





**Giza Eskubideen politika Euskadin**  
VIII. legealdiko (2005-2009) jardueren  
memoria eta etorkizuneko erronkak

**La política de Derechos Humanos  
en Euskadi**

Memoria de actividades de la VIII  
legislatura (2005-2009) y retos de futuro

**The Human Rights policy  
in the Basque Country**

Report on the activities of the 8<sup>th</sup> legislature  
(2005-2009) and challenges for the future

GIZA ESKUBIDEEN ZUZENDARITZA

DIRECCION DE DERECHOS HUMANOS

HUMAN RIGHTS BOARD



Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia  
Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco

Vitoria-Gasteiz, 2009

Lan honen bibliografia-erregistroa Eusko Jaurlaritzako Liburutegi Nagusiaren katalogoan aurki daiteke: <http://www.euskadi.net/ejgvbiblioteca>

Un registro bibliográfico de esta obra puede consultarse en el catálogo de la Biblioteca General del Gobierno Vasco: <http://www.euskadi.net/ejgvbiblioteca>

A catalogue record of this book is available in the catalogue of the General Library of the Basque Government: <http://www.euskadi.net/ejgvbiblioteca>

Argitaraldia:	1.a 2009ko apirilean
Edición:	1 <sup>a</sup> , abril 2009
Edition:	1st. edition, april 2009
Ale kopurua:	2.000
Tirada:	2.000 ejemplares
Print run:	2.000
©	Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioa Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Saila Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social
Internet	<a href="http://www.euskadi.net">www.euskadi.net</a>
Argitaratzailea:	Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia
Edita:	Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco
Published by:	c/ Donostia-San Sebastián, 1 (01010 Vitoria-Gasteiz)
Inprimaketa:	
Impresión:	
Printed:	
ISBN:	978-84-457-2946-5
L. G / D. L. / L.D.:	

# SUMARIOA / SUMARIO / SUMMARY

Sarrera .....	7
Introducción .....	11
Introduction.....	15
<b>Giza Eskubideen politika Euskadin: VIII. Legealdiko (2005-2009)</b>	
jardueren memoria eta etorkizuneko erronkak .....	19
1. Giza Eskubideen Zuzendaritza: jatorria, baliabideak eta eginkizunak .....	23
2. VIII. Legealdiko (2005-2009) lan-ildo nagusiak .....	25
3. Azken hausnarketa: etorkizuneko hainbat erronka .....	85
Eranskina. CDan erantsitako dokumentuen zerrenda.....	91
<b>La política de Derechos Humanos en Euskadi: memoria de actividades de la VIII legislatura (2005-2009) y retos de futuro .....</b>	93
1. La Dirección de Derechos Humanos: origen, medios y funciones .....	97
2. Principales líneas de trabajo durante la VIII Legislatura (2005-2009) .....	99
3. A modo de reflexión final: algunos retos de futuro .....	163
Anexo. Listado de documentos adjuntados en el CD .....	169
<b>The Human Rights policy in the Basque Country: report on the activities of the 8<sup>th</sup> legislature (2005-2009) and challenges for the future ....</b>	171
1. The Office for Human Rights: origin, resources and functions .....	175
2. Main lines of work during the 8 <sup>th</sup> Legislature (2005-2009) .....	177
3. As a final thought: some challenges for the future .....	237
Annexe List of documents attached on a CD.....	243



## Sarrera

Euskadin, Giza Eskubideen politikari jarraipen publiko zorrotza egiten zaio, zentzuzkoa nabarmen gaindituta, eta jarraipen horretan, eragile gehiegiren agendan urraketa bat edo urraketa sorta jakin bat izaten da aztergai bakarra, arreta eta lehentasun osoa eskaientzen dioten gai bakarra. Giza Eskubideen politika norberaren sinesmen politikoan arabera bideratu eta ebakitza ohikoa izaten da familia ideologiko guztietan, eta horregatik, hain justu, Herriaren xede izan beharko luke Giza Eskubideak politikatik, letra xeheaz idatzitako politikatik atera eta politikaren aurreko ezaugarri instituzional eta sozial bihurtzea. Guztion elkargune izan beharko luke, eta diseinatzeko garaian kontuan izan beharko litzateke politikaren aplikazioak herritar guztien eta erakundeen ondare izan beharko lukeela.

Helburua ez da erraza, eta agian, batek baino gehiagok esan dezake ezinezkoa ere izan daitekeela. Bainan aitzitik, helburu horretara bideratutako oinarri sendoak finkatzeko garaia dela uste dugu. Eta horretarako, euskal gizartean, hau da, arlo horretan hizkuntza komunikazioa errazteko baino gehiago eragozteko izaten den gizarte honetan, nazioarteko erreferenteetara jotzea aukera bikaina izan daiteke.

Giza Eskubideak ez ditugu euskaldunok asmatu. Eta ez ditugu zertan asmatu eskubideak gure artean sustatu, zabaldutako errotzeko funtsezko politikak. 1948. urtean Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala aldarrikatu zen eta gertakari hori lehen mugarría izan zen; lehen mugarrí horren gainean nazioarteko hainbat hitzarmen eraiki dira, Giza Eskubideen kulturaren alde lan egiteko garaian gairik larri eta ezinbestekoak zeintzuk diren adierazi izan diguten hitzarmenak, alegia. 1966. urteko Nazioarteko Itunetan aipatu ziren, lehen aldiz, eskubide zibil eta politikoak, baina baita ekonomiko, sozial eta kulturalak ere. Bainan lehenago, Genozidioaren kontrako Hitzarmena sinatu zen, eta horren atzetik etorri ziren torturaren eta tratu krudel eta iraingarrien aurkako itunak, emakumeen diskriminazioaren, arrazismo eta xenofobiaren eta abarren aurkako itunak. Haurren eskubideen aldeko hitzarmenak, etorkinak babestekoak, eta denborarekin, baita garapena, ingurumena, bakea eta elkartasuna babestekoak ere, Giza Eskubideen hirugarren belaunaldia deitu izan zaisonaren adierazle.

Baina ekintza-eremuez, arreta-gaiez haratago, Giza Eskubideei buruzko nazioarteko zuzenbidean printzipio eta definizio jakin batzuk sortu eta sendotu dira: azken batean, eskubide horiek definitu, defendatu eta gure gizartean aplikatzeko moduak finkatzen dituzten joko-arauak. Gaur egun guztion ahotan dauden Giza Eskubideek ez dute gehie-

gikeriarik onartzen, ezta iruzurrik ere, nahierara edo modu partzialean erabiltzea xede baldin badute. Giza Eskubideen defentsarekin bat egiten duenak nazioarteko trenera igo behar du, hain zuzen ere, abiapuntuau asmo txarreko partzelaziorik eta lehentasun faltsurik onartzen ez duen trenera. Torturaren aurka borrokatu nahi duenak ezin du ezikusia-rengin bizitzeko eskubidea urratzen denean. Demokrazia defendatzen duenak ezin du beste aldera begiratu berme penalak edo parte-hartze demokratikoaren bermeak murrizten badira terrorismoaren kontrako borrokaren izenean. Eskubide kolektiboak defendatzen dituenak ezin du emakumeen edo beste arraza edo etnia bateko pertsonen kontrako diskriminazioa indartu. Hamaika adibide jar ditzakegu, baina funtsean ideia bera dute guztiak: erronka, lan-eremu bakoitzaren aldeko ekimen oro ongi etorria izango da, baina ez dezagun blokeatu jardun-eremu globala beste eskubide batzuk ukatuta eskubide bakar baten izenean. Giza Eskubideen belaunaldiak, titulartasun indibidua eta kolektiboa, gauzatzeko eta bermatzeko zaitasunak eztaba-dagai izan daitezke, baina inolaz ere ez dira aitzakia izango ezein eskubide Troiako zaldiaren pare erabilia izateko, zatiezintasunaren, unibertsaltasunaren eta elkarren mendekotasunaren araua deuseztatzeko asmoz.

Amaitzear dagoen legealdi honetan, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren mende-koa den Giza Eskubideen Zuzendaritzak eginahal guztiak egin ditu Eusko Jaurlaritzaren Giza Eskubideetako politiketan Giza Eskubideei buruzko nazioarteko zuzenbidearen il-doari jarraitze aldera. Bai edukiei dagokienez, baita aliantzei dagokienez ere. Nazioarteko zuzenbidearen definizioak, plangintza-ereduak eta jarraibideak txertatu nahi izan ditugu, Giza Eskubideen gaiari seriotasunez heldu nahi dion herrialde baten antolamenduari dagokionez. Horren emaitza dira Bake eta Bizikidetza Plana (2006ko maiatzaren 2ko Jaurlaritzaren Kontseiluan onartua), Giza Eskubideen arloko Eusko Jaurlaritzaren plangintza-zuzentzen duen dokumentua; edo Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako Euskal Plana (2008-2011). Baino hor dago, halaber, Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoarekin Elkar Ulertzarako Memoranduma ere, gure erakundeeta Giza Eskubideetarako maila goreneko munduko funtzionarioaren arteko elkarlan sistematikoari hasiera ematen dion funtsezko ardatza.

Hala ere, kanpoko inspirazio eta adorea, kanpoko gomendioei irmo jarraitzea eta erakundeen lankidetza zuzena eta sistematikoa izateko erabaki estrategikoa ez dira nahikoak gure arazoa berez konpontzeko. Nazioarteko joeretan errrotuta dagoen arren, Giza Eskubideen politikak kulturan txertatu behar du. Etxeko eremura egokitua eta espezifikotua behar da, euskal gizartean fruituak eman ditzan. Horregatik, erabilgarri iruditu zaigu memoria hau aurkeztea, Euskadiko Giza Eskubideei buruzko politikaren jardun eta erronka nagusien memoria, alegia. Eta hori guztia, adostasuna areagotzea xede duen eztabaidea

elikatzeko. Azken legealdi honetan Giza Eskubideen Zuzendaritzaren jardun sektorialetan jarraitu dugun logika adieraziko dugu hemen, erakunde-jardunaren eredu argi eta garbi azaltzeko; hain zuzen ere, kritikari eta ekarpenei ere zentzu positiboan zabalik da-goen erakunde-jardunarena. Formatu simplea eta soila aukeratu dugu, ez baita gure asmoa egindako guztiaren berri ematea, baizik eta egindako lan garrantzitsuenarena. Aurkezpen pedagogikoari lehentasuna eman diogu formatuan, eta liburuari erantsitako CDan bildu ditugu lehen aipatutako jardun horiek xehetasun handiagoz azalduta. Azken atalean, bete gabeko erronkak adierazteko ahalegina egin dugu, eta logikoa denez, oraindik egiteke ditugun bideak markatzen dizkigute erronka horiek.

Lan honen azken helburua ez da autokonplazentzia. Sarreraren hasieran aipatu dugunari ekarpenak egitea da gure asmoa: Giza Eskubideen kultura ongi errutzeari, gure herritarrren egiazko kode genetikoa eta erakundeetako gure DNA ezinbesteko osagaia izango balitz bezala. Euskadiko Giza Eskubideen politika publikoei buruzko eztabaidea osasun-garria –eta behar-beharrezkoa– lagungarri izango da helburu horri begira, eta liburu honek, apal-apal, bere ekarpentxoa egin nahi dio eztabaidea horri.

*Joseba Azkarraga Rodero*

Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza sailburua  
Eusko Jaurlaritza

*Jon-Mirena Landa Gorostiza*

Giza Eskubideen zuzendaria  
Eusko Jaurlaritza



## Introducción

La política de Derechos Humanos en Euskadi está sometida, mucho más allá de lo razonable, a un escrutinio público en el que demasiados actores tienen como agenda que haya una trasgresión o un conjunto definido de transgresiones como única materia que merece toda la atención y prioridad. La tentación de orientar y mutilar la política de Derechos Humanos según las propias convicciones políticas es común a todas las familias ideológicas y por ello, precisamente, debería ser una aspiración de País sacar a los Derechos Humanos de la política con minúsculas y convertirla en una seña institucional y social prepolítica. Debería ser un lugar común de todos y todas y obedecer a un diseño cuya aplicación pudiera ser patrimonio del conjunto de la ciudadanía y del arco institucional.

El objetivo no es sencillo y alguno podrá incluso asegurar que está simplemente fuera de lo posible. Nuestro convencimiento es, por el contrario, que es tiempo de poner bases sólidas hacia esa meta. Y para ello, en una sociedad como la vasca, en la que el lenguaje en este terreno más que facilitar la comunicación tiende a dificultarla, nada mejor que acudir a los referentes internacionales.

Los Derechos Humanos no los hemos inventado los ciudadanos y ciudadanas vascas. Y tampoco tenemos por qué inventar las políticas esenciales que deben guiar su promoción, difusión y enraizamiento entre nosotros. Cuando en 1948 se proclama la Declaración Universal de los Derechos Humanos se pone un primer mojón sobre el que se va a ir tejiendo todo un cuerpo de tratados internacionales que van señalando qué terrenos son los más acuciantes e indispensables a la hora de trabajar por la cultura de los Derechos Humanos. Son los Pactos Internacionales de 1966 los que, en primer lugar, ya aluden a los derechos civiles y políticos, pero también, a los económicos, sociales y culturales. Pero ya antes se había firmado la Convención contra el genocidio a la que seguirían tratados solemnes contra la tortura y los tratos inhumanos y degradantes, la discriminación de la mujer, el racismo y la xenofobia y un largo etcétera. Convenciones también a favor de los derechos del niño, la protección de los inmigrantes y con el tiempo también del desarrollo, del medio ambiente, la paz y la solidaridad como reflejo de lo que se ha venido en denominar la tercera generación de los Derechos Humanos.

Pero más allá de los campos de acción, de las materias de atención, el derecho internacional de los Derechos Humanos ha ido creando y consolidando unos principios y unas definiciones: en definitiva, unas reglas de juego que marcan los modos y maneras en que

dichos derechos deben ser definidos, defendidos y aplicados en nuestras sociedades. Los Derechos Humanos, hoy en boca de todos, no admiten abusos ni fraudes que pretendan su utilización parcial o a la carta. Quien se apunte a su defensa debe sumarse a este tren internacional en el que el punto de partida no consiente parcelaciones ni falsas prioridades con mala fe. Quien quiera luchar contra la tortura no puede luego legítimamente cerrar los ojos ante transgresiones al derecho a la vida. Quien defiende la democracia no puede luego mirar para otro lado cuando las garantías penales o de participación democrática son cercenadas en nombre de la lucha contra el terrorismo. Quien defiende los derechos colectivos no puede luego alentar la discriminación contra las mujeres o contra las personas de otra raza o etnia. Los ejemplos se pueden multiplicar pero a todos ellos subyace una misma idea esencial: sean bienvenidas todas las iniciativas a favor de cada reto, de cada ámbito de trabajo, pero no bloqueemos el campo global de actuación negando otros derechos con la excusa de poner los ojos en uno solo. Las generaciones de Derechos Humanos, su titularidad individual y colectiva, sus dificultades de materialización y garantía pueden ser debates abiertos pero nunca una excusa para que algún derecho sea usado como caballo de Troya que pretenda destruir la máxima de su indivisibilidad, universalidad e interdependencia.

El trabajo desarrollado desde la Dirección de Derechos Humanos dependiente del Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social ha puesto durante esta legislatura que toca a su fin todo el empeño en que las políticas de Derechos Humanos del Gobierno Vasco giren hacia el derecho internacional de los Derechos Humanos. Que gire en contenidos pero también en alianzas. Hemos procurado incorporar sus definiciones, sus modelos de planificación y sus instrucciones sobre cómo debe organizarse un país que quiere tomarse en serio los Derechos Humanos. Ahí están como resultado el Plan de Paz y Convivencia (aprobado en Consejo de Gobierno de 2 de mayo de 2006) como documento rector de toda la planificación del Gobierno Vasco en materia de Derechos Humanos o el Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos (2008-2011). Pero ahí está también el Memorando de Entendimiento con la Oficina de la Alta Comisionada de Derechos Humanos de la ONU como piedra angular que inaugura un trabajo sistemático de nuestras instituciones nada menos que con el máximo funcionario mundial para los Derechos Humanos.

Ahora bien, el aliento y la inspiración exterior, nuestro anclaje en sus sólidas recomendaciones y nuestra decisión estratégica de colaboración institucional directa y sistemática no solucionarán de por sí nuestros problemas. La política de Derechos Humanos aunque anclada en las corrientes internacionales debe inculturarse. Debe adaptarse y especificar-

se en el ámbito doméstico para que dé frutos en la sociedad vasca. Es por ello que hemos considerado útil presentar esta memoria de las principales actuaciones y retos en la política de Derechos Humanos de Euskadi. Y ello para contribuir a un debate que amplíe consensos. Revelamos aquí la lógica que ha estado detrás de las actuaciones sectoriales de la Dirección de Derechos Humanos durante esta última legislatura con el ánimo de poner negro sobre blanco un modelo de actuación institucional abierto también a la crítica y a la contribución en positivo. Se ha optado por un formato escueto y sencillo que no busca relatar con exhaustividad todo lo realizado sino lo principal. Un formato que prioriza su presentación pedagógica y deja para el CD que se adjunta con el libro la incorporación más en detalle de las actuaciones referidas. En un apartado final se ha procurado señalar algunos retos pendientes que indican los caminos que naturalmente quedan por recorrer.

La motivación última de este trabajo no es la autocomplacencia. Esperamos más bien contribuir a lo que indicábamos al principio de la introducción: a un sólido enraizamiento de la cultura de los Derechos Humanos como auténtico código genético de nuestra ciudadanía y parte indispensable de nuestro ADN institucional. A este fin aportará sin duda un sano –y necesario– debate sobre las políticas públicas de los Derechos Humanos en Euskadi a las que este libro quiere, humildemente, aportar su granito de arena.

*Joséba Azkarraga Rodero*  
Consejero de Justicia, Empleo y Seguridad Social  
del Gobierno Vasco

*Jon-Mirena Landa Gorostiza*  
Director de Derechos Humanos  
del Gobierno Vasco



## Introduction

La motivación última de este trabajo no es la autocomplacencia. Esperamos más bien The Human Rights policy in the Basque Country is submitted beyond what is reasonable to public scrutiny where too many protagonists have an agenda involving a particular transgression or a defined set of transgressions as the only matter worthy of attention and priority. The temptation to direct and mutilate human rights policy according to their own political convictions is common for all ideological families and precisely for that reason, the Country should aspire to take Human Rights out of politics with a small ‘p’ and make it an institutional and social pre-political trademark. It should be a place where everyone can participate and it should be designed to become the patrimony of all citizens and the institutional framework.

The aim is not simple and you might even be led to believe that it is simply not possible. We are convinced, on the contrary, that it is time to make definitive steps towards this goal and to do this, in a society such as Basque society, where language tends to make life harder rather than easier, there is nothing better than turning to international benchmarks.

Human Rights were not invented by the Basques and nor do we have to invent the essential policies which must guide promoting, broadcasting and sowing their seeds among us. When the Universal Declaration of Human Rights was declared in 1948 this laid the first stone for a whole body of international treaties which went on to show the most acute and essential areas to work on for human rights culture. It was the International Pact of 1966 which, first and foremost, alluded to civil and political rights but also economic, social and cultural rights. However before that a Convention had been signed against genocide which would be followed by solemn treaties against torture and inhuman and degrading treatment, discrimination against women, racism and xenophobia and many more. There were also conventions in favour of children’s rights, protecting immigrants and in time also for development, the environment, peace and solidarity as a reflection of what has come to be called the third generation of human rights.

However beyond the fields of action, care issues, the international right for human rights has been creating and consolidating some principles and definitions: in short, some rules which mark the whys and wherefores for how these rights should be defined, defended and applied in our societies. Human rights, on everyone’s lips these days, do not allow abuse or fraud aspiring to use them partially or as they please. Anyone who chooses

to defend them must join this international train whose departure point does not allow compartmentalisations or false priorities in bad faith. Anyone who wants to fight against torture cannot then legitimately close their eyes to transgressions in the right to life. Anyone who defends democracy cannot look the other way when penal guarantees or democratic participation is affected in the name of the fight against terrorism. Anyone who defends collective rights cannot then encourage discrimination against women or against people from other races or ethnic groups. The examples can be multiplied but the same essential idea underlies them all: all initiatives to meet each challenge are welcome, for each field of work, but we are not blocking the global field of action whilst denying other rights with the excuse of concentrating on just one. The generations of human rights, their individual and collective ownership, the difficulties to obtain and uphold them can be subject to open debate but they is never an excuse for a right to be used as a Trojan horse aiming to destroy the maxim of its indivisibility, universality and interdependence.

The work carried out from the Office for Human Rights depending on the Department of Justice, Employment and Social Security during this closing legislature has led to focussing all Basque Government Human Rights policies towards the international right for human rights. This new focus affects not just contents but also alliances. We have tried to include its definitions, its planning models and its instructions on how a country should be organised when it wants to be taken seriously in terms of human rights. This resulted in the Plan for Peace and Cohabitation (approved in the Government Council on 2nd May 2006) as the guiding document for all Basque Government planning on Human Rights issues or the Basque Education Plan for Peace and Human Rights (2008-2011). However there is also the Memorandum of Understanding with the UN High Commissioner's Office for Human Rights as the keystone to inaugurate systematic work from our Institution with no less than the maximum worldwide civil servant for human rights.

So then, outside encouragement and inspiration, anchoring ourselves in their solid recommendations and our strategic decision for direct and systematic institutional collaboration will not solve our problems by itself. The human rights policy, although anchored in international waters must become intercultural. It must adapt itself and specify itself in the domestic field so that it might bear fruit in Basque society. This is why we have considered it useful to present this report on the main actions and challenges in Basque Country Human Rights policy. This aims to contribute to a debate which widens consensus. We can reveal here the logic behind the sector-based events

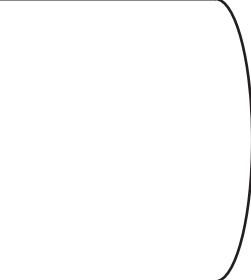
by the Office for Human Rights during this last legislature in the hope of outlining a model for institutional action which is also open to positive criticism and contribution. We have opted for a streamlined and simple format which does not aim to exhaustively relate everything that has been done, just the main events. A format which prioritises its pedagogic presentation and leaves the details of these actions to the CD attached to the book. In a final section we have aimed to highlight some pending challenges which indicate the roads which are naturally left to travel down.

The ultimate motivation behind this work is not self-complacency. We rather hope to contribute to what we indicated at the start of the introduction: sowing prosperous seeds of human rights culture as real genetic code for our citizens and an essential part of our institutional DNA. For these purposes, it will doubtlessly contribute to a healthy, and necessary, debate on public human rights policies in the Basque Country to which this book humbly wishes to add their two cents.

*Joseba Azkarraga Rodero*  
Councillor for Justice, Employment and Social Security  
Basque Government

*Jon-Mirena Landa Gorostiza*  
Human Rights Director  
Basque Government





## **Giza Eskubideen politika Euskadin**

### VIII. Legealdiko (2005-2009) jardueren memoria eta etorkizuneko erronkak



# SUMARIOA

<b>1</b>	Giza Eskubideen Zuzendaritza: jatorria, baliabideak eta eginkizunak .....	23
<b>2</b>	VIII. legealdiko (2005-2009) lan-ildo nagusiak.....	25
2.1.	Giza Eskubideen kultura defendatu eta sustatzea.....	26
2.2.	1948ko Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. urteurrena ospatzeko kanpaina berezia.....	31
2.3.	Terrorismoaren eta indarkeria politikoaren biktim guztiekin elkartasuna .....	42
2.4.	Memoria historikoa berreskuratzea eta frankismoaren biktimen kalteak osatzea.....	52
2.5.	Askatasunen defentsa eta eskubide zibil eta politikoak berreskuratzea. Torturaren prebentzia eta preso eta atxilotuen eskubideen defentsa.....	58
2.6.	Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntza.....	69
<b>3</b>	Azken hausnarketa: etorkizuneko hainbat erronka .....	85
	Eranskina. CDan erantsitako dokumentuen zerrenda.....	91



# 1

## Giza Eskubideen Zuzendaritza: jatorria, baliabideak eta eginkizunak

1) *Jatorria.* Giza Eskubideen Zuzendaritza 1991. urtean sortu zen Eusko Jaurlaritzaren Justizia Sailaren barruan, Giza Eskubideak euskal gizartean ezagutarazi eta errotzeko zereginean Jaurlaritzaren inplikazioa indartzeko asmoz. Jaurlaritzaren barruko organoa da eta kasuak kontrolatzea baino gehiago, Giza Eskubideen kultura sustatzea da organoaren eginkizuna. Beraz, ez da Herritarren Defentsa-erakunde bat, ARARTEKOA baitago horretarako, baizik eta gobernuaren mendeko organo bat, Eusko Jaurlaritzaren politiketan nazioartean onartutako Giza Eskubideetako estandarrak betetzea ahalbidetzen duena.

2) *Giza baliabideak eta baliabide materialak.* Giza Eskubideen Zuzendaritza honela osatua dago: zuzendaria eta haren idzkaria, zerbitzu-arduraduna, teknikaria eta administrari-laguntzailea. Plantillatik kanpoko beste administrari-laguntzaile bat ere badu, eta jardunaldi, kongresu, mintegi, tailer, zabalkunde-kanpaina eta horrelakoak antolatzeko, kanpoko zerbitzuen laguntza izaten du.

Giza Eskubideen Zuzendaritzaren aurrekontua<sup>1</sup> handitu egin da 2006. urtetik (2.101.361 €) 2009. urtera (2.902.220 €), % 38 baino gehiago handitu ere.

3) *Eginkizunak.* Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren organoentzako egitura finkatzen duen urriaren 18ko 315/2005 Dekretuari jarraiki, Giza Eskubideen Zuzendaritzari honako eginkizun hauek esleitu zaizkio:

- Giza Eskubide indibidualak eta kolektiboak sustatzeko, laguntzeko eta babesteko ekintza-politika propio bat finkatzea, horretarako beharrezkoak diren baldintza

<sup>1</sup> Aurrekontu hori kalkulatzeko, Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorren 1. kapitulua (Langile-gastuak), 2. kapitulua (Funtzionamendu-gastuak) eta 4. kapitulua (Transferentziak eta diru-laguntzak. Gastu arruntak) soilik izan ditugu kontuan..

tzak bultzatuz eta eragozpenak kenduz, Euskal Autonomia Erkidegoko herritarren funtsezko eskubideak bermatu eta gauzatu ahal izateko.

- Estatuak izenpetu eta sendetsitako nazioarteko hitzarmen eta itunetan eta Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalean errrotuta dauden printzipioak errespeta daitezen zaintza, Jaurlaritzako beste sailekin batera, eta izenpetu eta berronetsi daitezkeenei buruzko ekimenak proposatzea.
- Giza Eskubideei buruzko publizitate eta zabalkunde kanpainak egitea, Zerbitzu Zuzendaritzarekin koordinatuta.
- Giza Eskubideak garatu eta sustatzen dituzten ekintzak sustatzea, bai dirulagunten programen bitartez, bai alor horretako ikerketa eta prestakuntza beketarako deia eginez.
- Giza Eskubideen alorrean diharduten elkartea, fundazio, gobernuak kanpoko erakunde eta gizarte mugimenduekiko lankidetza-harremanak indartzea.
- Nazioarteko erakundeekin harreman iraunkorrrak izateko bideak irekitzea, hala nola, Giza Eskubideen Europako Auzitegiarekin, Europako Kontseiluko Giza Eskubideen Batzordearekin eta Nazio Batuetako Giza Eskubideen Goi-Komisarioarekin, kanpora begira; eta barrura begira, Arartekoarekin eta Estatuko nahiz beste autonomia erkidego batzuetako herriaren defendatzailarekin. Xede hori lortu ahal izateko, entitate horiek programa komunetan lankide izango da eta kongresuak, hitzaldiak eta jardunaldiak antolatuko ditu aipatu erakundeekin. Hori guztiori Jaurlaritzaren Lehendakaritzaren eta Lehendakariordetzaren eskumenei kalterik egiteke burutuko da.
- Gatazkak giza legez bideratzeko ekimenak sustatzea, unibertsitateekin, elkarteekin, fundazioekin, gobernuak kanpoko erakundeekin eta Giza Eskubideen arloan lan egiten duten gizarte mugimenduekin lankidetzan.
- Giza Eskubideen Euskal Behatokiaren jarduerak bultzatzea.
- Bakerako eta Bizikidetzarako hezkuntzako programak garatzea.

## 2

# VIII. Legealdiko (2005-2009) lan ildo nagusiak

1) VIII. legealdian, Nazio Batuen Erakundeak (NBE) sustatutako *Giza Eskubideei buruzko Munduko Konferentzia* agindutako zeregina bete du Euskadik; Konferentzia horren Behin betiko ekintza-programan *Giza Eskubideei buruzko ekintza-plana* diseinatu eta ezartzea eskatzen da. Hortaz, nazioarteko gomendio hori betetzen duten munduko herrialde aitzindarien taldean sartu da.

2) Giza Eskubideei buruzko euskal ekintza-plan horren oinarria honako hau da: *Giza Eskubide guztiak zatiezinak, elkarren mendekoak eta unibertsalak direla* dioen filosofia ukaezina. Giza Eskubide guztiak indartzeko garaian, lehentasun faltsuak eta partzelazioak alde batera utzi behar dira. Giza Eskubideen politikaren nortasunaren adierazle izango da politikarik ez izatea: ezin dira nahierara bultzatu, ezta modu desorekatuan ere, eskubide batzuk beste batzuen gainetik gailenaraziz: eskubide guztiak errespetatu, defendatu eta sustatu behar dira, ezinezko eta alferrikako alderaketarik egin gabe eskubide batzuen edo besteren lehentasunaren gainean. Iruzurrek ez dute tokirik, ez iruzur sektarioek, ezta eskubide-abusuen iruzurrek ere, baldin eta eskubide batzuen izenean beste batzuk saihesten badira, edo eskubide jakin batzuk defendatzeko politika bakarra inposatzen bada.

3) Giza Eskubideei buruzko euskal ekintza-plana *Bake eta Bizikidetza Planean* gauzatu da. 2005eko ekainaren 22an, Lehendakariak bere inbestidura-hitzaldian Jaurlari-tzaren programa aurkezterakoan, honako konpromiso hau jakinarazi zuen: «Jaurlaritzak Giza Eskubideen arloan garatu beharreko jardun guztiak aintzat hartu eta bilduko dituen Bakearen eta Bizikidetzaren aldeko Plan Integrala» egin eta onartzekoa. Bake eta Bizikidetza Plan hori 2006ko maiatzaren 2an onartu zuen Jaurlaritzaren Kontseiluak, eta VIII. legealdi osoan, Jaurlaritzaren Giza Eskubideen politikak egituratzeko eta politika horiei koherentzia emateko erreferentziazko dokumentu nagusia izan da.

Bake eta Bizikidetza Planean, konpromiso eta ekintzen ia % 80 Giza Eskubideen Zuzendaritzari esleitu zitzaizkion, eta *Planean bertan aurreikusitako sei jardun-ardatzen* arabera lan egin du:

- (I) Giza Eskubideak defendatu eta sustatzea,
- (II) terrorismoaren biktimei elkartasuna erakustea,
- (III) memoria historikoa berreskuratzea,
- (IV) askatasun eta eskubide zibil eta politikoak defendatzea,
- (V) torturari aurrea hartza eta
- (VI) bakean oinarritutako hezkuntza.

Sei ardatz horietako bakoitzean ekimen ugari proposatu ziren, bai sufrimendua onartu eta arintzera bideratuta, baita Giza Eskubideen urraketa berriei aurrea hartzen ere. Zenbait kasutan, aurreikusitako neurriak zuzenean arazoaren mamira bideratutako ekintzakin loturik zeuden, eta beste zenbaitetan, hezkuntza edo gizarte-sentsibilizazioa ziren helburu, Giza Eskubideak errespetatzean eta bakean oinarritutako kultura ezagutaraztea, edo balio zibikoak eta tolerantzia-balioak sustatzea. Ardatz bakoitzean hainbat printzipio biltzen dira, baina baita ekintza jakin batzuen konpromisoa ere.

Jarraian, Giza Eskubideen Zuzendaritzak garatutako jardunik garrantzitsuenak aipatuko ditugu (xehetasunetan asko luzatu gabe), Jardun Memoria moduan.

## 2.1. GIZA ESKUBIDEEN KULTURA DEFENDATU ETA SUSTATZEA

Jardun-ardatz honetan, neurriak egiturazkoak eta epe luzerakoak dira, funtsean. Egitura berriak sortzea edo lehendik badirenak indartzea lortu nahi da, euskal gizartea eta euskal erakundeak gai izan daitezen Giza Eskubideen politikak modu sistematiko, koherente eta iraunkorrean sustatzeko.

Hain justu zabalkundeko eta sustapeneko lan hori biderkatzenko antolatzen dira honako hauek: bi urtean behin *Giza Eskubideen Biltzarra* edo *urtean behin 1948. urteko Aldarrakaren Unibertsala sustatzeko kanpainak* edo *René Cassin Saria*. Baino horrekin guztienarekin batera, *diru-lagunten politika integralaren* bidez, jardun-egitura iraunkor bat –erreala eta eraginkorra– sortzeko oinarriak jartzearen alde egin da, Giza Eskubide guztien aldeko GKEak eta gure gizarteko talde aktibo eta kontzienteenak baliatu eta bultzatuta. Azkenik, ezinbestekoa da Giza Eskubideetako agente estrategikoak izatea, jarduera osoa dinamizatzeko: eta horretarako sinatu dira *lankidetza-hitzarmenak* bai Pedro Arrupe Giza Eskubideen Institutuarekin, baita Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoarekin ere.

### **2.1.1. Giza Eskubideen nazioarteko II. biltzarra: gatazkak konpontzea 2006**

2006ko azaroaren 14tik 16ra bitarte izan zen Bilbon, eta gatazkak modu baketsuan konpontzearekin loturiko jardunbide onenak izan ziren eztabaidagai eta aztergai. 2004ko maiatzean Donostian izandako Gizakiaren Bake Eskubideari buruzko Nazioarteko Biltzarrean finkatutako hausnarketa-ildoari jarraitu zitzzion biltzar horretan. Gatazka-egoera ezagunetako batzuk (Jugoslavia ohia, Ipar Irlanda, Hegoafrika) aztertu nahi izan ziren, indarkeria orokortutik urruntea lortu zuten urrats esanguratsuenen berri izateko. Halaber, hainbat gai lantzko moduari buruzko hausnarketa nabarmendu nahi zen; hain zuzen ere, honako gai hauek: biktimak, presoak, gizarte-sarea berreraikitza, adiskidetzea... Oho-rezko batzordeko kideak hauek izan ziren: Alec Reid, Harold Good, Paulino Mora, Roelf Meyer, Harry Barnes, Joanna Weschler eta Adolfo Pérez Esquivel. Hizlarien artean, aldiz, honako hauek izan ziren: Kai Ambos, Javier Zuñiga, J.P. Linstroth, Brice Dickson, Zoran Pajic, Kieran Mc Evoy, Bill Bowring, Rafael Benitez, Charles Villa-Vicencio, Nora Irma Morales de Cortiñas, Daniel Innerarity eta Juan Méndez. Gai honetan jantxitako 100 aditu baino gehiago izan ziren, tokiko, estatuko eta nazioarteko eremukoak.

### **2.1.2. Giza Eskubideen Nazioarteko III. Biltzarra: kultur eta nazio-anizta-zunaren kudeaketa demokratikoa 2008**

Aurrekoaren formatu antzekoarekin, Nazioarteko III. Biltzarra Bilbon izan zen 2008ko ekainaren 10etik 13ra bitarte, eta ongi bereizitako bi gai multzo izan zituen. Lehen multzoaren ardatza hauxe izan zen: «aniztasun kulturala (kulturaniztasuna), integrazioa eta demokrazia: Giza Eskubideak (berriz) interpretatuz kultura anitzeko gizartean». Alabaina, bigarren multzoaren aztergaia hauxe izan zen: «Nortasun nazionalak, gutxiengoak eta demokrazia: erabakiak hartzeko eremu kolektiboak (bir)definituz Europako testuinguruaren». Hasierako eta amaierako ponentziak *Alain Touraine eta Will Kymlicka* jaunek egin zituzten, hurrenez hurren. Honako ponente hauek parte hartu zuten: Montserrat Guibernau, Debora Spini, Luc Vigneault, Guy Laforest, Daniel Innerarity, Alain Reanaut, Ignacio Aymerich, Nadia Urbinati, Ferrán Requejo, Sege Champeau, Ludivine Thiaw-Po-Une, Eduardo Ruiz Vieytes, Saskia Sassen, Anthony Carty, Fernand De Varennes eta Eugenie Brouillet. Gai honetan jantxitako 100 aditu baino gehiago izan ziren, tokiko, estatuko eta nazioarteko eremukoak.

### **2.1.3. Giza Eskubideen René Cassin Saria (2005-2006-2007-2008)**

Badira pertsona nahiz talde batzuk Giza Eskubideak defendatzen eta zabaltzen engaiatu direnak; lanean eta bizitzan jorratu duten bidea da horren erakusgarri. Sariaren helburua,

hain justu, pertsona edo talde horiek egin dutena jendaurrean aitortzea da. Sariaren izena Rene Cassin jaunaren oriomenez jarri da. Rene Cassin Baionan jaio zen, 1887ko urriaren 5ean; Lehen Mundu-gerran oso esperientzia latza zuen eta horrek barren-barrenetik eragin zion eta horren ondorioz, gerraren biktimen eta antzinako gudarien defendatzaila ausart bilakatu zen. Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren inspiratzaile nagusia izan zen 1948an, eta 1950eko Giza Eskubideen Europako Hitzarmenean funsezko zerregina izan zuen. 1968an Bakearen Nobel saria eman zioten Giza Eskubideen alde atse-denik hartu gabe buru-belarri ibili zelako; sari hori Giza Eskubideen Estrasburgoko Nazioarteko Institutua sortzeko baliatu zuen.

Lehen saridunak hauek izan ziren, Asociación Hetaira kolektiboa 2003. urtean eta Koro Erdozia Lasa andrea 2004an. Hala ere, legealdi honetan saridunen profila zertxobait aldatu da eta nazioartean nolabaiteko garrantzia izan duten eragileak aukeratu dira:

- 2005. urtea: Alec Reid eta Harold Good.
- 2006. urtea: Asociación Civil Abuelas Plaza de Mayo.
- 2007. urtea: Aranzadi Zientzia Elkartea eta *Francisco y Catalina* itsasontziko marinelak.
- 2008. urtea: Desmond Tutu eta Roelf Meyer.

#### **2.1.4. Giza Eskubideen aldeko nazio batuen goi komisarioaren bulegoarekin elkar ulertzeko memorandum**

2008ko ekainean sinatutako Elkar Ulertzeko Memorandumaren helburu nagusia honako hau da: Eusko Jaurlaritzaren eta GENBGKaren Bulegoaren arteen informazio-elkartruke sistematikoa eta baterako ekintzak sustatzea, munduan, oro har, eta Euskadin, bereziki, oinarrizko eskubideen sustapena eta babesea indartzeko.

Elkar Ulertzeko Memorandum horrek honako helburu espezifiko hauek ditu:

- Eusko Jaurlaritzak GENBGKaren Bulegoari *Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskal Plana* (2008-2001) eta ebaluazioak helaraztea, azter eta berrikus ditzan.
- GENBGKaren Bulegoaren hainbat dokumentu ofizial euskaratu eta argitaratzea.

- Giza Eskubideen gaien inguruko prestakuntzako eta trebakuntzako mintegia antolatzea urtean behin, Euskal Autonomia Erkidegoko GKEentzat eta/edo bestelako agente estrategikoentzat.

Konpromiso hori betetzeko asmoz, 2008ko azaroaren 4an eta 5ean Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzari buruzko Nazioarteko Mintegia izan zen Gasteizko Europa Jauregian. Mintegi hori Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailaren Hezkuntza Berriztatzeko Zuzendaritzarekin lankidetzan antolatu zen eta GENBGKaren ordezkarri bat izan zen bertan.

Mintegiaren helburuak honako hauek izan ziren:

- EAEko erakundeen jardunak kokatzeko lagungarri izan dakigu keen informazioa jasotzea Goi Komisarioarengandik, eredutzat har ditzakegun jardunbide egokiak aztertuta eta bide berriak irekita.
- Giza Eskubideen Zuzendaritzaren eta Hezkuntza Berriztatzeko Zuzendaritzaren plan eta projektuen berri izatea, bizi kidez, bakea eta Giza Eskubideei dagokienez.
- Adituek emandako gako eta hausnarketak eskura izatea.
- Bertaratu eginako proposamenen berri izatea, hori guztia ikusita.
- Esleitu gabeko fondo bat GENBGKaren Bulegoaren Giza Eskubideen arloko jarrauera eta proiektuak sustatzen bideratzea.

50 bat lagun bertaratu ziren, gehienak irakasleak eta Eusko Jaurlaritzaren Sailetako unitate teknikoetako kideak, Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako euskal plana (2008-2011) gauzatzen tartean sartutakoak.

GENBGKaren Bulegoak eta Eusko Jaurlaritzak baterako ekintzak egingo dituzte misionaren independentzia eta GENBGKaren Bulegoaren printzipio, politika eta administrazio-prozesuak zorrotz errespetatuta.

### **2.1.5. Hitzarmena Pedro Arrupe Giza Eskubideen Institutuarekin (Deustuko Unibertsitatea)**

Institutu honen helburua honako hau da: Giza Eskubideei buruzko azterlanei behar duten batasuna, koherenzia eta koordinazioa ematea, eta gaiari diziplinarteko ikuspegia orokorrako batetik begiratzea, hainbat jardun-programa garatuta irakaskuntzari, ikerketari, za-

balkundeari eta ekintza/esku-hartzeari buruz; hartara, Giza Eskubideen eremuan ahaleginak batu eta azterlan, ikastaro eta ikerketak bultzatzeko tresna egokia izango da.

Eusko Jaurlaritzaren Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren eta Deustuko Unibertsitateko «Pedro Arrupe» Giza Eskubideen Instituaren arteko lankidetza-hitzarmena 2002ko irailaren 23an sinatu zen. Bi aldeen arteko lankidetza-esparru egonkorrauen barruan, hitzarmen horretan honako hauek xedatzen dira: alde batetik, baliabideen ekarpenak egitea, eta bestetik, Instituak garatzen dituen jardun-programak indartzea, betiere bi aldeen interes komuna osatzen duten helburu eta jarduerak sustatze aldera, Giza Eskubideak sustatzeari dagokionez.

#### **2.1.6. Elkarte eta Udalentzako diru-laguntzen programa orokorra**

Giza Eskubideen Zuzendaritzak bi sustapen-ildo (diru-laguntza) ditu, bake-kultura eta Giza Eskubideak indartzeko programak garatzeko: bata gizarte-arloko erakunde eta mugimenduei zuzendua; eta bestea Udalei zuzendua. Urtero, 150 proiektu inguru laguntzen dira diruz, milioi bat euro inguruko aurrekontuarekin, eta askotariko gaiak hartzten dira barnean; esate baterako: indarkeriarik eza, gatazkak konpontzea eta bizikidetza, balioetan oinarritutako hezkuntza, Giza Eskubideetan sakontzea eta horien zabalkunde, Giza Eskubideen urraketak salatzea, ikerketa eta bake-kultura, homosexualen eskubideak, erre-fuxiatiak, immigrazioa, garapenerako hezkuntza eta elkartasuna, bakerako hezkuntza eta Giza Eskubideak zinemaren eta arte eszenikoen bidez, bakea eraikitzen laguntzeko sareak, gazteen gizarte-partaidetza indartzea, genero-indarkeria, terrorismoaren biktima, tortura, informazio- eta adierazpen-askatasuna, indarkeriaren deslegitimazioa, kulturarte-koerlijioarteko topaketak, indarkeriazko delituen biktimentzako aholkularitza eta laguntza, antimilitarismoa, eta abar.

Hona hemen zenbait datu, banatuta:

- Elkarteentzako diru-laguntzak:
  - 2006. urteko aurrekontua 618.300 € izan zen eta deialdian aurkeztutako 54 elkartetatik 44 izan ziren onuradun, guztira 70 proiekturekin.
  - 2007. urteko aurrekontua 643.032 € izan zen eta deialdian aurkeztutako 61 elkartetatik 61 izan ziren onuradun, guztira 97 proiekturekin.
  - 2008. urteko aurrekontua 657.100 € izan zen eta deialdian aurkeztutako 67 elkartetatik 64 izan ziren onuradun, guztira 109 proiekturekin.

- Udalantzako diru-laguntzak:
  - 2006. urteko aurrekontua 300.000 € izan zen eta deialdian aurkeztutako 29 udalatik 26 izan ziren onuradun, guztira 56 proiecturekin.
  - 2007. urteko aurrekontua 312.000 € izan zen eta deialdian aurkeztutako 25 udalatik 25 izan ziren onuradun, guztira 57 proiecturekin.
  - 2008. urteko aurrekontua 312.360 € izan zen eta deialdian aurkeztutako 23 udalatik 23 izan ziren onuradun, guztira 53 proiecturekin.

#### **2.1.7. Giza Eskubideen aldarrikapen unibertsala sustatzeko urteko kanpaina 2005, 2006, 2007 eta 2008 urteetan**

Kampaina hori 2005eko, 2006ko eta 2007ko abenduan egin zen; telebistan eta idatzitako prentsan iragarkiak sartu ziren honako lelo hauekin: «Baduzu eskubidea. Tienes derecho» (2005), «Eskubide guztiak. Persona guztiak. Todos los derechos. Todas las personas»(2006) eta «Zurea da hitza. Tienes la palabra» (2007).

2008an, publizitate-kampaina hori programa zabalago baten barruan txertatu zen; hain zuzen ere, Giza Eskubideen aldarrikapen unibertsalaren 60. urteurrenaren ospatzeko programan. Kampaina hori oso mamitsua izan zen, eta jarraian azalduko dugu xehetasun handiagoz.

#### **2.2. 1948KO GIZA ESKUBIDEEN ALDARRIKAPEN UNIBERTSALA-REN 60. URTEURRENA OSPATZEKO KANPAINA BEREZIA**

Sustapen-jardunen aurreko blokearekin jarraituta, Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. urteurrenaren ospakizunarekin koordinatu ziren programen multzoa eta filosofia azalduko ditugu.

##### **2.2.1. Sarrera: kampaina testuinguruuan jartzea**

2007ko abenduaren 10ean Giza Eskubideen Nazioarteko Eguna ospatu zen, eta, aldi berean, Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. Urteurrenaren ospatzeko programari hasiera eman genion; programa hori mundu osora zabaldu zen 2008ko abenduaren 10era arte, «Duintasuna eta justizia guztiotzat» leloarekin.

Giza Eskubideak sustatzeko kanpaina hori Nazio Batuen idazkari nagusi Ban Ki-moon jau-naren ekimena izan zen, Nazio Batuen Giza Eskubideen Goi Komisarioaren Bulegoa izan zuen buru, NBEren sistema guzta implikatu zuen, eta pertsona, talde, erakunde eta Gober-nuei parte hartzeko deia egin zien, ekimena ezagutarazi, indarrean jarri, babestu eta sus-tatzea, eta ekimenarekiko kontzientziazioa ahalbideratu zuten ekintza eta kanpainen bitartez.

Eusko Jaurlaritzak, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren Giza Eskubideen Zuzen-daritzaren bitartez, bat egin zuen deialdi horrekin, 2008. urtean EAE osoa eraginpean hartu zuen kanpaina espezifikoaren bitartez. Nolanahi ere, ez dago esaterik unean uneko ekimen bakarra izan denik. Aldi berean, Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako Eus-kal Plana onartu zen. Administrazioek eta gizarte zibilak aldez aurretik eginiko ahaleginen emaitzak jasotzen ditu asmo handiko proiektu horrek, eta plangintza-tresna beraen proiek-tu, bildu eta koordinatzen ditu Giza Eskubideetan oinarritutako gizarte eta eskola-hezkun-tza sustatzen bideratuta dauden eta eragile guztiak jomugan dituzten ekintza guztiak.

Nazio Batuek nazioarteko eta munduko korronte bat bultzatu dute, Giza Eskubideen Al-darrikapen Unibertsala finkatzen laguntzeko, pertsonen eskubideekiko konpromiso glo-balari buruzko erreferentzia partekatua den heinean, eta Eusko Jaurlaritzak bat egin nahi izan zuen korronte horrekin, kanpaina horren bitartez.

Ekimenerako hautatutako leloa ezin egokiagoa izan zen: «Duintasuna eta justizia guz-tiontzat»:

- Gizaki guztiei datxekien duintasuna babestea, bizikidetzaren lehen oinarria den hei-nean.
- Justizia, Aldarrikapenaren eta ekintza politiko osoaren helburu, aplikazio, proiektu jakin eta lehentasun gisa.
- Azkenik, duintasuna eta justizia «guztiontzat» direla azpimarratu nahi da, bazterke-tarik eta salbuespenik egon ezin daitekeela gogoratzeko, Giza Eskubideak planetan bizi garen guzionak baitira, inolako bereizketarik gabe.

Eusko Jaurlaritzak Euskadin garatu zuen kanpainak bokazio globala zuen, duintasuna-ren eta justiziaren aldeko nazioarteko sinergia unibertsala ezartzen lagundu nahi zuelako, baina tokiko proiekzioa ere izan zuen, gure herrialdean zenbait Giza Eskubide mehatxa-tzen eta urratzen direlako, eta horrek prebentzioko, hezkuntzako, esku-hartzeko eta kaltea osatzeko mekanismo guztiak une oro prest edukitzera behartzen gaitu.

Kinpaina horrek indartu nahi izan zuen neurri horiek gizartean eta politikan duten era-ginkortasuna, eta, hori ez ezik, Giza Eskubideen ongiaren nagusitasun moralak ere erakutsi nahi izan zuen, eskubide horiek urratzeak berekin dakinaren gaizkia justifikatzeko era-bil daitezkeen argudio guztien gainetik.

### **2.2.2. Euskal kinpaina: leloa, helburuak eta lan-ardatzak**

#### **1) Leloa**

Euskal kinpainak honako lelo hau izan zuen:

- ... eta ez balego?

Lelo nagusi horren osagarri, honako lau galdera hauek egin ziren, interpelazio pertsonalen bitartez:

- Nola izango litzateke mundua halakorik ez balego?
- Zertan aldatuko ote luke nire bizitza?
- Zer egin daiteke Aldarrikapena serioski har dezaten?
- Behar bezala ezagutzen al dut Aldarrikapena?

Lelo nagusiak gogoetazko eta emoziozko inpaktua bilatzen zuen, bakardadearen kezka, edo eskura dugun eta agian behar bezala balioesten ez dugun garrantzizko zerbaitek galtearen beldurra, eragingo zuen galdera misteriotsuaren bitartez. Pertsona bakoitzak bere baitan entzun behar duen galdera zera da: nola biziko ginateke hori ez balego? Lelo horrekin zera lortu nahi izan da, jendea Aldarrikapenak funtsezko garrantzia duela ohartzea.

Lehen galdera garatu zuten lau galderak kinpainaren helburuetara bideratu ziren. Aurreneko bi galderak gogoeta eragin nahi zuten Aldarrikapenak munduarentzat eta herritar guztien bizitzarako duen garrantziaren eta eragin historikoaren inguruan, Aldarrikapena balio ziurtzat jotzen duen joeraren aurka. Hirugarren galderak ekintzarako eta konpromisorako joera sustatu nahi zuen gure artean. Laugarrenak, berriz, Aldarrikapena gogoratzeko eta hobeto ezagutzeko interesa piztu nahi zuen. Laugarren galdera horri lotutako testu edo ekintzak garatzerakoan, beste pizgarri bat erantsi genuen, honako galdera honen bitartez: Ba al zenekien Baionako euskaldun bat izan zela Aldarrikapenaren idazle nagusia? Galdera horiek guztiek erantzun bera zuten, eta betiere geroagoko une batean argitzen zen erantzun hori. Honako hau zen:

*Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala*

*60. urteurrena*

*Duintasuna eta justizia guztiortzat*

## 2) Xedeak

Lau helburu proposatu genituen.

- a) Nazio Batuen Giza Eskubideen Goi Komisarioak Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. Urteurrena ospatzeko bultzatutako mundu-kanpainan parte hartzea.
- b) Giza Eskubideen Aldarrikapenaren edukia toki guztieta hedatzea, etxe guztietan eta ikastetxe guztietaiko ikasmahai guztieta Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren ale bat eduki dezaten.
- c) Pertsona guztiekin jakin behar dute Aldarrikapenak izugarritzko garrantzia duela eta aurrerapen historiko handia dakarrela, gizaterientzat oro har eta pertsona guztientzat eguneroko bizitzan, eta kanpainak lagundu behar kontzientzia-zio-prozesu horretan.
- d) Euskal gizarteak Giza Eskubideen alde hartutako konpromisoa indarberritzea, bereziki gure tokiko testuinguruan gehienetan urratzen diren eskubideei dagokienez, baita, planetako edozein tokitan urraturik, injustizia-egoera larri eta urgenteenak dakartzaten eskubideei dagokienez ere.

## 3) Lan-ardatzak

Honako hiru lan-ardatz hauek planteatu genituen:

- Lehen ardatza: *zabalkundea*, Giza Eskubideak ezagutzea.
- Bigarren ardatza: *kontzientzia-zioa*, garrantzia jabetzea.
- Hirugarren ardatza: *konpromisoa*, Aldarrikapenaren ahulezia ulertzearia.

### 2.2.3. Kanpainaren garapena

#### 1) Kanpainari hasiera emateko ekitaldia

Apirilaren 30ean Giza Eskubideen Aldarrikapenaren 60. urteurrena ospatzeko euskal kanpaina aurkezta genuen, Lehendakaritzaren egoitzan.

Prentsako profesionalak eta Giza Eskubideekin zerikusia duten erakunde eta entitateen 50 ordezkari inguru gonbidatu genituen ekitaldi horretara.

Aurkezpen-ekitaldian, Juan José Ibarretxe lehendakariak, Eusko Jaurlaritzaren Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza sailburu Joseba Azkarragak, Eusko Jaurlaritzaren Giza Eskubideen zuzendari Jon Landak, Frente Polisarioak Euskadin duen ordezkari Fatima Mohamedek eta NBEko idazkariorde nagusi ohi Marrack Gouldingek hitz egin zuten.

## 2) Zabalkundea: Giza Eskubideak ezagutzea

### a) *Abiapuntua*

Honako diagnostiko soziologiko honetatik abiatu ginен: Giza Eskubideak askotan aipatzen dira, baina horien edukia eta esanahia ez dira ezagunak. Agian, oso gutxi dira Aldarrikapena inoiz irakurri duten edo etxean Aldarrikapenaren ale bat duten pertsonak.

Giza Eskubideak sustatzeko lehen urratsa: horien edukia zabaltzea. Urrats hori behar-beharrezkoa zen jendeak kontzientzia har zezan Giza Eskubideak zer diren: gure giza duintasuna dela-eta pertsona guztioi, salbuespenik gabe, dagozkigun eskubide unibertsalen katalogoa.

Horregatik, Aldarrikapenaren zabalkunde masiboa egitea izan zen kanpaina honen lehen ardatza, etxe guztieta eta ikasmahai guztieta aldarrikapenaren ale bat eskura eduki zezaten.

### b) *Ekimenak*

Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala hiru formatutan argitaratu zen, bana jomugan zuen biztanleria-adin bakoitzeko: haur-formatua, gazte-formatua eta helduen formatua.

- *Haur-formatua*: 8 urtetik 12 urtera bitarteko ikasle guztiei Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren ale bana banatu genien. Formatua adin horretara egokitua zegoen, eta hizkuntza erraza zerabilen. Urriaren erdialdean 73.000 ale argitaratu eta banatu genituen, bana ikasle bakoitzeko. Hori ez ezik, irakasleen artean 9.000 gida didaktiko ere banatu genituen, gai hori ikasleekin errazago lantzeko aukera izan zezaten.
- *Gazte-formatua*: 14 urtetik 20 urtera bitarteko ikasle guztiei ere (DBH, Batxilergoa eta Lanbide Heziketa) Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren gazte-formatuaren

ale bana bidali genien. 127.000 ale argitaratu eta banatu genituen guztira, urriaren erdialdean.

- *Helduen formatua*: Giza Eskubideen Aldarrikapena Euskal Autonomia Erkidegoko herriar guztiei helrazteko helburuarekin, Euskal Autonomia Erkidegoko etxe guztietako buzoietañ sartu genuen Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren liburuxka, helduen formatuarekin. Guztira 630.000 ale argitaratu eta banatu genituen.
- *Berritzeguneak*: Berritzeguneei (irakasle eta ikastetxeei laguntzeko eta aholku emateko zentroak) eta hezkuntzaren eremuan jarduten duten beste hainbat erakunderi ere bidali genizkien hiru liburuxken hainbat ale.

Liburuxkak argitaratu eta hedatzeko, Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko Hezkuntzako Elkarteen Euskadiko Foroarekin elkarlanean jardun genuen.

Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 830.000 ale argitaratu genituen guztira, eta 2.100.000 herritarren artean banatu genituen.

### 3) Kontzientziazioa: garrantzia jabetzea

#### a) *Abiapuntua*

Gizartearentzat Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala beste erreferentzia bat baino ez da, egoera jakin batzuetan ahotan hartzen dena eta garrantzi erlatiboa duena, beste baliu batzuen parean edo azpian.

Hortaz, gizarteak oro har ez du ikusten aldarrikapen hori lehentasunekoa eta unibertsala denik, ezta berebiziko garrantzia duenik ere gizakiaren historiaren urrats garrantzitsuene-tako bat den heinean. Litekeena da belaunaldi berrientzat Aldarrikapen hori dagoeneko lortutako eta ezarritako eskubidea izatea, ziurtzat jotzen dena eta horrenbestez babes- eta sustapen-beharrik ez duena.

Alabaina, bizi garen munduaren errealitateak honako ondorio honetara garamatza: Giza Eskubideen indarraldia, garrantzia eta garrantzia eguneratzeko ahalegina etengabe berritu behar da.

Kanpainaren bigarren jardun-ardatzak gogoeta hori hartu zuen abiapuntutzat. Historiaren ikuspegian Giza Eskubideak zer diren kontzientziatzen laguntzea zen helburua. Mundu osoko herritarrek errespetatu beharreko gutxienekoak dira. Aldarrikapen hori egin iza-

na aurrerapen handia izan da. Aldarrikapenaren norainokoa ulertzeko, nahikoa da galde-  
ra xume batzuk egitea, honako hauek, esaterako: Nolakoa izango litzateke gaur egungo  
mundua Aldarrikapen hori gabe? Nola aldatuko litzateke nire bizitza halakorik ez balego?

### b) *Ekimenak*

Bigarren ardatz hori aurrera eramateko, zenbait ekintza garatu genituen, komunikabideetan  
eraginez bereziki:

- *Publizitatea komunikabideetan.* Publizitatea diseinatu genuen, eta irratia eta telebistan  
eta prentsa idatzian txertatu genuen, urrian zehar.

Urriaren 5ean (igandea) orrialde-erdiko iragarkia txertatu genuen honako egunkari  
hauetan: *El Correo*, *El Diario Vasco*, *Deia*, *Noticias de Alava*, *Noticias de Gipuzkoa*,  
*Berria*, *Gara*, *El País* eta *El Mundo*.

Urriaren 2tik 18ra bitarte kanpainaren 258 iragarki eman zituzten guztira Euskal Auto-  
nomia Erkidegoko irratia nagusietan.

Telebistari dagokionez, honako komunikabide hauetan eman zituzten iragarkiak: 63  
emanaldi Euskal Telebistaren (euskarazko telebista publikoa) gaztelaniazko kanalean eta 18  
euskaraz, 56 emanaldi Televisión Española bi kanaletan eta 142 emanaldi tokiko te-  
lebistetan. Guztira 279 emanaldi, urriaren 2tik 18ra bitarte.

- *Idea-lehiaketa, pelikula baten gidoia egiteko.* Ikastetxeentzako idea-lehiaketa antola-  
tu genuen, Giza Eskubideei buruzko pelikula baten gidoia egiteko.

Betizuren esku utzi genuen ekimenaren garapena. Euskal Telebistaren haurrentzako  
saioa da Betizu.

Betizuk zenbait ekimen garatzen ditu, Betinews izeneko aldizkaria argitaratzea, bes-  
teak beste. Betizu Klubeko kide diren haur guztiei bidaltzen diete aldizkaria. Maiatzean  
Betinewseko 53.400 ale bidali zituzten, dokumentalerako gidoi-lehiaketaren oinarrien  
berri emanet, eta hamabi ikastetxek erantzun zuten, gutxi gorabehera. Irailean Beti-  
newseko 54.900 ale gehiago bidali zituzten, haurren Giza Eskubideei buruzko informa-  
zioarekin, eta abenduan beste 55.700 ale gehiago, Euskadin Aldarrikapenaren 60. ur-  
teurrenena ospa-tzeko garatutako kanpainari buruzko informazioarekin.

Betizuk web-orri bat ere badauka, eta irailera arte 3.000 bisitaldi eta 750 erabiltzaile izan zituen hilabetean, batez beste.

Gidoi-lehiaketa zela-eta, Euskal Telebistak bi iragarki eman zituen, lehena uztailetik abuztura bitarte (150 emanaldi), eta bigarrena urritik abendura bitarte (150 emanaldi).

- *Dokumentala egitea.* Ideia-lehiaketaren ekarpen batzuekin, «Begiradak» izeneko dokumentala egin dugu. Dokumentalak 50 minutuko iraupena dauka, eta Euskal Telebistak bi kanaletatik eman zuen abenduaren 10ean, kanpaina amaitzearekin eta Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. urteurrena ospatzeko jardunaldiarekin batera.
- *Hiru film labur egitea.* Gidoi-lehiaketan lortutako materiala hiru film labur egiteko aprobetxa daitekeela ikusi dugu, jarraian ikastetxeetan aurkeztu eta erabiltzeko, adin desberdinetara egokituak.

#### 4) Konpromisoa: Giza Eskubideen ahuleziaz jabetzea

##### a) *Abiapuntua*

Munduko ia estatu guztiekin Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala onartu eta legerian txertatu dute. Nolanahi ere, horrek ez du aldarrikapen hori babestea bermatzen. Ezbarik gabe, aldarrikapena definitu eta onartu izanak jauzi historiko kualitatiboa dakar, eta hori izugarri garrantzitsua da. Ezinbesteko urratsa da, beraz, behar-beharrezko aurrekaria; baina ez da nahikoa.

Giza Eskubideak egunetik egunera urratzen dira planetan, injustiziak indar aliatu boteretsuak aurkitzen ditu, injustizia hori iraunazteko mesedegarri. Pertsona bakoitzaren Giza Eskubideak ahalak dira, eta oso erraz urra daitezke injustiziako, desorekako edo desberdintasuneko testuinguruekin topo egiten dutenean. Behin aldarrikapena onartu ondoren, hura errespetaraztea da lehentasuna.

Gaur egun gizartea duen erronka etiko nagusia honako hau da: Giza Eskubideen errespetua gizakion proiektu nagusia dela onartzea. Giza Eskubideek konpromisoa behar dute.

Hain zuzen ere, kanpainaren hirugarren ardatzak erronka horixe zuen jomugan: euskal herriarrek Giza Eskubideekiko duten konpromiso pertsonala eta kolektiboa handitzea eta indartzea, eremu globalean zein tokiko esparruan.

## b) *Ekimenak*

- *Manifestuaren aurkezpena.* Maiatzaren 15ean, «Euskaldunak Giza Eskubideekin konprometituta» manifestua aurkeztu genuen Bilbon, aniztasun zabalaren adierazgari diren 11 pertsona ospetsuk sinatu ondoren. Hona hemen manifestua sinatu zutenen izenak: Txaro Arteaga (Emakumearen Euskal Erakundearen zuzendari ohia), Bernardo Atxaga (idazlea), Nestor Basterretxea (eskultorea), Garbiñe Biurrun (magistratua), Guerutze Irizar (euskal lankidearen saria 2005ean), Mikel Laboa (kantautorea), Gorka Landaburu (kazetaria), Anjel Lertxundi (idazlea), Ramón Múgica (abokatua), Dora Salazar (eskultorea) eta Joan Mari Torrealday (idazlea).
- *Manifestuaren hedapena eta atxikimenduak.* 2008ko maiatzetik ekainera bitarte, askotariko erakunde, ikastetxe eta gizarte-eragileei bidali genien manifestua, manifestuaren berri emateko eta harekiko atxikimenduak lortzeko. Jarraian, bi mailing egin genituen, uztailean eta irailean.

Horren ondorioz, 173 instituzio, gizarte-erakunde eta ikastetxe atxiki zitzaitzki manfestuari.

- *World Kafea.* Urriaren 11n ekitaldi bat egin genuen Arantzazun (Gipuzkoa), Euskal Autonomia Erkidegoko 400 pertsonaren parte-hartzearekin. Kanpainari atxikitako instituzio eta gizarte-erakundeetako ordezkarietako parte hartu zuten ekitaldian, baita, gizarte-erakunde bateko kide ez izanagatik ere, beren kasa parte hartu nahi izan zuten hainbat herriarrek ere.

Ekitaldia bi zatitan banatu zen. Lehen zatian, Eusko Jaurlaritzaren lehendakari Juan José Ibarretxek eta Eusko Jaurlaritzaren Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza sailburu Joseba Azkarragak, euskal herriaren izenean eta euskaldunok Giza Eskubideen alde hartutako konpromisoaren gordailuzainak diren aldetik, manifestuaren ale bana eman zieten Bakearen Nobel Sariaren Rigoberta Menchúri eta Nazio Batuen Giza Eskubideen Goi Komisarioaren ordezkari Elio Tamburiri.

Bigarren zatian kafe-solasaldia egin zen, bertaratu guztien parte-hartzearekin. World Kafearen metodologiari jarraiki garatu zen kafe-solasaldia. World Kafea parte hartzeko metodo interaktiboa da, gai jakin batir buruz hitz egiteko eta ondorioak ateratzeko sortua. Parte-hartaileek lauzpabost pertsonako talde txikietan hitz egiten dute mahai baten inguruan, eta 15-20 minutuz jardun ondoren mahaiz aldatzen dira, beste zenbait solas-kiderekin beste zenbait gaitaz aritzeko.

Arantzazun egin zen kafe-solasaldian hiru eztabaidagai planteatu genituen Giza Eskubideen inguruan. Gai bakoitzari kolore bereko 30 mahai esleitu genizkion. Hala, aurreneko txandan mahai berde batean eseritako parte-hartzaileak beste kolore bateko mahaiak bilatu behar zituen bigarren eta hirugarren txandetarako, solaskide berriak bilatuz, aldi berean.

Mahaiak antolatzerakoan honako irizpide hau hartu zen kontuan: mahaien erdian elkarritzeta euskaraz egin ahal izatea, eta beste erdian, berriz, gaztelaniaz, gutxi gorabehera. Mahai bakoitzean moderatzaile bat zegoen, elkarritzeta dinamizatzeko eta elkarritzetan aurkeztutako ideia nagusiak biltzeko.

World Kafea amaitutakoan, moderatzaile guztien aktetatik ondorio batzuk atera ziren, eta dokumentu batean jaso genituen. Jendaurrean aurkeztu dugu dokumentu hori.

Mahaietan honako galdera hauek landu zituzten:

- Zein esanahi praktiko eta zehatz dute zuretzat giza duintasuna, bitzeko eskubidea eta eskubideen zatiezintasuna bezalako kontzeptuek?
- Zure esperientzia pertsonaletik eta sozialetik abiatuta, zein erlazio izan beharko lukete Giza Eskubideek immigrazioarekin, bazterketarekin, marginazioarekin eta abarrekin?
- Nola gauzatu behar da, orain eta hemen, Giza Eskubideen aldeko gure konpromisoa?

## 5) Kanpainaren haritik beste erakunde batzuek antolatutako jarduerak

Zarauzko udalerrian, Bakeola Gatazketarako Bitartekaritza Zentroak etxe guztietako buzoietan sartu zituen helduen liburuxka eta kanpainaren manifestua, 2008ko abenduaren hasieran. Kafe-tertulia bat ere antolatu zuen, eta publizitatea txertatu tokiko komunikabideetan.

Errenteriako udalerrian, Bakearen Aldeko Taldeak helduen liburuxkaren eta kanpainaren manifestuaren 1.200 ale banatu zituen. Abenduaren 10ean, 75 pertsona bildu ziren Herriko Plazan, 15 minutuko kontzentrazioan. Abenduaren 13an tertulia egin zuten, Giza Eskubideen Aldarrikapenaren hitzaurrearen eta zenbait artikuluren inguruan hausnarketa egiteko. 35 pertsonak parte hartu zuten, eta jarraitzeko asmoa zutela adierazi zuten.

## 6) Amaierako ekitaldia

Kanpainari amaiera emateko ekitaldia Bilboko Euskalduna jauregian egin genuen, abenduaren 10ean, Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. Urteurrenaren ospakizunekin eta Giza Eskubideen René Cassin sarien urteko banaketarekin batera. Desmond Tutük eta Rolf Meyerrek jaso dituzte aurtengo sariak.

240 pertsona bertaratu ziren ekitaldi horretara, horietako asko 60. urteurrenaren euskal kanpainari atxikitako gizarte-erakundeetako kide direnak.

Lehenik eta behin, Eusko Jaurlaritzaren Giza Eskubideen zuzendari Jon Landak Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. urteurrenaren ospatzeko euskal kanpainan egin-dako jarduerak errepasatu zituen, eta aukera aprobetxatu zuen Giza Eskubideei buruzko dokumentalaren laburpena proiektatzeko. Euskal kanpainaren barnean hartutako ekimena den gidoi-lehiaketaren haritik sortu dugu dokumental hori.

Jarraian, Eusko Jaurlaritzaren lehendakari Juan José Ibarretxe jaunak eta Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza sailburu Joseba Azkarragak parte hartu zuten, eta, hitzaldi laburra eman ondoren, bertan zegoen Rolf Meyerri eman zioten René Cassin saria.

Amaitzeko, piano- eta hari-laukote batek Mahlerren lan bat jo zuen.

### 2.2.4. Kanpaina garatzeko baliabideak

Eusko Jaurlaritzak Baketik Bake Zentroaren ardurapean utzi zuen kanpainaren Idazkaria Teknikoa. Baketik erakundean zazpi pertsona aritzen dira lanean, Arantzazuko (Oñati) Gandiaga eraikinean. Talde horrek kanpaina diseinatu zuen, eta kanpainaren garapena dinamizatu zuen ardatz guztieta.

Quod Sail SL enpresak kanpainaren irudiaren ardura hartu zuen, baita erabilitako material eta euskarri guztien diseinuaren ardura ere. Ekitaldi guztiak eszenaratzearekin zerikusia duen guztiaz ere arduratu ziren.

Kanpainaren ildotik, halaber, web-orri bat gaitu genuen ([www.60urteurrena.org](http://www.60urteurrena.org)), honako atal eta informazio hauek biltzen dituena: Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala, kanpainaren manifestua, kanpainari atxikitzeko datu-orria, kanpainari atxikitako erakundeen zerrenda, eta, azkenik, berrien atala, kanpainen garatutako ekitaldi nagusien berri ematen duena.

Helbide elektroniko bat ere gaitu dugu, kampaina osoan baliagarri izan dena: secretariatecnica@60urteurrena.org. Eta telefono-zenbaki bat ere jarri dugu jendearen es-kura, kampainarekin zerikusia duten guztietarako.

### **2.3. TERRORISMOAREN ETA INDARKERIA POLITIKOAREN BIKTIMA GUZTIEKIKO ELKARTASUNA**

Herrizaingo Sailaren Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritzaritzat da terrorismoaren biktimekiko laguntzako, elkartasunezko eta kaltea osatzeko politiken buru, eta bereziki, ETAK eragindako biktimena. Horri dagokionez, Giza Eskubideen Zuzendaritzaren egitekoa osagarria da. Bereziki, Giza Eskubideen Zuzendaritzaren jardun-eremuetako bat bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntza izaki, eremu horretatik garatu ahal izan dira hainbat jardun esanguratsu; hain zuzen ere, hezkuntza-politikaren zenbait alderdiri arreta ematearekin loturikoak, hala nola, indarkeriaren prebentzioarekin eta balio prosozialak sustatzearekin loturikoak, betiere Giza Eskubideen urraketei dagozkien Euskadiko arazo espezifikoagoen testuinguruan.

Jardun-bloke horretan txertatu behar da, halaber, Eusko Legebiltzarrak emandako agindua, indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketen biktimei buruzko txostena egiteko agindua, alegia.

#### **2.3.1. Proiektu pilotuak: «Bakea eraikitzen ari den gizartea» eta «Bakerako urratsak»**

Una sociedad que construye la paz. *Bakea eraikitzen ari den gizartea* (2006-2007) eta *Dando pasos hacia la Paz. Bakerako Urratsak* (2007-2008) unitate didaktikoak hezkuntza-arloko esku-hartzeak dira, eta esperientzia pilotu gisa garatu dira helburu hau lortzeko asmoz: bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntza gehiago hurbiltzea gure euskal gizartearren Giza Eskubideen urraketa-arazo espezifikoagoetara, betiere lehentasunezko fokotzat hartuta indarkeria politikoarekin eta terrorismoarekin loturik dagoen oro.

Proiektu pilotua 2006-2007 eta 2007-2008 ikasturteetan garatu zen; irakasleekin pres-takuntza-fase bat egin ostean, ikasgelan esku-hartzea egiten zen DBHko (derrigorrezko bigarren hezkuntzako) 4. mailako ikasleekin. Hamar-hamabi orduko iraupena zuen ikas-gelako esku-hartze horrek, ordubeteko saiotan banatuta, eta ebaluaziorako beste lau ordu utzita. Izan ere, proiektu pilotua izaki, helburu nagusia emaitzak egiaztatzea zen, unitate

didaktikoa egokitu eta hobetzeko. Ikasgelako esku-hartzeaz gain, hainbat jarduera osagarri ere garatu ziren: modu esanguratsuan, antzerki-forumaren bidezko esku-hartze bat. Eta hori guztia martxotik ekainera bitarte, bi ikasturtetan.

Unitate pilotuak praktikan jarri aurretik, sei hilabete baino gehiago eman genituen hausnarketan; hausnarketa horretan, unibertsitateetako hainbat irizpen izan genituen abiapuntu, baina guztiak ere bat zetozent lehen urratsaren bidez gazteen mundutik gertuko esku-hartzea indartzeko premian. Hartara, gazteek gaia hobeto ulertuko zuten, eta jarrerak aldatu eta konpromisoak hartzeko lagunari izan zitekeen aurreneko esku-hartze hori.

Hori dela-eta, proiektu pilotu horiekin aldibereko helburu sorta bat lortu nahi zen, baina helburu horiek ez dute batak bestea azpian hartzen; guztiak batera lortzeko dira. Gure gazteak Euskadi ez-uniforme batera ekarri nahi ditugu, askotarikoa eta kulturanitza baita; Euskadin, indarkeria politikoaren ondorioei buruz hitz egin, hausnartu eta eztabaidatza lortu behar dugu: hausnartu, ondorioak atera eta gizartearen aldeko konpromisoak hartzeko; irakasle eta ikasleari baliabideak eskaini nahi dizkiogu honako gai hauek lanatzeko: zer da indarkeria, zer indarkeria mota daude, zer da bakea, zer dira gatazkak, zer konponbide mota daude, zein dira konponbide etiko eta baketsuak; zer dira Giza Eskubideak eta zer dakarte... eta terrorismoaren biktimekiko sentsibilizazioa lortzea ere helburu dugu, ETaren eta GALen biktimen lekukotasunak kontrastatuta.

Planteamendu hori 6 ikastetxetan gauzatu zen eta ia 600 ikaslek parte hartu zuten 2006-2007 eta 2007-2008 ikasturteetan. Aldi berean, unitate didaktikoen ebaluazioa ere egin dute unibertsitateko zenbait adituk, eta programak emaitza onak izan dituela egiaztatu dute.

### 2.3.2. M-11ko Biktimen Erakusketa

2008ko martxoaren 31tik apirilaren 6ra bitarte, Asociación de Víctimas del 11-M elkarredek erakusketa bat antolatu zuen Bilboko Euskalduna Jauregian: «Trazos y Puntadas para el recuerdo. Una ventana de paz en Euskadi (Oroimenerako zertzeladak. Bakerako leihoa bat Euskadin)». Funtsean, martxoaren 11n Madrilen izandako atentatuen ostean, herritar anonimoek eta mota guztietako erakundeek terrorismoaren biktimen senitartekoek emandako ehunka oparietako zenbait dira: tapizak, poemak, patchworka, sariak... Erakusketan hainbat gune interaktibo zeuden, irakurtzeko, idazteko, iruzkinak egiteko, hausnartzeko... Jendearentzat irekita zegoen ordutegi berean, esku-hartze pedagogikoko programa bat prestatu zen: aldez aurreko jarduera bat egiten zen ikastetxeetan prestakuntza-saio moduan, eta martxoaren 11n gertatutakoari buruzko informazioa eman ostean,

DBHko bigarren zikloko ikasleei hainbat galdera egiten zitzaizkien. EAEko 15 ikastetxe (800 bat ikasle) igaro ziren Euskalduna Jauregitik, hiru lurralte historikoetako 9 ikastetxe publiko eta 6 itunpeko hurbildu ziren eta erakusketako begirale eta kideekin bisitaldi gidatua egin zuten; bisitaldiaz gain, beste saio bat ere izan zuten, ordubeteko lan-tailerra, eta amaitzeko, ikasgelan bertan azken saioa.

Ehunka bisitari izan zituen erakusketak eta ekitaldi instituzional bat ere izan zen erakundeetako ordezkari gorenkin, gizarte osoaren izenean erakusketari harrera ofiziala egiteko. Egun horretan, M-11ko atentatuaren ia 80 biktima eterri ziren Madrilletik Bilbora.

### **2.3.3. Biktimei laguntzeko espezialistaren unibertsitateko titulua**

2007an, Herrizaingo Sailak eta Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailak hitzarmen bat sinatu zuten Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatearekin (UPV-EHU); hitzarmena urtez urte luza daiteke eta helburu nagusia Graduondoko Titulu jakin bat garratu eta sustatzea da; hain zuzen ere, «esperientzia traumatikoak jasan dituzten biktimei laguntzeko espezialista».

IVAC/KREI Kriminologiarengan Euskal Institutuak emango du titulua eta biktimen laguntzaren arloko trebakuntza teknikoa indartzea du xede, esku-hartzeko teknikari talde presztatua eta gaitua izatea lortzeko; horretaz gain, ahalik eta praxi egokiena sustatzearen ondorioz laguntza hobetzeko ildoa definitzea ere lortu nahi da. Tituluaren egituraren beraren hainbat ikasgai uztartzen dira; hain zuzen ere, diziplinarteko ikasgai malguak, presztakuntza generalista egokia ez ezik, fokalizatua ere ahalbidetzeko. Espezialista-tituluaren bidez, prestakuntza-enbor komun bati ekingo zaio psikologiatik, zuzenbidetik, soziologiatik, kriminologiatik eta abarretik, eta hori guztia terrorismoaren biktimen arloan edo bestelako biktima-kategorien arloan aritu nahi dutenen interes monografikoa alde batera utzi gabe, ibilbideen bitarbez.

### **2.3.4. Indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketen biktimei buruzko txostena**

Euskal gizartea hainbat gizabanakok eta taldek sortutako indarkeriaren eragozpenarekin (gauzatzen dituzten ekintzei motibazio politikoa egozten diote) bizi izan da eta gaur egun ere halaxe bizi da. Urte luzetan gizarte honen zati batek beste alde batera begiratu du terrorismoaren ondorioen eta biktimen aurrean, eta biktima horiek bazterkeria, bakartzea edo laguntzarik eza jasan dute. Halaber, gizarte horren beste zati batek beste indarkeria

mota baten ondorioak alde batera utzi ditu edo ukatu egin ditu, diktaduratik demokrazia-rako trantsizioko zenbait garaitan herri honetan Estatuko agenteen edo talde parapolizia-len ekintzen ondoriozko biktima ahaztuz.

Terrorismoaren Biktimekiko Elkartasunari buruzko Legea (32/99) onartu zenetik aurrera bereziki, terrorismoaren biktimek lege-esparru jakin bat eta errekonozimenduko, kalte-ordainketarako eta laguntzeko neurri sorta jakin bat izan dute, eragin-maila desberdinarekin; baina Estatuko Segurtasun Indarretako agenteek gauzatzen duten edo horien kon-nibentziarekin gauzatzen den motibazio politikoko indarkeriaren ondorioz kaltetutakoen kasuan, gehienetan, biktimek jasandako urraketa eta bidegabekeria edo biktimen duintasuna ez dira aintzat hartu. Ez da garatu biktima horien egoera aintzat hartuko lukeen politika publikorik, eta kasu askotan, gertaerak ez ziren ikertu ere egin behar besteko berme judizial edo lege-bermeekin.

Gaur egun arte ez da problematika horri buruzko ikerketa independenterik egin, ezta indarkeria horri aurre egiten lagun lezaketen politikei buruzkorik ere. Indarkeriazko ger-takari horiek zenbait kasutan, gertakari bakantzat hartu dira, edo bestela, ukatu egin dira, eta beste hainbat kasutan, baita justifikatu ere, trantsizio demokratiko batean edo ETAren indarkeriaren aurrean Estatuak emandako erantzunaren testuinguru batean, prozesuar-en «zailtasuntzat» hartuta; ez dira kontuan izan gertakari horien eraginak, biktimekiko errekonozimendua edo horrek gizartearen giroan edo demokraziaren kalitatean izan zi-tzakeen ondorioak.

Terrorismoaren biktimekiko Elkartasunari buruzko Legea onartu zuten, eta, horri es-ker, hainbat gabezia zuzendu ziren Euskadiko biktima ugarien sufrimenduari zor zaion errekonozimenduari dagokionez, bereziki ETAk eta beste zenbait taldek eragindako eta terrorismoaren biktima gisa errekonozitutako biktimei dagokienez. Zehazkiago, lege hor-rek erantzuna ematen die «terrorismo-ekintzen, edo banda edo talde armatuetako edo herritarren bakea eta segurtasuna larriki asaldatzeko asmo argiarekin jardungo luketen taldeetako kideek eragindako gertaeren biktimei».

Lege horrek indarkeriaren beste biktima batzuk errekonozitzeko aukera eman zuen arren, bigarren problematika horren eraginpeko pertsona gehien-gehienak legezko eremu horre-tatik kanpo geratu dira. Hori hala da lege horren aplikazio murriztailea egin delako, edo bestela terrorismoaren kontzeptua diktaduran, trantsizioan edo demokrazian erregimen politikoari aurre egin diotenei bakarrik aplikatu zaielako, baina ez Estatuko egituretatik gertuko taldeei edo Estatuko Segurtasun Indarretako kideei.

Horren guztiaren ondorioz, garai desberdinan «inkontrolatuen», ezezagunen, eskuin muturrekoen, indar parapolizialen edo Espania segurtasun-agenteen ekintzen edo Giza Eskubideen urraketen ondorioz hildako edo zauritutako hainbat pertsona historia ofizialik eta errekonozimendu publikotik kanpo geratu ziren. Biktimen senitartekoak ere kanpoan utzi ditu, baita beren osotasun pertsonalean kalte larriak jasan zitzuten beste hainbat pertsona ere.

2007ko urriaren 5ean eta 17an, terrorismoaren biktamei buruz egindako osoko bilkura monografikoan, Euskal Autonomia Erkidegoko Legebiltzarra arazoari aurre egitea era-baki zuen, eta, horretarako, bi agindu eman zizkien Eusko Jaurlaritzaren Terrorismoaren Biktamei Laguntzeko Zuzendaritzari (TBLZ) eta Giza Eskubideen Zuzendaritzari:

- «1. Terrorismoaren Biktamei Laguntzeko Zuzendaritzak txosten bat egitea; hain zuen ere, inkontrolatu taldeen, eskuin muturreko taldeen eta GALen terrorismoaren biktimen errealitateari buruzko txosten zehatz eta zorrotza, eta arreta berezia eskaintza biktimak identifikatzeari eta indarreko legedian onartutako eskubideen errekonozimendu-maila aztertzeari.
2. Giza Eskubideen Zuzendaritzak txosten bat egitea; hain zuen ere, indarkeria politikoak eragindako Giza Eskubideen urraketen bestelako biktimen errealitateari buruzko txosten zehatz eta zorrotza, eta arreta berezia eskaintza biktimak identifikatzeari eta biktima horiei errekonozimendu morala eta kalte-ordaina emateko beharrekoak diren neurriak aztertzeari.
3. Adierazitako lehen txostena 2008ko martxoaren 31 baino lehen aurkeztu beharko du Jaurlaritzak Terrorismoaren Biktimen Ponentzian.
4. Bigarren txostena 2008ko ekainaren 30a baino lehen aurkeztu beharko da Giza Eskubideen Batzordean».

Bi aginduek onartzen dutenez, badira terrorismoaren eta indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketen hainbat biktima ofizialki behar bezala erregistratu ez direnak, nor diren eta zer eskubide eduki behar dituzten ez baita argi eta garbi jaso. Beraz, erregistro ofizial horiek zalantza eta hutsune handiak dituzte agerian. Errealitate hori aintzat hartzerakoan, Legebiltzarra proposatu zuen bi txosten desberdin –bereiziak

eta osagarriak– egitea, eta, horrek gainjartze-arazoa ekartzen du indarkeria mota horien eraginpekoak txosten batean edo bestean sartu behar diren erabakitzeari dagokionez.

Izan ere, terrorismoaren kontzeptu juridiko-penalaren –eragotzi egiten du zehaztasunez mugatza jarduera kriminalaren zer zatik erabakitzenten duen terrorismoaren ekintza gisa sartzea edo ez sartza– bilakaerak eta interpretazioak ez ezik urraketentzako egileei buruzko informazio urriak eta gertakariekin –kasu gehienetan ikerketa urria izan delako– ere eragiten dute oso konplikatua izatea indarkeriazko hainbat gertakari eta horien biktima zein txostenetan bildu behar diren bereiztea.

Horregatik, ezein pertsona bi azterlan horietatik kanpo gera ez dadin, Giza Eskubideen Zuzendaritzak 2008ko ekainaren 24an aurkeztu zuen txosten horrek Terrorismoaren Biktimo Laguntzeko Zuzendaritzak egindako txostenean bildutako biktimak ere aipatzen ditu.

Txosten hori egiteko nazioarteko erakundeek gomendatutako eredu eta metodologiei jarraitu zaie. Erakunde horiek aholkuak eman dizkiote txostena idatzi zuen lan-taldeari. Arazoaren diagnostikoa egin da, urraketentzako tipologiak hainbat kategoriaren arabera deskribatuta. Tipologia horiek egileekin eta *modus operandi*rekin bat datozen normalen. Alde batetik, Espanako segurtasun-indarrek, beren karguak betez, parte hartu duten urraketak deskribatu dira, eta beste alde batetik, talde parapolizialek eta/edo eskuin multurrekoek eragindako urraketak. Legebiltzarra emandako bi aginduek eragindako zatiketa horren ondorioz, gainjartze-arazo bat sortzen da, arrestian adierazi dugun bezala; izan ere, batzuetan Espanako segurtasun-indarretako agenteak ikusten dira talde parapolizialak osatzen dituztenen artean, eta beste batzuetan, gertakarien nahasmenduak zera eragozten du, egileak nor diren zehazki jakitea. Horretaz gain, ezin dugu ahaztu epai judizialak beti ez datozena bat ekintza terroristak zer diren definitzerakoan; horregatik, antzeko ekintzak modu desberdinean kataloga daitezke, eta, horrek baldintzatzen du ekintza horiek txosten batean edo beste batean sartza. Ageriko gertakari bat aipatzearren, honako kasu hauek dira horren adibide: alde batetik, Maria Norma Menchacaren kasua, Portugaleteko manifestazio batean, 1976an, balaz hil zuten, eta kasu hori terrorismo-ekintzatzat hartu zen; beste alde batetik, Joxean Lasaren eta Joxi Zabalaren bahiketa eta heriotza daude, ekintza horiek Guardia Zibileko kideek gauzatu zituzten eta GALek harriz zituen bere gain, eta auzitegiaren arabera, kasu horrek ez die erantzuten banda armatu terroristaren irizpideei. Horregatik jaso dira Giza Eskubideen Zuzendaritzaren txosten horretan Terrorismoaren Biktimo Laguntzeko Zuzendaritzaren lanean bilduta dauden kasuak, ezein gertakari ez ezik eraginpeko ezein pertsona ere txostenetik edo lanetik kanpo ez geratzeko.

Txostenaren mugak ezartzerakoan, bi urraketa motatara mugatzen den eremua ezarri da. Euskadin asko eta askotarikoak dira funtsezko eskubideei dagokienez egiazta daitezkeen urraketak. Hala eta guztiz ere, txosten horren aztergai nagusia Giza Eskubideen urraketa larrienak izan dira, eta hain justu, bizitzeko eskubidearen eta osotasun fisiko eta psikologikorako eskubidearen urraketak, oso denbora gutxi izan baitugu eta lehen mailako informazioirik ez baitugu izan. Horretaz gain, bi urraketa mota horiek bat datozen Terrorismoaren Biktimoekiko Elkartasunari buruzko Legean (32/99) bildutako eskubide-urraketekin, kalte-ordaina jasotzearekin loturik.

Hala ere, urraketa horiek larrienak badira ere (eta horregatik eman zaie lehentasuna lehen azterlan honetan), txostenean ez ditugu alde batera utzi bestelako urraketak, errekonozimentua jasotzea eta kalteak osatzea ere merezi baitute.

Arrazoi horiengatik, txosten horretan eskubide-urraketa horiek deskribatu nahi dira eta kasuistika jakin baten barnean bildu, jarraian azterketa zehatzta eta individualizatua egiteko urraketei buruzko nazioarteko ikerketa-estandarrak oinarritzat hartuta.

Era horretan, Estatuko segurtasun-indarrek edo talde parapolizialek eta ultrek eragindako indarkeria-kasuei buruzko azterketa orokorra gauzatutakoan ikusten da polizia-indarra behar bezala ez erabiltzeak edo agintekeriak hainbat hildako eragin dituela, eta horri gainera zigorgabetasuna erantsi behar zaio, Estatuak ez baititu berme nahikoarekin ikertu. Errepide-kontroletan, manifestazioetan edo istiluetan hildakoei edo zaurituei buruzko kasuistikak deskribatzen dira txostenean. Gainera, tortura-kasuak ere badaudela egiaz-tatu da, garai jakin batzuetan heriotza ere eragin dutenak, eta horrelakoei ere inpunitatea erantsi behar zaie. Torturari dagokionez, hainbat adibide deskribatu dira, batzuetan epai judizial eta guzti, eta ikerketa behar bezala egitea eta biktimoi kalteak osatzea galarazi dituzten arazoak aztertu dira. Salaketa horien zerrenda zehatzik ez da egin, torturaren dinamikak zaitasun bereziak dakartzalako berekin, eta urraketa horien biktimak berme nahikoarekin identifikatu ahal izateko mekanismo espezifikoak behar direlako.

Horretaz gain, talde parapolizialen eta eskuin muturreko taldeen terrore-ekintza bereiz-gabe eta selektiboak –atentatuak, bahiketak, sexu-erasoak eta abar–, heriotza eragin zuenak, ikusi eta deskribatu dira txosten horretan. Horietako batzuetan ordena-indarretako kideak identifikatu zituzten, edo haien parte-hartzearen inguruko zantzuak ageri dira. Zenbait kasutan oso zaila da egileak identifikatzea, eta horregatik Terrorismoaren Biktimoi laguntzeko Zuzendaritzaren zerrendan bilduta ez badaude ere urraketen irizpideak betetzen dituzten biktimen kasuak hartu dira aintzat.

Indarkeria politikoaren mota horrek honako ezaugarri nagusi hauek ditu:

- Egileak berberak dira eta asmo jakin batekin jarduten dute, Giza Eskubideekiko eta demokraziarekiko inolako errespeturik gabe.
- Jardun horren *modus operandia* berezia da: ekintzak nola gauzatu ziren; ekintzen maiatasuna –garai batzuetan sistematikoa izan zen; beste batzuetan, berriz, neurri txikiagoan gertatu zen; eta arrazoi politiko edo ideologikoengatik urraketen xede izateko aukeratu ziren pertsonak.
- Biztanleriaren garrantzizko sektoreak hartzen ditu eraginpean, une historiko eta garaia jakin batzuetan bereziki.
- Ikaratzea eta terrorea eragitea dute helburu, baita ezintasun- eta kalteberatasunsentsazioa hedatzea ere, baliatutako zigorgabetasun-mekanismoen bitartez: kasu askotan bertsio ofizialek babestu edo justifikatu zituzten ekintza horien egileak, edo bestela gertaerei buruzko ikerketa ezkutatu edo saihestu zuten.
- Inpunitate-testuingurua. Horren ondorioz, gertatutakoari buruzko ikerketa ofizialak urriak dira, gertaerak beste era batera argitzeko trabak jarri dira, edo, hainbat kasutan, egileak nor diren ez jakitea da aitzakia. Hainbat kasutan, egileei ez zaie inolako zehapenik ezarri, eta gainera, zaitasun izugarrien ondorioz azkenean epaiketa egin den kasuetan, erakundeen erantzuna kondena arin bat baino ez da izan, kondena hutsala gertaeren larritasuna kontuan hartzen badugu. Zenbait kasutan gertaeren preskiprozia argudiatu zen; beste batzuetan, berriz, egileek indultua jaso zuten edo zigor izugarri arin eta diskriminatzaleak ezarri zizkieten: alde bateko baime-nak, gradu-kalifikazioa, espetxea hautatzeko aukera eta abar. Azkenik, zenbait kasutan krimen edo torturen egileak kondekoratu zituzten edo mailaz igo zituzten.

Hortaz, aginduaren eskakizunei eta egindako konparazio-azterlanari jarraiki, jarraian azaltzen diren kasuetan bizitzeko eskubidea eta osotasun fisikorako eta psikorako es-kubidea urratu zaizkion pertsona guztiak dira txosten horren xede:

- Estatuaren indarkeria hertsatzailea garatzeko legez eratu badira ere agintekeria nabaria erakutsi duten eta indarra bidegabe edo neurrigabe erabili duten kidego polizial eta militarretako agenteek egindako giza hilketak, lesio larriak eta sexu-erasoak.

- Beren eginkizun ofizialetatik kanpo eta zenbait arduradunen tolerantziarekin, baimenarekin edo babesarekin, Estatuko agenteek egindako giza hilketa, lesio eta sexu-eraso larriak.
- Zenbait taldeek egindako giza hilketa, lesio larri eta sexu-erasoak, baldin eta gertae-ra horietan Estatuko funtzionario batzuek eta estatutik kanpoko bestelakoek parte hartu zutelako funtsezko zantzuak edo frogak ageri badira, edo bestela, azkenik, eskuin muturreko taldeek eta ultra taldeek motibazio politiko argiarekin eragindakoak eta Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritzaren zerrendan bildu ez direnak.

Azterlan horren denbora-eremuari dagokionez, Terrorismoaren Biktimekiko Elkartasunari buruzko legeari dagokion eguna hartu da aintzat, hau da, 1968ko urtarrila, hain zuzen ere terrorismoaren biktimei buruzko estatuko edo erkidegoetako beste araudi batzuek aintzat hartu duten eta ETAren indarkeriazko ekintzen hasierari lotzen zaion unea. Irizpide hori da orain artean hartutako neurrietara ondoen egokitzen dena, eta erreferentzia konpartitua da biktimekiko gutxieneko berdintasuneko errekonozimendu horri begira. Gauza jakina da egun horren aurretik ere badirela hainbat biktima era berean aintzat har-teza merezi dutenak, baina arazo horrek txostenaren helburu eta aukerak gainditzen ditu.

Premisa horiekin, Giza Eskubideen Zuzendaritzak gertakarien aldez aurreko zerrenda bat egin du eta biktimen identifikazio bat osatu du, hau ere aldez aurreko, eta banakako prozesu batean erkatu beharko dira ondoren. Zerrendatutako kasu kopurua hain handia denez gero, ondoriozta dezakegu arazoa garrantzitsua dela: txosten horrek 647 kasu identifikatu ahal izan ditu –oraindik ez da banakako erkaketarik egin–; horietatik 109 hildako biktimak eta desagertuak dira. Beste 66 Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritzak landutako aldez aurreko txostenean jaso dira. Txostenean, halaber, atentatu, eraso fisiko eta bahiketekin zerikusia duten 538 kasu bildu dira, Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritzaren zerrendan ageri diren 57 kasuez gain. Horiei identifikatu gabeko hainbat zauritu erantsi behar zaizkie. Gainera, beste hainbat pertsonak tortura edo tratu txarren biktima izan direla ziurtatu dute. Eta horrek agerian uzten du indarkeria mota horrek gizartearen zenbaterainoko eragina duen.

Batzuk torturen ondorioz hil ziren, esate baterako, Joxe Arregi (Madrilen hil zen eta bere kasuak iritzi publikoa hunkitu zuen 1981ean, bere gorpuaren argazkiak argitaratu zirenean); beste batzuk errepide-kontroletako biktimak izan ziren, esate baterako, Mikel Sagasti (17 bala-tiro jasota hil zen lagun batzuekin afaldu eta etxerako bidean); beste batzuk

autoritatearen agenteen abusuengatik hil ziren, hala nola Luis Quintana, Juan Mañas edo Luis Cobo (atxilotu, galdekatu, torturatu eta erretzeaz gain, gorputz-atalen bat moztu zieten ETAko komando batekin nahasi zituztelako); edo zerbitzutik kanpo dauden agenteen abusuengatik, esate baterako Santiago Navas eta José Javier Nuin (1976an hil zituzten Doneztebeko Bordatxo dantzalekuan); beste batzuk manifestazioetan, hala nola 1976ko martxoaren 3an, Gasteizen, Polizia armatuak botatako tiroen ondorioz hil edo larri zauritu ziren langileak. Halaber, txosten horrek inkontrolatuen eta talde antolatuen erasoen biktimak izan ziren kasuak biltzen ditu, esate baterako Victor Manuel Pérez Elexperen kasua (tiroz hil zuten 1975ean, Sestaon, langile-greba batean esku-paperak banatzetan ari zela); baita beste hainbaten kasua ere: María José Bravorenai (17 urtekoa, haren bortxake-ta basatia eta hilketa Batallón Vasco Españololek hartu zituen bere gain, baina inoiz ez zaio zor zaiona aitorru); Ricardo García Pellejerorena edo Aniano Pérez Santosena (ultrek hil zituzten Montejurrako karlisten ekintzan parte hartzen ari zirela); Yolanda Gonzálezena (Deustuko ikaslea, bahitu eta Madrilen hil zuten eskuin muturreko militanteek).

Ez da alferrikakoa behin eta berriz esatea egindako lana hasiera bateko identifikazio-lana dela, lehen mailako iturriak lortzeko zaitasunak eragindakoa, aztertzen ari garen problematikarekin estu lotua dagoen arazoa, hain zuzen ere. Izan ere, ezkutuko errealitate batez, Zuzenbidezko Estatuak jardun ez zuen gertakariez hitz egiten ari gara: edo ikertu ez ziren gertakizunez edo ikertu baziren ere ez ziren behar adina ikertu, ez zen epairik eman, eta epaia eman bazeen ere zigorgabetasun-prozedurak izan ziren. Azken batean, Estatuko apa-ratuek egia ukatu zuten, bidegabekeriaz jardun zuten eta gertakariak ezkutatu egin zituzten; halakoa zen egoera.

Txosten hori, ildo horretan, lehen harria da egiarako, justiziarako, ordainerako eta, azken batean, errekonozimendurako bidean; hori baita kaltetuek lortu nahi dutena. Kaltetu horien iritzia dokumentu horretan jaso da adibide adierazgarri gisa. Botere publikoek ibilbide demokratiko berri bati hasiera eman behar diote, pertsona horiek ahazte-bidetik atera eta errekonozimenduaren eremura eramango dituen bidea, hain zuzen ere.

Bitartean, lehenik eta behin, banakako erkaketa-fasea gauzatu behar da, ondoren, kasu bakoitzari erantzun egokia eman ahal izateko biktimen politika publikoaren esparruan. Horretarako, txosten horrek hainbat mugarriz ezartzen ditu bidean, hala nola:

- Biktimei entzuteko mekanismo publiko bat (Arreta Bulego bat, adibidez) sortzeko premia.

- Politika publikoa agertzeko eta bultzatzeko gune bat emateko premia (Legebiltzarrreko ponentzia bat, adibidez).
- Azkenik, hedatzeko dagoen ibilbide osoa biltzen duen legea edo legezko dokumentua egiteko eta onartzeko premia.

Biktimatik horiek edo urraketa horien eragina aintzat hartzerakoan, irizpide politikoei lehen-tasuna eman zaie biktimekiko beharrezko errekonozimendu pluralaren eta begirunezko hurbilketaren aurretik, eta errekonozimendu hori mugatu egin da, planteamendu politiko horiekin bat etorri edo ez. Egoera hori gainditzeko ahaleginak pentsamolde ireki, global eta integratzailea izatea eskatzen du. Eta hori guztia gaur egun oraindik ere indarkeriaren eta terrorearen errealityean bizi garen arren, bake politikorik gabe eta euskal gizarte osoaren eskubideak egiaz baliatzeari mugak jarrita. Urte askotan, zeregin hori atzeratuta geratu da bestelako premia eta planteamenduengatik. Uste osoa dugu premia hori ezin atzera daitekeela, eta biktimek errekonozimendu plurala behar dutela, inpaktu-maila edo biktimizazio-mekanismo guztiak kontuan hartuta, gizarte osoak bat etorri behar duelako beharrezko zeregin horrekin, eta botere publikoek ere, ezinbestean, erantzuna eman behar dutelako horren aurrean. Txostenetako premia horren errekonozimendutik abiatu da.

Dokumentu horrek prozesu hori abiarazteko oinarria eskaini nahi du, prozesu hori aurrikuntza eta premiei buruzko txostenetako argitaratu ondoren ere luzatuko dela aintzat har-tuta. Azterlan horrek kalteetuen errekonozimendua bultzatu nahi du, baita hamarkadetan ahazturik egon den errealitye horri heltzeko lagungarri gerta daitezkeen neurriak sus-tatu ere. Euskal gizartearren betebehar moral eta politikoa da; halaber, terrorismoaren batera indarkeria mota horiek gizartean eragin dituzten ondorioei aurre egiteko ezinbesteko urratsa ere bada. Historia partekaturanzko urratsak egiten laguntzea da txostenetako horren helburua; era berean, bakea lortzeko behin betiko jauzia egiteko balio izatea nahiko genuke.

#### **2.4. MEMORIA HISTORIKOA BERRESKURATZEA ETA FRANKISMOAREN BIKTIMEN KALTEAK OSATZEA**

Giza Eskubideen Zuzendaritzak arlo horretan garatzen dituen eskumenak Eusko Jaurlaritzaren politikaren zenbait alderdirekin soili loturik daude. Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailak eta Lehendakaritzak berak ere (gerra zibilaren 70. urteurrenaren ospatzeko

programarekin) beste jardun multzo bat garatu dute aldi batera, baina hemen ez ditugu xehetasunez azalduko, ulertzeko esparru orokor gisa baizik.

Azken urteotan gizarte-mugimendu bat sortu da «Memoria historikoa berreskuratzea» esaten zaionaren inguruan. Egoera hori bat dator Europa osoan eta, are gehiago, Latinoamerikan sortu den korronte batekin; hain zuzen ere, XX. mendeko historia gorabeheratsuaren iragan hurbila aztertzeko korrontearekin. Eta zerbaitegatik sortu ziren garai horretan ere Nazio Batuak eta 1948. urteko Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala.

Oinaze eta sufrimendu larriko urteak izan ziren, eta horren atzetik isiltasuna eta utzikeria nagusitu ziren; horren guztiaren ondoren, jasandako kaltea moralki osatzeko garaia iritsi zen, ahaztuta zeuden familia ugari horiei guztiei duintasuna itzultzeko garaia. Eta gaur egun betebehartzat hartzen dugu lan hori, egiaren, justiziaren eta kalteek osatzearen premisetan oinarrituta.

#### 2.4.1. Aurrekariak

Euskal erakundeen zor historiko horri aurre egiteko abiarazitako ekimenen artean, nabarmenzeko da 1983. urtean Eusko Legebiltzarra dagoeneko onartu zuela ekainaren 22ko 11/1983 Legea, Euskal Herriko Autonomiazko Arduralaritzan lan egin zuen langilegoaren lanbide eta gozamen-eskubideei buruzkoa. *Euskal Autonomi Elkarteaz kanpoko Euskal Gizatalde eta Etxeekiko harremanetarako* maiatzaren 27ko 8/1994 Legearen bidez Gerra Zibilaren ondorioz kanpora eramandakoen eta egun oraindik atzerrian bizi direnen aldeko prestazioak onartu ziren.

Baina 2001. urtean, Jaurlaritzaren itunaren ondorioz, esanbidez txertatu zen Memoria Historikoa berreskuratzeko programaren eskakizuna eta 2002an gauzatu zen, gerraren ondorio dramatikoak pairatu zituzten eta Amnistia buruzko Legearen kalte-ordinak jasotzerik izan ez zuten euskal herritarrentzako lagunza-programaren bidez (azaroaren 19ko 280/2002 Dekretua, Amnistia buruzko Legean jasotako kasuen ondorioz askatasun-gabetzea jasan zuten pertsonentzako konpentsazioari buruzkoa). Aurrerago, programa hori zabaldu egin zen *Langile Soldaduen Diziplina Batailoietan* kondena bete zutenak ere konpentsatzeko.

#### 2.4.2. Hilobiak eta gorpuzkiak berreskuratzea

Baina agian, oihartzun sinboliko handiena honako neurri honek izan du: fusilatutako eta/edo desagertutako gorpuzkiak berreskuratzearrekin loturikoak. Horretarako, Giza

Eskubideen Zuzendaritzak zuzendu eta koordinatuta, *Gerra Zibilean desagertutako pertsonen hilobiak ikertu eta aurkitzeko Sailen arteko Batzordea* sortu zen (2002ko abenduaren 10eko Jaurlaritzaren Kontseiluan) desagertutakoen kasuak ikertzeko; Aranzadi Zientzia Elkartearekin hitzarmena sinatu zen eta azken urteotan lanean aritu izan da, desagertutako eta hilobi komunetan lurperatutako senitartekoak aurkitzeko ia bostehun eskaerari erantzuteko.

Eusko Jaurlaritzaren Giza Eskubideen Zuzendaritzan aurkeztutako eskaera asko hilobiei buruzkoak izan dira; batzuk aurkitu dira, eta beste batzuk ez. Hori horrela izanik, dei guztiak ikertu dira eta hilobien kokapenaren lehen mapa bat osatu da.

Kasu guzietan, honako metodo honi jarraitu zaio: lehenik Aurretiazko Txostena egin da, fosa ireki edo ez ireki erabakitzea ahalbidetzen moduan. Zenbait kasutan, gorpuzkiak hilobitik ateratzea ezinezkotzat hartu izan da, kasuan kasuko arrazoi teknikoengatik.

Beste zenbait kasutan, gorpuzkiak lurpetik ateratzeko proposamena lan-taldean aztertua da, eta lan-plana Instrukzioko Epaitegiari, Ertzaintzari, dagokion udalerriko Udalari eta dagokion Foru Aldundiaren Ondare Zuzendaritzari jakinarazi ostean, gorpuzkiak ateratzeari ekin zaio; emaitzak askotarikoak izan dira. Guztira, Euskal Autonomia Erkidegoko hilobietan gutxienez 20 kasu argitu dira, eta EAETIK kanpo (Burgosen eta Kantabrian) 10 baino gehiago. Kasu batuetan, hilobietan lurra mugitua zegoela ikusi da eta ez zegoela gorpuzkirik, edo bestela, gorpuzkien kontserbazio-egoera hain txarra zenez, ezinezkoa izan da analisirik egitea.

#### **2.4.3. Artxibo Historiko Dokumentala, ondare historikoa berreskuratzea eta lekukotzak**

Gerra Zibilean desagertutako pertsonen hilobiak ikertu eta aurkitzeko Sailen arteko Batzordeak egindako lanetan eta ikerketa hori egiteko Aranzadi Zientzia Elkartearekin sinaturako hitzarmenean argi geratu da gerra zibilaren ondare historiko dokumentala ere berreskuratzeko premia dagoela.

Horretarako, Euskadin Gerra Zibilari buruzko Artxibo Historiko-dokumentala sortu da, honako eremu hauetan sortutako dokumentazio guztia biltzeko:

- Gerra Zibilari buruzko Iku-entzunezko Artxiboa.
- Gerra Zibilari buruzko Artxibo Dokumentala.
- Desagertu eta fusilatuen datu-basea.

Zehazki, gerran fusilatu edo desagertutakoei buruzko gaiari ekin zitzaion, Giza Eskubideen urraketarekin loturiko edozein esku-hartzeren zutabeetako bati erantzuna emateko asmoz; zutabe hori egia jakitea da.

Hori horrela, 500 eskaerari erantzun zaie eta lan hauek egin behar izan dira:

- Desagertuei buruzko informazio pertsonalizatua osatzeko beharrezko alderdien ikerketa historiko eta dokumentala.
- Lekukotzak biltzea, senitartekoei bideo-grabaketak eginda.
- Hilobiak aurkitzea eta gorpuzkiak berreskuratzeko jardun arkeologikoa.
- Gorpuzkien azterketa antropologikoa.

2004. urtean ondorio bat atera zen: gerra zibilean desagertutakoak bilatzen ari diren senitartekoei emandako erantzun gehienak dokumentalak izango ziren; eta eskatzaileek biziki eskertzen dute hori, izan ere, euren eskakizunari buruz erakundeetatik komunikazio ofizial bat jasotzen duten aurreneko aldia baita. Gai horretan berebikiko garrantzia izan du Ferroleko Ipar-mendebaldeko Eskualde Militarreko Erdi-mailako Artxiboak. Probintzia bakoitzeko gobernu militarrek historian zehar izapideturako Justizia Militarreko prozedurak biltzen dira artxibo horretan. Frankismoaren garaian errepresaliatako euskal herriarrei buruzko 55.000 kasu dokumentatu dira artxibo horretan, guztira.

Era berean, lekukotzak biltzeari dagokionez, 250 kasu jaso ditugu eta hori ere funtsezkoa izan da, hainbat arrazoirengatik:

1. Emaitzarik garrantzitsuena ez dago historiarekin edo memoriarekin loturik, bai-zik eta biktimia horiekiko elkartasunarekin. Berehala jakin ahal izan genuen familia horiek intimitatean, isilpean eta etsipenez gordetzen zutela ia 70 urteko drama. Urte horietan guztietai inork ez die interesik agertu, eta horixe zen, hain justu, haien behar zuten: euren samina konpartitu ahal izatea, norbaitek entzutea eta biktimaren izena eta historia ahaztuak azaleratzea. Hortaz, eta ikerketa historikoak eta artxiboetako ikerketak emaitzarik ematen ez duenean ere, etxera joatea, lekukotza grabatzea eta lekukotza hori memoriaren artxibo batean sartuko dela jakitea nahikoa zuten. Elkarrizketa grabatuen helburu terapeutikoak balio oso garrantzitsua hartu du lanaren garapenean, oro har.
2. Gerran gertatutako gertaera tragikoak agertzea; historia tradizionalean aintzat har-tu gabeko gertaerak izaki, ez zeuden gure herriaren memoria historikoan. Lekukotzetan bildutako informazio hori abiapuntua izango da, eta etorkizuneko ikertzai-

leei bidea zabalik geratzen zaie ahaztutako gai horietan sakontzeko, zabalduz eta zehaztasun historikoa emanez.

3. Beste gai garrantzitsu bat anonimoen protagonismoa da. Orain arte, gizartean edo politikan nolabaiteko garrantzia zutenak soilik sartzen ziren gerraren historian, gerran parte hartu zuten guztien ordezkari eta bermatzaile izango balira bezala. Lan horretan, historiako liburuetan agertzen ez diren anonimoen kontakizunak entzun eta ezagutu ahal izan ditugu; pertsona horiek gerra-tokiaren lehen lerroan modu oso aktiboan parte hartu zuten, edota izugarrikeriak pairatu zituzten eta, azken batean, askatasunaren eta demokraziaren aldeko borrokan zeresan handia izan zuten.

#### **2.4.4. Fusilatu eta desagertuen omenezko monumentua Hernanin**

Hernaniko Udalak, Gipuzkoako Foru Aldundiko Lankidetzako, Giza Eskubideetako eta Berdintasuneko Zuzendaritza Nagusiaren eta Eusko Jaurlaritzaren Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren laguntzarekin batera «HERNANI 1936-2006» programaren zati bat bultzatzea erabaki zuten. 1936ko irailetik abendura bitartean, 1936ko Gerra Zibilaren garaian alegia, Hernanin fusilatu zituzten berrehun bat lagunen memoria berreskutztea da proiektu horren helburua. Zalantzarak gabe, errepresio frankistak Euskadin egin zuen ekintzarik odoltsuenetako bat izan zen.

Horretarako, lankidetza Hitzarmen bat sinatu zen monumentu bat egiteko fusilamendu haien egin zituzten tokian, Udal Hilerriaren sarreran, hain zuzen ere. Monumentu horrek biktimak gogoratuko ditu, eta horretaz gain, hurrengo belaunaldiek gure herria odolez blaitu zituzten gertaera izugarriak ez ahazteko ere balioko du.

Hernanin berrehun lagun baino gehiago fusilatu zituzten tokian ipinitako omenezko eta errekonozimenduko monumentu horrek, halaber, gerra zibilean fusilatutako eta desagertutako (ohiko moduan hilobi komunetan lurperatutakoak) lagun guztien memoria gogoratzeko ere balio behar zuen, eta desagertutakoak eta fusilatutakoak bilatu eta identifikatzeko Eusko Jaurlaritzak Aranzadi elkartarekin lankidetzan garatu zuen prozesu osoaren amaiera duina izan zen.

#### **2.4.5. Argitalpenak eta ikerketak**

Beste lan-ildoetako bat ikerketa-lanak eta argitalpenak sustatzearekin loturik dago; hain zuzen ere, Euskadiko Gerra Zibilari buruzko unibertsitateko ikerketa-lanak eta argitalpe-

nak. Horrela, bada, historialariek hainbat liburu argitaratu dituzte; Euskal Herriko Unibertsitatearekin lankidetzen Uda Ikastaroak antolatu dira, baita hainbat hitzaldi-ziklo ere zenbait udalerritan, «Guerra civil: experiencia, memoria y olvido/Gerra Zibila: esperienza, memoria et ahanztura» izenburuean. Era berean, telebistarako hainbat erreportaje bultzatu ditugu; besteak beste, «Tras un largo silencio» edo «Memoria de la guerra civil en Hernani», eta Gernikako bombardaketari buruzkoak, edo gerrako haurrei buruzkoak.

Hona hemen zenbait argitalpen:

- *Al servicio de la Justicia en tiempo de guerra* (GERMÁN M. DE IÑURRATEGI, 2005).
- *Jurisdicción especial y represión franquista en Araba (1936-1942), Documentación del Tribunal de Responsabilidades Políticas y Otros para Álava* (IÑAKI GIL BASTERRA., 2006).
- *La ciudad donde nunca pasa nada. Vitoria, 3 de marzo de 1976* (CARLOS CARNICERO HERREROS, 2007).
- *Marcel Junod* (IÑAKI ANASAGASTI, 2007).
- *Cómo mueren los vascos-Testimonios póstumos de fusilados en Euskadi por los invasores franquistas* (2009).

#### 2.4.6. Egiaren batzordea

2008ko azaroaren 28an Eusko Legebiltzarra onartutako Ez legezko Proposamenaren arabera:

«1. Eusko Legebiltzarra Eusko Jaurlaritzari eta Estatuko Gobernuari eskatzen die bi “Egiaren Batzorde” sor ditzatela, fusilatu, desagertu eta errepresaliatu familiartekoekin elkarrekin, bai eta tokiko, estatuko zein nazioarteko mailan ospe handia duten eragile juridiko eta mundu akademikoko pertsona ezagunekin ere, frankismo garaian errepresaliatu zituztenenganako egian, justizian eta ordainean oinarritutako prozesua gara dezaten».

Horretarako, Giza Eskubideen Zuzendaritzak lan-plan bat jarri zuen martxan eta plan horretan Euskadirako Egiaren Batzorde baten proposamena egiteko eskatzen da Memoriaren Elkarteetatik, Amnesty Internationaletik, Aranzadi Zientzia Elkartetik eta Justizia trantsionaletan eta egiaren batzordeetan adituak direnen eskutik. Proposamen horietan honako hauek, gutxienez, hartu behar dira barnean: ekintzaren denbora-eremua zehaztea; arretaren xede izango diren urraketen kategoriak definitzea; ezarri ahal izango lituzketen zehapenak definitzea; proposatu beharko lituzkeen ordainak definitzea; Batzordearen antolamendua definitzea (nork osatuko duen, izendatzeko mekanismoa, agintaldia-

ren denbora-eremua, baliabide-hornidura, osatzeko eta martxan jartzeko lehen egutegia ezartzea...). 2009ko otsailaren amaiera aurretik bildu ziren proposamenak, eta Giza Es-kubideen Zuzendaritzak amaierako sintesi-dokumentu bat landu du 2009ko martxoaren 31ean Dokumentu hori lehen hurbilketatzat har daiteke Egiaren Batzordeari buruzko ez-tabaidari dagokionez, eta elkartea eta adituak bat datozen alderdi komunak zehazten dira esparru-proposamen horretan, baita aukera anitzeko erabakia hartu beharreko puntuak ere. Dokumentuak abiapuntu izan beharko luke, datorren legealdian Egiaren Batzordea sustatzeko abiapuntu, alegia.

## **2.5. ASKATASUNEN DEFENTSA ETA ESKUBIDE ZIBIL ETA POLITIKOAK BERRESKURATZEA. TORTURAREN PREBENTZIOA, ETA PRESO ETA ATXILOTUEN ESKUBIDEEN DEFENTSA**

Arlo horretako jardunen zerrenda egin aurretik, aldez aurreko alderdi bat nabarmendu behar dugu: eremu horretan, Eusko Jaurlaritzaren jardunak honako honetan oinarritu beharko lirateke: eskubide-urraketak neutralizatzeko eta prebentzioko politika eraginkorra baliatzeko gakoak ez daude bere esku. Eskubide zibil eta politikoen arloan gehiegikeriak errazten dituzten lege-eskumenak (politika kriminala, espetxe-politika, alderdien legea, botere judiziala...) gobernu zentralaren eskumen esklusiboak dira. Halaber, Espanako Segurtasun eta Indar Kidegoen (Polizia Nazionala eta Guardia Zibila) polizia-jarduna ere ez da Jaurlaritzaren eskumena eta soilik Ertzaintzaren (Euskal Autonomia Erkidegoko Polizia) erantzule da, gobernuaren aldetik.

Beraz, funtsezko jardun-eskema honako honetan laburbiltzen da: eskubide zibil eta politikoei buruzko egoeraren berri emateko informazio-tresna fidagarriak osatzean (informazioa), eta horretan oinarritura, nazioarteko zuzenbideko eta zuzenbide konparatuko politikak kontrastatu ahal izatean (hausnarketa), eta, amaitzeko, gizarte-sentsibilizazio eta salaketa publikoko politika antolatu ahal izatean (sentsibilizazioa-salaketa). Zehazki, eskema hori aplikatzeko bi gai-bloke berezi identifikatu dira: bereziki informazio-askatasunari dagozkionak (batez ere, egunkariak ixtea) eta 2000. eta 2003. urteko lege-erreformatik (eta jurisprudentzia-aldaketa) aurrera, terrorismoaren aurkako politika berrien egiazko aplikazioari, oro har, dagozkionak.

Horretarako, egoerari buruzko txosten teknikoak egitea aurreikusten zen: informazio-askatasunaren kasuan txosten bakarra, eta bestea, aldizkakoa, terrorismoaren aurkako lege-diari buruzkoa.

Azkenik, torturaren eta sakabanaketako espetxe-politikaren problematikari helduta, beste bi ekimen txertatu dira: indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketen biktimei buruzko txostena eguneratzeari buruzko neurria, torturaren egoera berizki aipatuta; eta bigarren neurria presoak bisitatzeako familiakoentzako diru-laguntzen Dekretuan gauzatu da.

### 2.5.1. Itxitako komunikabideei buruzko txostena eta jardunaldia

1998ko uztailaren 14an, Audientzia Nazionaleko Instrukzioko 5. zenbakiko Epaitegi Zen-tralaren Auto bidez, *Egin* egunkaria eta *Egin Irratia* ixtea eta horien jarduera etetea erabaki zen, kautela-neurri moduan. Demokrazia garaian, eta egintza judizial bakar baten bidez, komunikabide bat itxi egin zen, baina ez epai irmo baten ondorioz, baizik eta instrukzio-fasean, gainera. Zenbait urte igarota, 2003. urteko otsailaren 19an, berriro ere jokaldi berdina, baina hartzale ezberdiniek: *Euskaldunon Egunkaria* itxi eta prebentziozko aldi baterako zilitzatzea erabaki zen, baita egunkariaren egoitza soziala, erredakzioa eta bulego nahiz egoitza, lokal edo establezimendu guztiak ixtea ere, jarduera guztiak bertan behera utzita. Memoria hau idazteko garaian, EGINen kasuan eman dute epaia (ia 10 urte igaro ostean), baina *Euskaldunon Egunkariaren* kasuan oraindik ez. Hori dela-eta, aipagai ditugu kasuetan zera da bitxia, egunkari horien itxiera –behin betikoa eta atzera ezina izandako ondorioengatik– kautela-neurri moduan gertatu zela: alegia, ezein epai irmo eman aurretik.

Egunkariak eta komunikabideak horrela ixtea oso larria da, nahiz eta teorian, kautelazko eta aldi baterako neurria izan. Eta oso larria izango litzateke egiaz aldi baterako neurria izan balitz. Bainaz aztertzen ari garen kasuan itxiera heriotza-zigorra bihurtu da, luze gabe, aipatutako egunkariantzat, enpresa-proiektua suntsitu delako. Eta hori guztia gutxi balitz, instrukzioa gehiegiz luzatu da –urteak–, justifikatu gabeko luzapenik gabe bidezko prozesu bat izateko eskubideari aurka eginez. Hortaz, kautela-neurria zena egiaz zigor aurreratu bihurtu da, itxiera-egoera egonkortzen duen zigorra, akusazioaren eta defentsaren bertsioak baldintza berdineta aurkeztu eta kontrastatu ahal izan gabe, eta azken batean, berme egokirik gabe.

Prozedura luzatzearen edo neurrigabeko kautela-neurrien errealityate hori, tamalez, ez da berria eta ez da aztergai izango diren prozesu horietan soilik gertatu; aitzitik, kasu horrek badu berezitasun berri bat: komunikabeak itxi direla, eta esan gabe doa, egoera horrek ez dituela soilik eskubide individualak, besterik gabe, arriskuan jartzen; demokrazia ororen muina, bizkarrezurra hartzen du eraginpean. Adierazpen-askatasunez ari gara, informazio- eta prentsa-askatasunaz. Baita horien mugenez ere.

Azaldutako egoera hain da larria eta berezia, ezen Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren Giza Eskubideen Zuzendaritzak Nazioarteko Jardunaldiak antolatu baitzituen, irizpen juridiko bat landu eta kontrastatzeko; jardunaldiaren helburu nagusia eztabaida bultzatzea zen, eztabaidea kritiko eta erabat demokratikoa honako gai honen gainean: adierazpen-askatasunaren eta informazio-askatasunaren mugak legez –edo legez kanpo-berregituratzen ari ote diren –eta zenbateraino–.

Horretarako, komunikabideak ixteari buruzko eztabaidea publikoa sustatzeko eta horri buruzko informazioa emateko sistema bat diseinatu zuen Giza Eskubideen Zuzendaritzak, baina ez jarduera judziala ordezkatzen asmoz, baizik eta, jarduera hori erabat errespetatuta, informazio-askatasunari buruzko eztabaidea demokratiko osasungarria sustatzeko asmoz, betiere iritzi publikoa informatua eta ernai egotea sustatzeko –eta indartzeko– erantzukizun publikoa betetzearen ondorioz. Hori horrela izanik, lehen txosten tekniko bat enkargatu zen aipatutako kautelazko itxiera horien prozesu judizialetako historia juridikoari buruz. Txosten hori ez zen balioespen-txostena, baizik eta prozesu horien –prozesu konplexu horien– bilakaera biltzeko txostena, betiere eztabaidarako oinarri sendoa lortzeko asmoz; eztabaidea bi mailakoa izan zen: zuzenbideko adituen mailakoa, eta bestea, bigarrena, eztabaidea publikoa.

Giza Eskubideen Zuzendaritzak Kriminologiaren Euskal Institutuari agindu zion txosten-a egitea, erakunde independente eta fidagarria dela frogatua baitago; txostena oso luzea atera zen eta entregatua ostean laburtu egin zuten nazioarteko adituei helarazteko.

Aztergai dugun gai nagusiko adituak biltzeko ahalegin egin zen, baina horretaz gain, adituen profilak osagarriak izatea nahi genuen; hartara, nazioarteko adituekin batera geure errealitatea ongi ezagutzen dutenak ere izango dira; Europako Giza Eskubideetako juris-prudentziaren joerak Amerikakoekin alderatu ahal izango dira, baina *Egin-Eginkaria* kasua eta Espainiako ordenamendu juridikoa zehatz-mehatz ezagutzen dituztela bermatuta, informaziorik ezaren ondorioz distortsiorik izan ez dadin. Azken batean, asmoa honako hau da: mailarik jantzienean, zientzia juridikoaren ahotsak politikaren marra loditik haratago eztabaidea arrazionalizatzea.

Adituek txostena jaso zuten eta sakon aztertu ostean, Jardunaldian parte hartzera gonbidatu genituen, eztabaidatzeko eta ondorioak ateratzeko. 2007ko azaroaren 5ean Donostiarriko Miramar Jauregian izan ziren jardunaldiak eta han baliozketu zen txostena. Honako aditu hauek parte hartu zuten jardunaldietan:

- Ambos doktore eta irakaslea, zuzenbide penaleko, zuzenbide prozesal penaleko, zuzenbide konparatuko eta nazioarteko zuzenbide penaleko katedraduna Alema-

niako Göttingen-eko Georg August Unibertsitatean. Unibertsitate horretako Zientzia Kriminalen Institutuaren Atzerriko eta Nazioarteko Zuzenbide Penaleko Sailaren zuzendaria da. Göttingen-eko Estatuko Auzitegiko epaile ere bada.

- Gómez Colomer doktore eta irakaslea, Zuzenbide Prozesaleko katedraduna, Zuzenbide Publikoko Departamentua, Zientzia Juridiko eta Ekonomikoak, Jaume I.a Unibertsitatea, Castelló.
- Salas doktore eta irakaslea, Floridak Nazioarteko Unibertsitateko Justizia Kriminaleko Departamentuko katedraduna, Estatu Batuak.
- John Vervaele doktore eta irakaslea, Zuzenbide Penaleko katedraduna, Utrecht-eko Unibertsitatea, Herbehereak.

Bertaratu ez ziren arren, irizpena idatzita helarazi zuten honako hauek:

- Zafaronni doktore eta irakaslea, Zuzenbide Penaleko katedraduna, Argentina.
- Pavarini doktore eta irakaslea, Intolera doktore eta irakaslea eta Sapienza doktore eta irakaslea, Zuzenbide Penaleko katedradunak, Zuzenbide Fakultatea, Bognakan Unibertsitatea.

Ondorioak dagoeneko argitaratu eta banatu dira aditu bakoitzaren irizpenekin batera, eta laburbilduta, honako hauek izan ziren: aipatutako egunkari eta komunikabideak ixtea Espainiako legediaren beraren kontrako ekintza da. Espainiako legeak ez ziren errespetatu, ez bailukete babestuko horrelako kautelazko itxierarik, eta, are gutxiago, konstituzioaren kontrakoa izanik. Lehen ondorioa: kautelazko itxiera legez kontrakoa eta konstituzioaren aurkakoa izan zen. Baino horretaz gain, eta hain justu legez kontrakoa delako, lege-aurreikuspenik ezarengatik, itxiera hori Giza Eskubideen Europako Konbentzioaren 10. artikuluaren aurkakoa da; izan ere, artikulu horretan informazio-askatasuna babesten da adierazpen-askatasunaren parte den aldetik. Bigarren ondorioa: kautelazko itxierak Giza Eskubideen Europako Konbentzioa urratzen du.

### **2.5.2. Eskubide zibil eta politikoen egoerari buruzko txosten juridikoa eta jardunaldiak**

Nazioarteko egungo testuinguruak panorama iluna erakusten digu Giza Eskubideak bermatzeari dagokionez. Askatasunaren eta segurtasunaren arteko eztabaida amaigabea fase

politiko murriztaileetan murgilduta dagoela dirudi, zalantzan jartzen baita eskubide eta askatasun indibidualen nagusitasuna.

Segurtasuneko eta funtsezko eskubide eta bermeak murrizteko politiketarako nazioarteko joerak isla berezia du Estatu espanyiarrean, non ETAren fenomeno terroristak terrorismoaren aurkako salbuespenezko legeria eragin duen. Azken hamarkada hauetan ETAren mehatxuaren aurka borrokatzeko bere neurriak zabaldu dituen terrorismoaren aurkako legeria, hain zuzen ere. Baino terrorismoaren aurkako salbuespenezko legeriak ere baditu bere mugak. Demokraziaren egiazko su-proba dira muga horiek, demokraziaren izatearen, sendotasunaren eta kalitatearen adierazgarri. Mugarik gabe ez baitago egiazko zuzenbidezko estaturik, ezta erabateko demokraziarik ere.

Eskubide zibil eta politikoek erakusten dizkigute mugak, botere publikoek gainditu behar ez duten marra gorriak, ezta herritarren segurtasuna bermatzeko argumentuarekin bada ere. Azken urteotan, *lehen muga hori eskuarki gainditu da* hainbat frontetan (terrorismoaren kontrako araudi penala zabaltzea, Audientzia Nazionalaren eskumen centralizatua areagotzea, erreforma prozesalak, alderdien legea, zigorrak osorik betetzeari buruzko legea...), euskal gizartean *ezinegon eta kezka gero eta handiagoa pitzu arte*. HERRITARREK beren sistemarekiko izan beharreko konfiantzaren krisia sortzen ari da, erakunde demokratikoen beharrezko sinesgarritasuna hondatuz. Kontua ez da estatuaren terrorismoaren aurrean «desarmatzea», baizik eta zuzenbidezko estatua demokratikoki eta etikoki armatzea biolentziaren aurkako borrokan parametro juridikoetatik, betiere legearen aurrean berdintasun-printzipioei erantzuteko, baita pertsona guztien Giza Eskubideen errespetu-printzipioei ere, pertsona horien profila edozein izanda ere.

Panorama ilun hori zela-eta, Eusko Jaurlaritzak gai horren gaineko pentsamolde kritikoa zabaldu eta sustatu zuen, informazio objektibo eta independentean oinarrituta. Informazio-tresna bat diseinatu behar da terrorismoaren aurkako arloan, zuzenbidean ejakinak direnek argi ikus dezaten terrorismoaren aurkako legediak non gainditu dituen legezko-tasunaren eta onargarritasunaren mugak. Eta ez soilik teorian, baizik eta baita aplikazioaren ondorio kuantitatiboak ezagutu ahal izateko ikuspegitik begiratuta ere: zenbat hERRITARRI eta zein ondoriorekin eragiten dio legedi horrek?

Txosten horren kasuan, komunikabideak ixteari buruzkoaren kasuan ez bezala, ezinezkoa zen zuzenean txostena egitea; hori baino lehen eredu bat aukeratu behar zen. Horretarako, lehen eredu-proposamena egiteko eskatu zion Giza Eskubideen Zuzendaritzak Universi-

dad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitateko Kriminologiaren Euskal Institutuari. Eredu horrek legedi penal eta prozesalaren, espelxiei eta alderdiei buruzko legediaren egoeraren argazkia ateratzea ahalbidetzen gai izan behar zuen, aldizka egoeraren berri eman eta bilakaeraren diagnostikoa egin ahal izateko. Hau da, urtetik urtera hobera edo okerrera egin dugun terrorismoaren aukako gehiegikerien aplikazioan.

Proposamena egin ostean, ponente multzo bati igoり zitzzion eta 2008ko martxoaren 12an eta 13an Jardunaldi-Mintegi baterako deialdia egin genien ponente horiei; Arantzazun izan zen bilkura eta hogeihamar aditutik gora bertaratu ziren (unibertsitateko irakasleak, Giza Eskubideetako nazioarteko organoetako ordezkariak, nazioartean ospe handiko pertsonak, bake-prozesuetan bideratzale gisa parte hartu dutenak, auzitegi-tako medikuak, magistratuak, polizia-funtzionarioak, abokatuak, Giza Eskubideen aldeko GKEetako kideak, gizarte-mugimenduetako ordezkariak, Eusko Legebiltzarreko Giza Eskubideen Batzordea...).

Jardunaldiaren eta ateratakoko ondorioen emaitza lan-eredu bat izan zen, eta txostenaren lehen enkargua egin zen, honako helburu honekin: eztabaidea publikoaren lehen mugimendu bat sustatzea, adituen mailan, informazio-oinarria emateko, eta etorkizunean, gizartea bera izan dadin informazio-iturri independente eta zorrotzak izango dituena, gizartearren potentzial kritikoa tresnatzat aktibatzeko gaitasuna izate aldera.

Kriminologiaren Euskal Institutuak 2008ko abenduaren amaieran entregatu zion lehen txosten Giza Eskubideen Zuzendaritzari. Hona hemen txosten horretako ondorioak, bi bloketan (teorikoa eta enpirikoa) banatuta:

- Nazioartean gogo bizia dago terrorismoa eta hori gauzatzeko modu guztiak errotik kentzeko. Fenomeno horren aurka borrokatzeko estatu-betebeharra sortzen bideratutako nazioarteko Konbentzio eta Hitzarmenak onartzeaz gain, azpimarratzen da nazioarteko lankidetza eta bereziki polizia- eta justizia-lagunza errazteria bideratutako tresnak, batez ere Europar Batasuneko estatu kideen artean.
- Araudi hori Spainiako ordenamendu juridikoaren eremuan implementatzen da, eta nabarmentzen da, batetik, bere hedadura zabalarria, orain arte «terrorismo periferiko» bezala jo diren portaerak terrorismo gisa zigortzen dituelako, eta bestetik, bere ezohiko izaera, batez ere prozesu- eta espelxe-alorreko araudi-garapenaren ikuspuntutik.

- Gobernu-atxiloketaren luzamenduari dagokionez, konstituzioko eta nazioarteko funtsa izan arren (Konstituzioaren 55.2 artikulua eta GEEHren 15. artikulua), 5 egunerrainoko luzamendu hori egungoa bezalako eskubide-mugaketa eragiten duten larritasun eta premia larriko ezohiko kasuetatik erabat aldentzen dela dirudi.
- Atxiloketa inkomunikatuari eta horren hedadurari dagokionez, horrelako neurri bat legitimatu dezaketen ezohiko kasuak egon daitezkeen arren, horren aplikazioak ezohiko gauza bat gauza normal bihurtzen du, horrelako neurri bat hartzea justifikatzen duten premiari, ezohikotasunari, proportzionaltasunari eta tortura eta tratu ankerrak eta iraingarriak debekatzeari lotutako nazioarteko gutxienekeko estandarteatik urrunduz.
- Torturaren debekuaren gaiari dagokionez, arazoa ez da oinarritzen horrelako jokabideen zigortze zehatzean, baizik eta epaitegi-kontrol eragingarrikin gabeko espazioak egoteagatik gauzak frogatzeko dauden arazoetan. Izan ere, Espainiako Zigor Kodeak 174. artikuluan tortura-portaeren tipifikazioa biltzen duen arren, terrorismo-delituen ikerketaren esparruan dauden kondena-erabaki urrien arrazoia, funtsean, zuzenbidetik kanpo dauden espazioak dituen eremu batetik frogak lortzeko zailtasunak dira.
- Prozesu bat berme guztiekin edukitzeko eskubidearen eremuan bi alderdi nabarmenzen dira: lehendabizi, atxiloketa inkomunikatuak ekar ditzakeen abusuei aurre egiteko zenbait neurri hartzeko apustua egiten da, esate baterako: atxiloketak grabatzea, atxilotuak eskatutako mediku batek aztertzea, senideei atxiloketaren lekuaren eta egiten diren lekualdaketen berri ematea; eta bigarren, adierazten da funtsezko eskubideen alorreko mugak ezin direla pertsonaren duintasunari eta zuzenbide-estatuari lotutako justiziako funtsezko printzipioak urratzen dituen arau arbitrario bihurtu.
- Egoitzaren bortxaezintasunaren eta komunikazioen sekretuaren gaiari dagokionez, ez da aurkitzen, plano teorikotik behintzat, terrorismo delituetan atxilotu, egotzi, akusatu eta kondenatutako pertsonen bizitza pribaturako eskubidearen urratze sistematikorik, zentzu zabalean, eta espetxe-eremuan aurkitzen da murrizketarik handiena, bereziki komunikazioaren alorrean.
- Elkartzeko askatasunerako eskubidearen mugapenei eta legezkontrako elkartze-delitua dakarten jokabideen zigor espezifikoari dagokienez, esan daiteke terror-

rismoaren jazarpenean esku-hartze penala hedatzeko joera bat datorrela jokabide bat delitu-egiletzat legez definitzen duten betekizunen ahultasunarekin, eta kasu horietan babes ideologikotik haratago ez doan afinitate, konexio edo elkar aditze soilaren aurrean erantzukizun kolektiboa esleitzen da, taldea «helburuko delituak» egiteko operatiboki mantentzeari begira laguntza edo ekarpen funtzionaltzat uler daitekeen lankidetza-ekintza egiaztagarri bat egon gabe.

- Bestalde, adierazpen-askatasunak terrorismo-delituuen eremuan murrizketa bikoitzasunaren du. Batetik, eskubide horri zuzenean lotutako tipo penalak daude, eta bestetik, komunikabideen alorreko murrizketak.
- Ildo horretan, apologia-delituaren, indarkeria-jardunen eskaera publikoaren eta gorespen-delituaren zigorrak argi uzten du estatua kezkatuta dagoela inpunitate-eremuak egon daitezkeelako adierazpen-gertakari mota jakin bat dagokionez, eta babes ideologiko soileko kasuei aplikatzeko arriskua dakarte, gertakariaren egungo Zuzenbide Penaletitik erabat urrun baitaude.
- Bestalde, prentsa-askatasunari dagokionez, komunikabide jakin batzuen (Egin, Egin Irratia eta Euskaldunon Egunkaria, besteak beste) itxierak argi utzi zuen hainbat alderdi gatazkan daudela, adibidez, Zigor Kodeko 129. artikuluaren harrearekin, ez baitu kautela-neurri gisa barne hartzen komunikabidearen itxiera, baizik eta aleak bahitzea edo epailearen zainpean uztea.
- Azterketa enpirikoetatik lortutako datuak lehendik aipatutako lan teorikoetatik ondorioztatutako guztia berresteko baliagarriak dira:
  - Lehendabizi, terrorismo-delituengatik atxilotutako pertsonen egoerari dagokionez, aipatutako neurriak (atxiloketa luzatzea, inkomunikazioa, etxeen eta lokalen miaketak, komunikazioen sekretua eta jardunen sekretua) sortzeko ezohiko izaeraren aurrean, landa-lanaren datuek honako ehuneko hauek ematen dituzte:
    - Atxilotuen % 76,3ri miaketaren bat egin zieten beren etxebizitzan edo lokalean; % 92,9 inkumunikatuta egon ziren, eta atxilotuen % 92,2ren kasuan jardunen sekretua erabaki zen.
    - Neurri mota horren aplikazioarekin absolbituta eta kausatik baztertuta edo artxibatuta geratu direnen ehunekoari buruzko datuei dagokienez, azpimarratzen den neurriaren arabera, % 92,2ren kasuan jardunen sekretua erabaki zen.

rratzekoa da absolbitutakoentzat % 100i eta baztertu edo artxibatuen % 93,8ri inkomunikazioa ezarri zitzaiela; era berean azpimarratzekoa da ezohiko miaketa egin zitzaiela absolbituen % 62,5i eta baztertuen % 95,1i, eta azkenik, jardunen sekretuari dagokionez, absolbituen % 100ean eta baztertuen % 94,9an erabaki zen.

- Datu horiek adierazten dute neurri horiek sistematikoki aplikatzen direla, nahiz eta ezohiko izaera duten.
- Eskubide-urratzearen lanari dagokionez, azpimarratu behar da lotura zuzena dagoela inkomunikazioaren eta torturaren artean. Izan ere, inkomunikazio-denbora handiagoa den neurrian tortura-salaketa gehiago aurkezten dira.
- Bestalde, lehendik azpimarratu den bezala, badirudi utzikeria dagoela terrorismo-delituekin erlazionatutako atxilotuen esparruan ustezko tortura-kasuak ikertzeko garaian, izan ere, lehendik azpimarratu den bezala, aurkezten diren salaketen ia % 100 artxibatu egiten dira.
- Azkenik, terrorismo-delituengatik epaia jaso duten adingabeen kasuan, lan empirikoaren datuek argi uzten dute prozesuan dauden bermeak gehiago errespetatzen direla helduen kasuan baino. Adingabe bat inkomunikatuta utzi bidaiteke ere, gertakari hori gutxienez ere berrikusi egin behar da, eta ustezko tratu txarraren edo torturen alegazioen kasu bakar bat dago bilduta; ez da atzerapenik izaaten epaiketan; eta kasu gehienetan aplikatu den neurria zaintzapeko askatasuna da, zeinaren aurretek zenbait kasutan barneratze-neurria hartzen den, eta askatasunarekin batera erabateko desgaikuntza.
- Beraz, neurri mota hori, oro har askatasunaren funtsezko eskubidean eragina duen heinean, zeina era berean funtsezko eskubideen interpretazio-irizpide gidari gisa eratzen den, Estatuaren egonkortasun politikoa eta bizitza arriskuan jartzen duen krisi-egoera bat dakarten kasuetan bakarrik har daitekeen arren –Estatu Demokratikoaren berme guztiak kontuan hartuta–, ezohikotasun, premia eta proportzionaltasuneko betekizunak kontuan izanik, azterketa empirikoek azpimarratzen dute neurriak sistematikoki hartzen direla eta ezohikoa dena normaltasun juridiko bihurtu dela.

### **2.5.3. Indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketen biktamei buruzko txostena eguneraztzea: Tortura: hurbilketa zientifikoa (2000-2008)**

Indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketen biktamei buruzko txostena 2008ko ekainean aurkeztu zen Eusko Legebiltzarrean (ikus 2.3. idatz-zatia), eta besteak beste, tratu txarren eta torturen problematika bildu zuen. Txosten horretan adierazitakoari jarraiki, salaketa kopurua oso handia da eta kasu gehienetan ez da ikerketa sakonik egin; egoera horretan, oso zaila da azterketa kuantitatiboa egitea, eskubide-urraketa mota hori pairatu eta gaur egun oraindik ere ondorio fisiko eta psikikoak dituzten pertsonena.

Hortaz, 2007ko urriko ebazpenean Legebiltzarrak eskatu zuena betetzea (hau da, biktimak zehazki identifikatzea) ezinezkoa denez, problematika horren argazki orokorra egin zuen txostenak berrehun epai baino gehiago aztertuta; epai horietako 39 Auzitegi Gorenak eman zituen. Fenomeno hori behar bezala ulertza eragozten duen polarizazio-esparruan, txostenean emandako egoeraren argazkian berriro ere adierazi zen NBEko edo Europako Kontseiluko Giza Eskubideen hainbat organok (baita Amnesty Internationalek eta bestelako GKEek ere) askotan agertu duten kezka. Argazki horren arabera, ez dago prezentzioko mekanismo eraginkorrik, berme medikoak eskasak dira, ikerketak eragingarritasun gutxikoak dira, prozedura penalak gehiegi luzatzen dira, kalte-ordinak oso kaskarrak dira, eta zigorrak arindegia dira.

Problematika hori agerrazteko esfortzu handia egin den arren, txostenak ikuspegi zientifiko eta estatistikoa falta du fenomeno horri buruz, eta bereziki, tortura-salaketen fidagarritasunari buruz, baina ez indibidualki, baizik eta orokortasunean. Salaketa guztiak geurrezkoak dira? Horregatik, Giza Eskubideen Zuzendaritzak azterlan berezi bat egiteko eskatu zuen EAEko eremuan torturaren eta tratu txarren eragina aztertzeko. Eta eskaera horren erantzuna lan bat izan zen, 2008ko ekaineko txostenaren eguneraketaren barruan txertatu dena: *Tortura: una aproximación científica (2000-2008)/Tortura: hurbilketa zientifikoa (2000-2008)*.

Lan hori egiteko, 2000-2008 aldian tratu txarrak edo torturak jasan dituztela adierazi duten pertsonen idatzizko 300 lekukotza inguru aztertu dira, eta gehienak kasu bakoitzean irekitako salaketa judizialetan jasota daude. Bitarte horretan 900 atxiloketa baino gehiago zenbatu dira Terrorismoaren aukako Legearen erregimenaren pean, eta horietatik 600 kasutan tortura-salaketak egon dira, 500 inguru instantzia judizialean. Beraz, laginketa (% 50 ingurukoa) esanguratsua da oso, eta are gehiago, urte bakoitzeko laginen % 33tik

% 60ra bitarte eta polizia bakoitzeko laginen % 33tik % 60ra bitarte ateratzeko esfortzua egin denean.

Abiapuntuko hipotesia hauxe da: Espainiako agintariekin diotenez, ETarenak direla dioten dokumentuetan oinarrituta betiere, tortura-salaketak egiteko agindua eman du erakunde horrek. Hori horrela izanik, ETAko militanteen kasuan, salaketak % 100 inguru izango lirateke, eta militante ez direnen kasuan % 0 inguru. Halaber, salaketen ehunekoak ez luke aldatu beharrik pertsona horiek atxilotu eta zaintzeaz arduratzen diren Estatuko segurtasuneko kidego eta indarrei dagokienez, eta atxilotzeko herrialdearen arabera ere ez luke alderik egon behar. Azkenik, ETari leporatutako dokumentuetan azaltzen diren tortura-metodoak maizago agertu beharko lukete salaketetan, eta azaltzen ez diren metodoak, gutxiagotan.

Lekukotza guztiak hainbat aldagairen arabera iragazten dira: zaintzapean dagoenaren sexua, edo pertsona horren ardura duen polizia-kidegoa, edo azaldutako eraso fisiko edo psikiko motarekin loturiko aldagaiak.

Emaitzak guztiak gurutzatuta, argi ikusten da polizia-kidego berdinaren zaintzapean egon direnen lekukotzak bat datozena. Alegia, aipatutako tratu txarrak, eta kasuan kasu, Guardia Zibilak, Polizia Nazionalak eta Ertzaintzak egindako torturak ez dira berdinak ez metodoan, ez maiztasunean. Adibidez, Ertzaintzaren galdeketetan eraso psikikoak erabiltzen dira, edo zarata eta jarrera deserozoak erabiltzea atxilotuari presio egiteko; beste bi polizia-kidegoen kasuan, erasoak batez ere fisikoak dira, baina metodoak ezberdinak. Abiapuntuko hipotesia ezeztatzen duen beste datu bat ere bada: Polizia Nazionalaren eta Guardia Zibilaren praktiketan ere ezberdintasun nabariak daude; eta hipotesi horren arabera, lekukotzetan ez luke ezberdintasunik egon behar polizia-kidegoaren arabera.

Hipotesiari aurka eginez, gertatu izan da honelako kasuren bat: atxilotuak kargurik gabe libre geratzea, eta beraz, ezin dira ETAko militante izan (libre geratu baitira); baina hala ere, torturak salatu dituzte. Horretaz gain, badira ere tortura-salaketarik egin ez duten pertsonak, ETAko kide edo lagunzaile izatea leporatuta espetxeratu diren arren, eta nahiz eta, Espainiako gobernuaren arabera, ETAK salaketa egiteko agindua eman duen.

Lanaren ondorioei jarraiki, eta aztertutako lekukotzetatik ateratako datuak orokorrean hartuta, oro har, tortura-salaketan fidagarritasunari buruzko azken balioespen positiboa egin daiteke (horrelako azterlan batean ezinezkoa da kasu bakoitzaren fidagarritasuna baieztatzea, datu estatistikoak gurutzatuta ateratzen baitira ondorioak).

Amaitzeko, azken ohar bat, ondorio garrantzitsu bat atera ahal izateko: azterketa horretan ez da jaso tortura edo tratu txarren adierazpenik Ertzaintzaren egoitzetan 2004. urteaz geroztik; izan ere, garai hartan Herrizaingo Sailak prebentzio-protokolo bat abiarazi zuen, bereziki politzia-etxe guztietan. Horrek zera frogatzen du: erakundeak tartean sartuz gero (kasu horretan EAEko erakundeek egin duten moduan), eta egiazko borondate politikoa baldin badago, torturaren eta tratu txarren fenomenoa prebentzio-efektu eraginkorra lor daiteke.

#### **2.5.4. Presoak bisitatzeko familiakoek egiten dituzten joan-etorrieta rako diru-laguntzen dekretua**

Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailak aurrekontu-partida jakin bat izaten du urtero egungo sakabanaketa-politikaren ondorioak leuntzeko, eta diru-laguntzak ematen dizkie baliabide ekonomikorik ez dutenei, bisita-eskubidea baliatu ahal izan dezaten. Eskuhartze programa bat da eta azken helburutzat honako hau du: espetxe-politika humaniztza, Espainiako Estatuak sinatu eta onartu dituen Giza Eskubideen estandarrak nabarmen urratzen dituen espetxe-politika, alegia. Laguntza-programa horren berehalako helburua da zigorpean edo prebentziozko presoaldian dauden espetxeratuak bisitatzera joateko bidaietarako baliabiderik ez izateagatik eta joan-etorrien kostuarengatik EAEko zenbait familiaren premia-egoera diruz leuntzea.

2003. urtean abiarazi zen programa hori eta urteko aurrekontua, gutxi gorabehera, 220.000 euro izaten da.

### **2.6. BAKEAREN ETA GIZA ESKUBIDEEN ALDEKO HEZKUNTZA**

2007ko abenduaren 26an, Jaurlaritzaren Kontseiluak *Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskal Plana 2008-2011* onartu zuen, euskal gizartearen maila guztieta rara Giza Eskubideetan eta bakean oinarritutako kultura hedatzeko behin betiko lan-esparru egonkor, koordinatu, sistematiko eta etengabea ezartzen duen plana, alegia. Plana diseinatu eta pixkanaka idazteko prozesuak gutxi gorabehera hamalau hilabete iraun zuen; Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoak horrelako prozesuetarako egokitzat jotzen duen epean egin da, beraz.

Baina atzerago begiratuz gero, plana gai horretan gizartea kultura egindako ahaleginen eta ekinmenen indartzea islatzen duen emaitza naturala da. Euskal gizartean, gobernuz kanpoko erakundeen (GKE) eta erakunde publikoen bidez, bakearen eta Giza Eskubideen kultu-

raren aldeko ekimenak izugarri ugaltzen ari ziren. Giza Eskubideen aldeko hezkuntza sustatzeko kontzientzia nazioartean piztearekin batera (*Giza Eskubideei buruzko Munduko Konferentzia*, Viena 1993), Euskadin ere, laurogeiko hamarkadaren amaieran, gai horren inguruko kezka pizten hasia zegoen. Bainan gizarte-dinamika horrek oztopo ze-hatza zeukan: Euskadin ia ezinezkoa zen alderdi politikoak bat etortzea Giza Eskubideei buruzko agiri baten inguruau. Denek aipatzen zituzten Giza Eskubideak, baina hortik au-rrera, alderdi bakoitzaren ikuspegi desberdinek inposatutako lehiak ez zien lekurik uzten bakearen eta Giza Eskubideen balioetan oinarritutako hezkuntza-estrategia bezalako eki-menei. Horregatik, gaur Plan bat izatea berebiziko garrantzia duen berri ona da. Bainan, zer irabazten du zehazki euskal gizarteak plan honekin?

*Antolamendua* eta, horren ondorioz, *eraginkortasuna* irabazten dugu. Orain arte bage-nuen bakearen aldeko hezkuntzaren eta Giza Eskubideen aldeko kultura sendotzeko beharraren inguruko adostasun orokorra, baina kontzientzia hori, borondate ona gorabehera, modu sakabanatuau gauzatzen zen. Koordinatu gabeko ekimen gehiegi zeuden, ekimenak bikoizten ziren, eta ez zen ondo jakiten ekimenek nolako emaitzak ekartzen zi-tuzten. Eta hori bai gizarte-ekimenen kasuan, baita erakundeen ekimenetan ere. Politika guztiengi lehenengo faseetan hasta izan ohi da garrantzitsuena. Bainan bigarren pausoak, ezinbestekoak, nora goazen planifikatzea izaten da, koordinazioa eraginkorra izan dadin herrialde osoa antolatzea, eta diagnostikoa eta ebaluazioa egiteko elementu egonkorra jartzeari, horrela izango baikara gure pausoengatik jabe eta hobeto neurtuko baititugu eman-dako aurrerapausoak. Hain zuzen ere, Planak beharrezko azpiegitura hori eskaintzen digu: organo espezifikoak sortu dira ekintzak sustatu eta gauzatzeko, ebaluatzenko, ezta-baidatzeko, hobetzeko... baita jardueren mapaz ohartzeko eta ahaleginei ahalik eta eteki-nik handiena ateratzeko informazio egokia edukitzeko ere.

*Gizartearen parte-hartza eta instituzioen arteko koordinazioa* irabazten dugu. Aurreneko aldiz, euskal Administrazioaren hiru mailak –Eusko Jaurlaritzak, hiru foru aldundiak eta udalak– batera ari gara lanean. Bakoitzak bere autonomia eta espezifikotasunei eutsiz, baina denak batera. Gizarte zibilarekin bat egiteko funtsezko asmoarekin gainera. Erantzukizun publikoa dela-eta, Giza Eskubideen eta bakearen aldeko hezkuntza uko egin ezin zaion zeregina da, Eusko Jaurlaritzarentzat bereziki. Bainan hori lortzeko po-litikaren diseinuak nahiz edukiak eta gauzatzeko moduak ahalik eta partekatuena izan behar du, eta hezkuntzako eragileek eta gizarte erakundeek ere parte hartu behar dute zeregin horretan. Gizartearekin bat egitearen erakusgarri garbia dugu Jaurlaritzak susta-tuta 2007ko martxoan eratutako Giza Eskubideetan Oinarritutako eta Bakearen Aldeko Hezkuntzako Elkarteen Euskadiko Foroa, eguna joan eguna eterri gure auzu, herri eta

hirietan lanean dihardutene Euskadiko 30 bat GKE biltzen dituena. Foro ireki eta autono-miaduna da, Jaurlaritzaren ondoan aritu da plana diseginatzen eta, zalantzarik gabe, zere-san handia izango du plana gauzatzeko orduan.

Giza Eskubideen eta bakearen aldeko *politika hau nazioartean azaltzea* irabazten dugu. Plana zorrotz eta zehatz-mehatz bat dator Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioak, UNESCOk eta Europako Kontseiluak sustatzen duten plan ereduarekin. Eta horregatik, erakunde horiek sustatzen ari diren Compendiumean *jardunbide egokitzat* txertatzea lortu dugu. Eta hori ona da, izan ere lehenengo aldiz sartu baititugu politika honetan haien definizio eta printzipioak, antolaketa eta kudeaketarako proposamenak, eta ebaluazio eta diagnostikorako irizpideak. Horri esker, gure burua erakutsi ahal izango dugu bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzaren arloko nazioarteko korronteetan, eta errazagoa izango zaigu, alde batetik, beste herrialdeetako jardunbide egokiak ekartzea eta, bestetik, guk geuk ere gure ekarpentxoa egitea. Baino batez ere –eta hauxe da gure itxaropen handia– oinarri sendoak jarri ditugu epe ertain eta luzean gai hau eztabaidea partidistatik ateratzeko. Giza Eskubideetako lan eskematikoaren arloan ia dena asmatua dago. Norabide egokia hartzeko, nahikoa da kontzeptu eta printzipioak definituak dituzten nazioarteko ibilbide handietan sartzea. Hain zuzen ere, horixe da plan honekin lortu nahi izan duguna, alegia, nazioarteko erakundeek –haien aginpide eta esperientziarekin gai hau guzton alorra izateko aurrera egiten lagunduko digutelakoan– betiere ekimenak gure lan-tradizioetan txertatuz eta gure espezifikotasunei eutsiz.

Lehen aldiz, ia 30 urteko autogobernuaren ostean, horrelako Plan bat izatea lortu dugu eta 90 jardun-programa baino gehiago (70 Eusko Jaurlaritzarenak) biltzen dira ber-tan, datozen lau urteotaroko. Prestakuntza- eta trebakuntza-programak; zinemaren edo an-tzerkiaren bitartez esku hartzeko programa berriak; baita hitzarmenak, diru-lagun-tzak edo Giza Eskubideen ikuspegia oinari hartuta Euskadiko egoera soziopolitikoari buruzko berariazko programak bultzatzeko programak ere. Eta hori guztia ia 6 milioi eta erdiko aurrekontu globalarekin; aurrekontu horren barnean hartuta dago diagnostikoaren eta ebaluazioaren kultura, alor hori politika serio bihur dadin, garapenaren norabidearen eta abiaduraren berri izanik.

Jarraian, garatutako ekintzen berri emango dugu hiru bloketan:

- Planaren aurrekariak eta prestakuntza-ekintzak.
- Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskal Plana (2008-2011).
- Gauzatzea eta ebaluazioa.

## **2.6.1. Planaren aurrekariak eta prestakuntza ekintzak**

Jarraian, hainbat ekintza aipatuko ditugu, gaur egun oraindik indarrean daudenak eta gauzatzen ari direnak, baina hasieran Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskal Plana prestatu eta abiarazteko balio izan zutenak. Ekintza horien bidez, gai horren gaur egungo oinarriztat har daitekeen sare instituzional ofiziala eta gizarte-sarea marraz daitezke.

### **1) Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzaren sailarteko batzordea**

Plana formalki abian jartzeko, *Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren Sailarteko Batzordea* sortu zen (2006ko urriaren 17ko Jaurlaritzaren Kontseiluaren Erabakia). Batzorde horrek Plana lantzko agindu formala jaso zuen, eta agenteen sare instituzionala eta soziala koordinatzeko eta dinamizatzeko zentro gisa jardun du. Agenteen informazioa eta ekarpenak biltzeaz arduratu da; agenteak honako hauek dira: Udalak, Foru Aldundiak, Eusko Legebiltzarraren Giza Eskubideen Batzordea, Giza Eskubideen Erakunde Ofizialak –ararteko edo Emakunde, esaterako–, EITB, Elkarteen Foroa, eragile ekonomikoak, elizak, gazte-elkartek, eta Giza Eskubideen institutuakiko eta unibertsitateak, nazioarteko erakundeak (Nazio Batuen Giza Eskubideen goi-komisarioa, UNESCO, Europako Kontseilua, eta abar).

### **2) Diagnostikoa**

Plana diseinatu eta pixkanaka idazteko prozesuak gutxi gorabehera hamalau hilabete iraun zuen. Planari ekiteko, Euskadin Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzak zuen egoerari buruzko diagnostiko eguneratu osoa egin zen. *Diagnos-tikoari* esker, Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntza bultzatzeko funtsezkoak diren sektoreek (erakundeek, ikastetxeetako eragileek, gobernuz kanpoko erakundeek eta elkarteen...) parte hartu ahal izan dute. Horiek guztiekin zer egin den eta zer ez den egin adierazi dute, baina baita beren ikuspegi estrategikoa eta etorkizunerako lehentasunak ere.

### **3) Elkarteen foroa**

Plana idaztearekin batera, Giza Eskubideen Zuzendaritzak Elkarteen Foro bat osatzearen alde egin zuen, Giza Eskubideen eta bakearen aldeko hezkuntzaren arloan.

2007ko martxoan sortu zen Foroa; beraz, Plana osatzeko prozesuan parte hartu ahal izan zuen ekarpenak eginez. Gaur egun, hogeita hamar elkartea baino gehiagok osatzen dute.

#### 4) Beste agente batzuen parte-hartza

Planaren osaketak iraun zuen hilabeteetan, Eusko Legebiltzarreko zenbait talderekiko negoziazio politikoaz gain, hainbat elkarteren ekarpenak jaso eta elkartea horiekin ziriborroak elkartrukatu ahal izan ziren; hona hemen elkartea horiek: Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzako elkarteen Euskadiko Foroa (Euskadiko 30 GKE inguru biltzen dituena), Amnesty International, Escola per la Pau (Bartzelonako UNESCO katedra) edo Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoa. Nabarmendu behar da Plana *Euskadiko Eskola Kontseiluaren irizpenaren* –nahitaezkoa ez denamene *jarri zela eta bakearen aldeko hezkuntzari buruzko nazioarteko biltzar batean eztabaidatu zela*. Adierazitako biltzarra Columbiako Unibertsitateko (New York) Institutu batek antolatu zuen eta 60 espezialistik gora izan ziren bertan.

#### 5) Komunikabide publikoak (EITB)

Plana onartu aurretik (gaur egun planean txertatuta dagoen arren), lankidetza-hitzarmena sinatu zen EAEko komunikabide publikoekin (EITB). Euskal Irrati Telebista Erakunde Publikoaren eta Justiza, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren arteko Lankidetza Iraunkorreko hitzarmen honen helburua zera da, Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzaren arloan komunikabideei dagokien erantzukizun sozialeko kuota denboran zehar modurik albait eraginkor eta iraunkorrenean betetzea ahalbidetuko duen egitura sortzea eta irizpide operatiboak finkatzea. Giza Eskubideen arloan Giza Eskubideak edozein bidegabekeria larriren oinarian daudelako, eta, hortaz, alor horretako hezkuntza oinarrizkoa da beste edozein hezkuntza espezifikoagoa bereziki garatzeko eta errotzeko (herritarrentzako hezkuntza balio demokratikoetan, garapenerako, arrazakeriaren aurka, bakearen alde...). Baino baita ere bereziki bakerako hezkuntzaren arloan, euskal gizartean indarkeriak denbora gehiegi iraun baitu gatazkak konpontzeko ustezko bidea zelakoan, eta horrek hurbilketa berezia behar du, errealtitateaz jabetuko den hurbilketa, beharrezkoa gertatzen den toki guztietan ere ahaleginak indartzeko.

Hitzarmenean erabakiak hartzeko organo bat sortu zen, Giza Eskubideetan oinarritutako Hezkuntzaren eta komunikabideen Kontseilua, baita idazkaritza tekniko bat ere, eta bi horiek planifikatu eta erabakitzeten dute urtero zein ekintza garatuko diren eta nola horiek nola ebaluatu. 2007ko abenduan dagoeneko onartu zen lehen ekintza-plana, eta 2008ko abenduan ebaluatu zen.

## 6) Baliabide zentroa-webgune tematikoa

Bakearen eta Giza Eskubideen kulturaren gaineko jakintza-espazio bat instituzionalizatzeko premiaren ondorioz sortu zen zentroa, betiere Euskadiko elkarteen eta erakundeen sarean sortzen den guztia (ideiak, proiektuak, azterketak, garapenak, abiarazteak) biltze-ko, dauden baliabideak hobeto eta gehiago baliatze aldera.

Beraz, helburua hauxe izan da: sensibilitate guztientzako erreferentiazko eta elkartze-rako espazio bat sortzea, Giza Eskubideetan eta bake-kulturan oinarrituta. Giza Eskubideei atxekitako balioak zabaltzea eta horien gaineko sensibilizazioa ahalbidetzeko; erakundeak, elkarreka eta, oro har, herritarak implikatzeko; Euskadin Giza Eskubideen eta bakearen iragana, oraina eta etorkizuna egiaztatzeko baliabideak (behaketa, azterketa eta ebaluazioa) eskaintzeko; eta hausnarketarako.

Baliabide, Aholkularitzza, Laguntza Tekniko eta Informazioko Zentroa sortzeko konpromisoa hartu du Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskar Planak, hau da, erakunde-sare guztiaren organo tekniko nagusia. Zentro hori sortzen hasiak ziren 2006an, pixkanaka osatzeko estrategiari jarraiki. Aurreneko fasean, elkarrekin foroa sor-tzeko bultzada eta laguntza emateaz, bereziki, arduratu ziren, Idazkaritz Teknikoaren bidez, eta baliabide-mapa ere prestatzen hasi ziren. Prestaketarako hainbat ekintza ere garatu dira, hala nola, webgune bat ([www.bakegune.net](http://www.bakegune.net)) diseinatu, abiarazi, elikatu eta mantentzea; Giza Eskubideei buruzko webgune tematiko horretan erakundeen nahiz gizarte-arloko elkarteen informazio osoa biltzen dira. Tresna horrek gure komunitatearentzako erreferentziako informazio-puntu izan nahi du, baina gure mugetatik haratago datozen ekimenei atea itxi gabe. Webgune hori Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzako Elkarteen Foroarekin komunikatzeko eta lotura egiteko mekanismotzat ere har daiteke, eta etorkizunean, baita Euskar Planaren Konsulta Kon-tseiluko kideekin ere.

Azkenik, baliabide-zentrotik «informazio-autobidearen» sistema egonkorra lortzeko lanean ari dira, baliabideak on line elkartrukatzea ahalbidetzeko eta agente guztiak arteko dokumentazio-zentro bat eraikitzea; horretaz gain, etorkizuneko aholkularitzako, eba-luazioko eta plangintzako eginkizunetan oinarri teknikotzat ere baliatu ahal izango da.

### **2.6.2. Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako euskal plana 2008-2011**

Planaren egitura hainbat gauzak baldintzatu dute: alde batetik, Ekintza Plan bat izateak, eta, bestetik, nahitaez izaera pedagogikoa edukitzeak eta planaren ezarpenean parte hartu behar duten hainbat sektorarentzat ulergarria izateko beharrak.

## 1) Planaren lehen zatia: deskripzio zatia

*Lehen zatian* (DESKRIPZIO ZATIA izenekoan), Planaren erreferentzia izango den erakunde-, gizarte- eta arau-esparrua aurkeztuko da. Lehen zati horretan, horrelako Plan baten justifikazioa ulertzeko gakoak emango dira. Hori horrela, bakearen eta Giza Eskubideen aldeko kultura sustatzeko betebeharren eta dokumentuen –Nazio Batuetatik (Giza Eskubideen goi-komisarioa), UNESCOtik edo Europako Kontseilutik datozenak– testuinguruan kokatzen da Plana (*nazioarteko testuingurua*). Estatuko politiken testuin-guruarekin duen lotura handia ere azaldu da (*Estatuko testuingurua*). Eta testuingurura hurbiltzeko hirugarren ildo moduan, bake-kultura bultzatzeko erakunde-lanaren aurre-kariak garatu dira, batez ere, Eusko Jaurlaritzarenak, planean bildutako konpromiso politikoak esanbidez agertzearekin batera: hau da, Bake eta bizikidetza Planaren azken ardatza betetzea, Legebiltzarreko biktimen erabakiak, eta NBEko goi-komisarioaren de-mandak arlo horretan.

Lehen zatian, halaber, Giza Eskubideen Zuzendaritzak 2007. urtean bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzak Euskadin duen egoerari buruz egin duen diagnostikoaren emaitzen laburpena jasota dago (hezkuntza formalari, ez-formalari zein informalari dagokionez). Gure gaitasunen (erakundeenak eta gizartearrenak) eta gure bilakaeraren diagnostiko eguneratua ezinbestekoa da hurrengo lau urteetarako xedea ganoraz eta gaiaz erabat jabetuta zehazteko. Horrela, bada, Planaren egitura eta helburuak justifikatuta dau-de aurretik egindako lanean eta diagnostikoan bildutako orainaldiako eskaeren ondoriozko lanean oinarrituta.

## 2) Planaren bigarren zatia: zati substantiboa

*Bigarren zatian* (ZATI SUBSTANTIBOA), dokumentua egituratzen duten oinarrizko aukera politikoak deskribatu dira. Azken batean, helburu nagusia, printzipio gidariak eta ildo estrategikoak zehaztu dira.

Euskal gizartean Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntza bultzatzea da planaren *helburua*, dauden baliabideak optimizatuz eta sektore estrategikoen arteko beharrezko sinergiak sortuz. Baita jardun-programa sistematikoa, koordinatua, etengabea eta iraunkorra sortzea ere, Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko kultura sustatu eta hedatzeko, kultura horri buruzko *informazioa emateko* eta kultura horretan *trebatzeko*. Epe ertainean zera lortu nahi da: informazioak eta trebakuntzak politiki-poliki *jarrera-alda-keta* ahalbidetzea biztanleriaren sektore zabaletan.

Helburu orokor horren bitartez, honako hauek lortu nahi dira:

- *Euskal gizarteak* Giza Eskubideak hobeto ezagutza, baita eskubide horiek inguru-ne hurbilean zer egoeratan dauden jakitea ere, Giza Eskubideak ezagutza, babes-tea, gauzatza eta sustatza bultzatzeko, eskubide horiek urratzen direnean.
- *Herri-administrazioak* Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzako politika publikoen buruan jartza, behar bezala koordinatuta, eta politika horiek dauden baliabideen aprobetxamendu egokia bermatza, baita beharrak baliabide eta programak sor daitezen bermatza ere.
- *Gizarte- eta hezkuntza-egitura* aktiboa izatea, Giza Eskubideak zabaltzeari eta sustatzeari dagokionez, eta gizartea Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren esparruan trebatza.
- *Komunikabideak* –nagusiki titulartasun publikoa dutenak– Giza Eskubideen eta bakearen zabalkundean eta pedagogia aktiboan bereziki aktiboak izatea.

*Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzako Euskal Planaren* printzipio gidariak honela banatzen dira: printzipio orokorrak, substantiboak eta antolamendu-printzipioak. Printzipio orokorrak nazioarteko organismoek proposatzen dituzte horrelako planen kasuan. Printzipio substantiboek Planaren ildo estrategikoan berri ematen dute; antolamendukoek, berriz, plana ezartzeko modua azaltzen dute.

Horrela bada, honako printzipio gidari substantibo hauek nahitaezkoak eta nahikoak dira helburu nagusia lortzeko:

- Duintasunaren printzipioa.
- Erantzukizun publikoaren printzipioa.
- Gizarte-arloko parte-hartzearen printzipioak.

Planaren helburua eta printzipio gidariak aurkeztu ostean, *oinarrizko lau ildo estrategiko* aurkezten dira planean, eta bakoitzak bere helburu orokor eta berariazkoak ditu. Gainera, lau ildo estrategiko horiek baliagarriak izango dira aurrerantzean Planaren zati operatiiboari dagozkion jardunak antolatzeko:

- *Gizarte Sentsibilizazioa.* Helburu orokorra: Euskal gizartean Bakearen eta Giza Eskubideen Kulturaren balioak *dibulgatzea*.

- *Gizarte trebakuntza*. Helburu orokorra: *Euskal gizartea* Giza Eskubideen eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren eremuan *trebatzea*.
- *Erakunde Trebakuntza (Ahalduntzea)*. Helburu orokorra: *Instituzioen eta erakundeen lana indartzea* Giza Eskubideen eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren esparruan.
- *Koordinazioa (Bultzatzea)*. Helburu orokorra: Euskadin, Giza Eskubideetan oinarrituko eta Bakearen aldeko Hezkuntzako *politikak gidatzea*.

### 3) Planaren hirugarren zatia: zati operatiboa

Azkenik, *hirugarren zati* operatiboan erakunde-eremuko esku-hartzeko programa sektoria-lak ezarri dira, zehaztasun-maila handiagoaz: Eusko Jaurlaritzaren sei programa sektorial; Foru Aldundien hiru programa (bana), eta Udalen programa sektorial bat –EUDEL–.

Programetan eragile arduradunak identifikatzen dira, eta bakearen eta Giza Eskubideen aldeko kultura zabal eta indartsuagoa arian-arian errrotu dadin garatuko diren ekintzen multzoa zehazten da. Guztira, ia 90 ekintza edo jardun-programa identifikatu dira, eta horietatik 70 Eusko Jaurlaritzarenak dira. Hona hemen ekimen esanguratsuenak:

- Trebakuntzako askotariko programak garatzea GKEetako kideentzat, izendapen politikoko karguentzat, espetaxeetako funtzionarioentzat, polizientzat, komunitateko gazte lider bitartekariantzat, irakasleentzat, eta abarrentzat.
- Diru-laguntzen programak elkartea, udalerri, ikastetxe eta bereziki gazteei zuzendutako proiektuentzat.
- Beka-programak.
- Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzan zinemaren bitartez esku hartzeko programa.
- Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzan antzerkiaren bitartez esku hartzeko programa.
- Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzan esku hartzeko programa, EITBren eta, bereziki, BETIZUren bidez.
- Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzan esku hartzeko programak, kultura arteko ikuspegia bereziki kontuan hartuta.

- Giza Eskubideen eta terrorismoaren biktimen arloko proiektu pilotuak (unitate didaktikoak).
- Giza Eskubideen eta bakearen arloko oinarrizko testuen dibulgazioko argitalpenei bultzada ematea.
- Giza Eskubideen eta biktimen arloan unibertsitate-ikasketak sustatzea.
- Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzaren arloko praktika egokien jardunaldiak elkarreentzat eta udalentzat.
- Nazioarteko mintegiak.
- Giza Eskubideen eta bakearen aldeko nazioarteko erakundeekiko hitzarmenak indartzea.
- Sentsibilizazio-kanpainak garatzea.
- Baino agian, proiektu nagusitzat har daiteke Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzaren arloko *Baliabide, Aholkularitza, Lagunza Tekniko eta Informazioko Zentroa* garatu eta sendotzea.

Horretaz gain, hirugarren zati honetan *egitura organiko* zehatza ezartzen da eta batetik, Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren Sailarteko Batzordeak (Eusko Jaurlaritz) eta, bestetik, *Giza Eskubideetan Oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren Konsulta Kontseiluak* osatzten dute. Egitura hori arduratuko da lau urteko epean (2008-2011) Plana behar bezala betearazteaz.

Azkenik, Planaren jarraipena eta ebaluazioa egiteko irizpideak eta arduradunak aipatzen dira, baita bideragarria egingo duen aurrekontua ere: guztira ia *6'5 milioi euro* eta horietatik ia *5'6 milioi* Eusko Jaurlaritzari dagozkio eta 850.000 euro Foru Aldundie.

### **2.6.3. Gauzatzea eta ebaluazioa**

Plana onartu zenetik urtebete igaro denean, planaren eraginaren lehen ebaluazioa egin da, gaiari buruzko Mintegi baten ostean. Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzari buruzko mintegiari esker, besteak beste, Planaren gauzatzeari buruzko lehen hausnarketa orokorra egin zen.

## 1) Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzari buruzko mintegia

2008ko azaroaren 4an eta 5ean Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzari buruzko Nazioarteko Mintegia izan zen Gasteizko Europa Jauregian. Mintegi hori Eusko Jaurlaritzaren eta Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren bulegoaren arteko lankidetza antolatu zen, bien arteko Elkar Ulertzerako Memorandumaren aurreikuspenetako bat betez.

Mintegiak honako helburu hauek zituen:

- Gure jardunak kokatzeko lagungarri izan dakigukeen informazioa jasotzea Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioarengandik, eredutzat har ditzakegun jardunbide egokiak aztertuta eta bide berriak irekita.
- Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailaren Giza Eskubideen Zuzendaritzaren, eta Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailaren Hezkuntza Berriztatzenko Zuzendaritzaren plan eta projektuen berri izatea, bizikidetzari, bakeari eta Giza Eskubideei dagokienez.
- Adituek emandako gakoei eta hausnarketei kasu egitea, Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako euskal planaren ebaluazioari eta etorkizuneko birplanteamenduari begira.
- Bertaratuei proposamenak eginarazi eta horien berri izatea, Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako euskal planaren ebaluazioari eta etorkizuneko birplanteamenduari begira kontuan hartu ahal izateko.

Hezkuntza formalaren eta informalaren eremuko 50 bat lagun bildu ziren mintegian, Jaurlaritzaren Sailetakoak eta Plana gauzatzen tartean sartutako organoetakoak. Ponenteen artean, parte-hartzeko ordenaren arabera, honako hauek izan ziren:

- Elena Ippoliti andrea. Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoko ordezkarria;
- Paulo Marrecas Ferreira jauna. Dokumentazio eta Zuzenbide Konparatuko Kabinetaren goi-mailako teknikaria. Procuradoria-Geral da República. Portugal.
- Alan Smith jauna. Unesco katedra. Ulsterreko Unibertsitateko irakaslea. Ipar Irlanda.

- José Tuvilla jauna. Andaluziako Juntaren Hezkuntzako Probintzia Ordezkaritzako ikuskatzzailea.
- Jonan Fernández jauna. Baketik – Centro para la Paz zentroaren zuzendaria.
- Marian Moreno andrea. Institutuko irakaslea.
- Beatriz Ugarte andrea. Bizikidetzaroko, Bakerako eta Giza Eskubideetarako Hezkuntzako Programa. Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saila (Eusko Jaurlaritza).
- Make Irigoyen andrea. Bigarren Hezkuntzako irakaslea.
- M<sup>a</sup> Asun Olano andrea. Bilboko Zamakola ZPko zuzendaria.
- Gotzon Quintana jauna. Bizikidetzaroko, Bakerako eta Giza Eskubideetarako Hezkuntzako Programa. Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saila (Eusko Jaurlaritza).
- Susana Harillo andrea. Bigarren Hezkuntzako irakaslea eta Bakearen aldeko hezkuntzan aditua.
- Maite Garaigordobil andrea. Euskal Herriko Unibertsitateko Psikologiako irakasle titularra.
- Elena Aranberri, Mai Gorostiaga eta Orla Hasson. Baketik.

1) Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako euskal plana:  
Lehen ebaluazioa

Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzako euskal plana 2008-2011 Jaurlaritzaren Kontseiluan onartu zen 2007ko abenduaren 26an. Planaren arabera, nahitaezkoa izango da honako hau:

«Plana behin betiko onartu eta urte betera lehen eraginari buruzko ebaluaziaoa egiteko asmoarekin. Ebaluazio horretan, batez ere, sektore guztietako ekintzetan egin beharreko doikuntzak, zuzenketak edo osaketak bilatuko dira. Horri esker, Planaren betearazpenaren lehen urtean betearazpen-kronograma eta aurrekontu-doikuntza zehatzagoa egin ahal izatea aurreikusten dugu». (22. or.)

Planak berak zehazten duenez, Eusko Jaurlaritzaren Giza Eskubideetan oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren Sailarteko Batzordeari ebaluazioak –osoak zein partzialak– onartzea dagokio, Giza Eskubideen Zuzendaritzak eskatuta. 2008ko azaroaren 20an

bildu zen Batzorde hori eta ebaluazio-dokumentua onartu zuen; otsailaren 10eko Jaurlitzaren Kontseiluaren Erabakiaren bidez berretsi zen.

Ebaluazioaren ondorio esanguratsuenak honako hauek dira:

1) *Plana abian da.* Eta Planak beteko duen lau urteko denboraldian behar bezala eta era-bat amaituko dela bermatzeko beharrezkoa litzatekeena baina askoz ere handiagoa da beteorazpen-abiadura. Datuak adierazgarriak dira: aurreikusitako 92 ekintzetatik, 63 abian jarri dira dagoeneko (% 68,5). Eta horretaz gain, abian jarri direnetatik asko dagoeneko burutu dira (92 ekintzetatik 34: hots, Planaren % 37 burutu da dagoeneko). Zalantzarak gabe, Planaaren lehen bultzadak honako hau bermatzea ahalbidetzen du: Plan horrek bere ibilbideari urrats sendoz ekin diola, eta 2011n, Plana amaitzean, programa guztiak beteko direla bermatzen duela.

Jada adierazi diren hasitako ekintzen datuak honela islatzen dira grafikoki:

- (1. Lerroa: Gizarte Sentsibilizazioa)
  - erakusketa ibiltariak;
  - Giza Eskubideen eta bakearen arloko oinarrizko testuak itzultzea eta zabaltzea;
  - zinemaren edo antzerkiaren bidezko esku-hartze programak;
  - Giza Eskubideen foroak eta nazioarteko mintegiak;
  - arloko argitalpenari eta ikerketari babesia ematea;
  - webgune tematikoak;
  - Giza Eskubideen 60. urteurrenaren inguruko kanpaina berezia...
- (2. eta 3. Lerroak: Gizarte eta Erakunde Trebakuntza)
  - Giza Eskubideetan oinarritutako hezkuntza-aisiako programak garatzea;
  - Gida didaktikoak lantzea, astialdiko monitoreen eta zuzendarien prestakuntza-ikastaroetako irakasleentzat eta ikasleentzat.
  - parte-hartzeari buruzko programa garatzea Eusko Legebiltzarrean («Eztabaidatu gurekin»);
  - La Peña. Auzo hezitzalea proiektu pilotua garatzea (Zamakola proiektua);
  - Euskadiko errealitateari arreta berezia eskainiko dion bakearen aldeko hezkuntzarako berariazko programa bat garatzea. 2006-2007 ikasturtean gauzatu diren

proiektu pilotuetan (Bakea eraikitzen duen gizartea) eta 2007-2008 ikasturtean gauzatutakoetan (Bakerako urratsak) oinarrituko da;

- graduondoko programak biktimen eta Giza Eskubideen arloan;
- funtzionarioak trebatzeko programak;
- Ertzaintzarentzako trebakuntza-programak;
- ikastetxe eta irakasleentzako proiektuentzako diru-laguntza lineak;
- udalentzako proiektuentzako diru-laguntza lineak;
- Giza Eskubideen oinarritutako eta Bakearen aldeko Hezkuntzako Elkarteen Euskadiko Foroarekin lankidetza iraunkorreko hitzarmena lantzea;
- Elkar Uertzerako Memoranduma garatzea Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoarekin.

• (4. Lerroa: Koordinazioa eta Bultzada)

- Baliabide, Aholkularitza, Laguntza Tekniko eta Informazioko Zentroa sortzea;
- Planeko Baliabide, Aholkularitza, Laguntza Tekniko eta Informazioko Zentroarekiko loturazko baliabide bat sortzea, Giza Eskubideetan oinarrituriko eta bakearen aldeko hezkuntzaren arloko udal-politikei buruzko aholkularitza gauzatzeko;
- bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzaren Euskadiko errealitateari buruzko web-orri tematiko bat (informazio-tresna zentralizatua izango dena) sortzea;
- komunikabideen sektorea bultzatu eta dagokion plangintza egitea (EITB): 2008ko ebaluazioa eta 2009ko plangintza.

2) Era berean, *abian jartzearen maila koherente eta homogeneoa* dute estrategia-ildo (sentsibilizazioa, gizarte-trebakuntza, erakunde-trebakuntza eta bultzada) eta programa guztiak, eta ildo bakoitzean abian jarri diren eta gauzatzen ari diren ekintzen % 50eko muga (gutxienez) gainditu izanean islatzen da hori.

3) *Planaren ardura duten erakunde-agenteen homogeneotasuna eta implikazioa* azpimarratzea garrantzitsua da. Plana betearazi den lehen urtean frogatu denez, administrazio guztiak –eta batez ere, Foru Aldundiek– Euskadin bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzaren alorrean lan egiteko interes handia dute. Ebaluazioko ondorioetan azpimarratu den bezala, ekintzen % 75 agente eta administrazio desberdinaren arteko lankidetzaren bitartez gauzatzen da, eta beraz, erakunde-sare guztiaren implikazioa eta koordinazioa etorkizun hurbilean botere garrantzitsuenetakoia izango da, ildo horretan aldez aurreko esperientziarik ez badu ere.

4) Ebaluazioak beste aktibo bat ere izan du: *kronograma eta aurrekontu-aurreikuspen egokituagoa* lortzeko beste urrats sendoagoa egitea lortu du. Ebaluazio horren ondoren, Planaren ia ekintza guztiak betearazpen-kronograma zehatz bat dute, eta era berean, aurrekontu-aurreikuspenak modu individualizatuagoan egokitu dira horrelako kalkulua ahalbidetzen duten ekintzetan.

*Laburbilduz:* ebaluazioak frogatzen duenez, Plana abiadura handiz jarri da abian, ekintza-ildo eta ekintza-programa guztietai homogeneotasunari eutsiz, eta Euskadiko bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzarako ahaleginetan modu arduratsuan implikaturik dagoen erakunde- eta gizarte-sare osoarekin. Teknikari dagokionez, gainera, ebaluazioaren ondoren betearazpen-kronograma doi bat dugu, eta baita askoz ere individualizatuagoa den aurrekontu-aurreikuspen bat eta plangintzarako eta informazioa biltze-ko eredu hobetu eta eraginkorragoa ere, Plan honen azken ebaluazioa bermatuko duena.

### 3) Giza Eskubideetan oinarritutako eta bakearen aldeko hezkuntzaren kontsulta kontseilua

Eusko Jaurlaritzaren Dekretu bidez (2009ko otsailaren 10eko Jaurlaritzaren Kontseiluan) arautu da dagoeneko *Kontsulta Kontseilua*, eta honako eginkizun hauek esletu zaizkio: gizarteari parte-hartza bideratza, erakundeen arteko koordinazioa erraztea eta plangintza eta ebaluazio eraginkorragoak sustatza, gaia oso garrantzitsua baita. Kontseilua Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailari atxikita dago, eta EAEko kontsulta-organo ofizial gorena izango da Giza Eskubideen eta Bakearen aldeko Hezkuntzaren arloan.

Deskribatutako helburu hori lortzeko, Aholku Batzordeak honako eginkizun hauek izango lituzke:

- Planaren ildo estrategikoen garapen arruntari buruzko iritzia ematea.
- Planaren edozein aldaketari buruzko iritzia ematea.
- Arauk aldatzearekin zerikusia duten proposamenei buruzko iritzia ematea, baldin eta aldaketa horrek plan honen garapenean eragina izan badezake.
- Planaren ebaluazioari buruzko iritzia ematea.
- Planaren ekintza osagarrien proposamenak bideratza eta proposamen horien egokitasuna baloratza.
- Planean edo plana garatzerakoan jartzen zaizkion gainerako eginkizun guztiak.
- Giza Eskubideen Zuzendaritzari planaren garapenari buruzko aholkuak ematea.

Gizarte-arloko parte-hartzearen organo nagusia den aldetik, Konsulta Kontseilua paritorioa izango da, eta gizarte zibilak administrazio publikoek adina ordezkari izango ditu bertan. Kontseilua lehendakariak, bi lehendakariordek eta 18 kontseilukidek osatzen dute, eta honako era honetan aukeratzen edo izendatzen dira:

- Giza Eskubideen eremuan eta, bereziki, bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzaren arloan ospe edo esperientzia handia duen aditu independente bat, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza sailburuak izendatua (sailburuak Kontseiluko lehendakari-lanean jardungo du). Lehendakariak kalitateko btoa izango du.
- Eusko Jaurlaritzaren lau ordezkari:
  - Giza Eskubideen zuzendaria; Kontseiluko *lehen lehendakariodea* izango da.
  - Terrorismoaren Bikitmei Laguntzeko zuzendaria (Herrizaingo Saila).
  - Gazteria eta Gizarte Ekintza zuzendaria (Kultura Saila).
  - Hezkuntza Berritzatzeko zuzendaria (Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saila).
- Foru Aldundien hiru ordezkari (bat lurralte historiko bakoitzeko); Giza Eskubideen arloan eskumena duten foru-sailen titularrek izendatuko dituzte.
- Euskadiko udalerrien hiru ordezkari; EUDELek izendatuko ditu.
- Helburu nagusien eta lehentasuneko artean EAeko eremuan bakearen eta giza es kubideen aldeko hezkuntzaren arloko proiektuak garatzea duten elkarteen eta erakundeen lau ordezkari; elkarrekin edo erakunde horiek aukeratuko dituzte horretarako aurkeztutako hautagaien artean.
- Euskadiko Eskola Kontseiluaren lau ordezkari.
- Unibertsitate Publikoaren (EHU/UPV) ordezkari bat; bakearen eta Giza Eskubideen aldeko hezkuntzaren arloan esperientzia duela egiaztatu beharko du.
- Arartekoaren erakundearren ordezkari bat.

Dekretu arautzailearekin, organoa osatzeko prest dago. Hala ere, osaketa hori legez eskatu ahal izan den arren, egokiago iruditu zaigu erabaki hori datorren legealdian hartzea. Kontu handiz ibilztekoi gaia izaki, adostasunak bideratu behar dira, eta ez dirudi egokia denik lehendakaria izendatzea legealdia amaitzeko egun gutxi falta direla (Hau-testkunde Autonomikoak: 2009ko martxoaren 1a).

### 3

## Azken hausnarketa: etorkizuneko hainbat erronka

Giza Eskubideen diskursoak erronka ugari gainditu behar ditu. Baino hemen hiru aipatuko ditugu, Eusko Jaurlaritzaren Giza Eskubideen Zuzendaritzarentzat gakoak diren aldetik. Hiru erronka horiek elkarren artean loturik daude, eta egiturari eta eginkizunari dagozkio (edukiak). Labur-labur esanda, Giza Eskubideen Zuzendaritzak gehiago nazioartekotu behar du, Giza Eskubideen Behatoki bat izan behar du, egiazko edukiak zabaldutako politika integralagoa lortze aldera, eta biktimen politika publikoen giltzarri-eginkizuna argitu behar du. Azken batean, Giza Eskubideen politika publiko zabalagoaren –*euskal gatazkara* mugatu gabe– aldeko apustua egin behar da, biktima guztiak barnean hartuta eta nazioartekotzea sendotuta ekintza-programetan, jarduteko moduetan eta aliatu estrategikoetan.

### 3.1. EGITURAK ETA NAZIOARTEKOTZEA

Giza Eskubideen edozein politikak erakunde-egitura sendo batetik abiatu behar du, epe luzera, oinarrizko eskubideen sustapenean eta defentsan egonkortasuna emango dion egitura batetik. Giza Eskubideen Zuzendaritzak –gobernu-organoa den aldetik–, funtsean, dinamizatzaila izan behar du, Giza Eskubideak sustatzeko politiken dinamizatzaila. Giza Eskubideak ez dira ezagutzen ekintza bakar batean, behin eta betiko. Metatze-lana da, etengabeko tanta-jarioa. Eta Jaurlaritzari dagokio aitzindari-eginkizuna prebentzioaren esparruan, lan sistematikoa eginez, Giza Eskubideak defendatuko dituen eta eskubide horien kontzientzia izango duen gizartea sustatzeko. Horixe izango da bere eginkizun nagusia, zeren Giza Eskubideen urraketak kontrolatzeko (kasuak kontrolatzea, zentzu itxian) eginkizuna kanpoko organoei –eta kanpokoak direnez objektiboki posizio optimoan daude inpartzial izateko– baitagokie; hala nola Arartekoari, Justizia Administrazio edo auzitegiei, eta nazioarteko erakundeei.

Hori dela-eta, egitura sendoak lortzea diogunean, sareak (erakunde-sareak eta gizarte-sareak) josi eta dinamizatzeko gaitasuna biderkatzen bideratu behar da egitura horien fisonomia; izan ere, sustapen-politikak egiaz eraginkorrik izatea ahalbidetuko baita horrela. Lan-ildo horretan, gutxienez bi dira erronka garrantzitsu eta berehalakoak:

- *Bat*: Giza Eskubideen politika publikoen nazioartekotzean sakontza, eta
- *Bi*: Giza Eskubideen Behatokia sortzea.

Lehenari dagokionez, Giza Eskubideen aldeko Nazio Batzuen goi-komisarioaren Bulegoarekin Elkar Ulertzerako Memoranduma sinatzea urrats erraldoia ematea izan da Euskadiko Giza Eskubideen politika publikoetako lana nazioartekotzean. Bainan lehen urrats hori ez da nahikoa. Tresna baliagarria dela eta Estatuko erakundeen ere onartzen dutela egiaztatu ostean, Memoranduma zabaldu egin behar da lanerako bide ofizial moduan, gutxienez nazioarteko beste bi erakundetara: UNESCO eta Europako Kontseilua. Azken hiru urteotan bi erakunde horiekin lanean aritu gara, baina denbora falta dela-eta, ezin izan dugu helburua bete. Hurrengo legealdian, nahitaez bete beharreko helburutzat hartu beharko genuke lankidetza-tresna egonkorra (NBEaren goi-komisarioaren kasuan bezala) lortzea beste bi erakunde horiekin. Horrela, bada, jomuga hau izango da: Eusko Jaurlaritza –eta Jaurlaritzaren bidez erakunde guztiak– zuzen-zuenean konektaturik egotea Europako Giza Eskubideen arloko erakunde goren unibertsalarekin (goi-komisarioaren bulegoa) eta erregionalarekin (Europako Kontseilua), eta horretaz gain, baita *Hezkuntza, Zientzia eta Kulturarako Nazio Batuen Erakundearen (UNESCO) organo espezializatuz nagusiarekin ere*.

Giza Eskubideen Behatokiaren dagokionez, lan eraginkorra egin nahi badugu, funtsezko eta ezinbesteko pieza da. Giza Eskubideen Zuzendaritzak egitura egonkorra nahi du, kanpoko –edo Jaurlaritzarekiko autonomoa– eta expertisea emango diona bere eraginpeko eremu guztietañ. Jaurlaritzaren Sail baten barne-antolamendua ez da egokia garatu behar diren zenbait eginkizun oso-osorik betetzeko. Bestelako egitura bat behar da, hau da, Giza Eskubideekin lotura handiagoko lan-profila duena –Behatokiarena, adibidea–, eta, aldi berean, eta hain justu egitura horregatik, Giza Eskubideen aldeko Euskadiko gizartesarearekin eta nazioarteko sareekin –ofizialak edo ez ofizialak– harremanetan jartzeko eginkizuna beteko duena; hori horrela, Euskadiko Giza Eskubideen aldeko agente-sarea koordinatzeko, lotzeko eta *elkarlotzeko estazio* bihurtuko da, baita Euskadi munduarekin lotzeko ere. Horretaz gain, beste halabeharrezko eginkizun bat ere beteko du behatokiak; hain zuen ere, informazio kritikoa sortzea eta ebaluazioko nahiz planifikazioko plataforma bat eskaintza, Giza Eskubideen urraketako eremu guztietañ. Beraz, Giza Eskubideen Zuzendaritzatik kanpoko erakunde izango da, baina egituraz loturik daudenak, eta horrelako erakunde batek honako eginkizun hauek bete behar ditu: expertisea eta aholkulatza eskaintza, informazio kritikoa sortzea, Giza Eskubideen agente-sareak lotu eta dinamizatzeko eginkizuna, eta ebaluatzea.

Zuzendaritzak kanpoko organo autonomo bat izango balu (Behatokia, esaterako), lantegitura berrantolatzeko aukera izango luke, eta bultzadaren profila (betearaztea) eta profil teknikoa (expertise, informazioa, ebaluazioa, erlazioa) askoz ere hobeto mugatu ahal izango lirateke. Kasu horretan, arreta indibidualizatuko bulegoaren eginkizunak berme guztiekin txertatzea ere askoz errazagoa izango litzateke.

### 3.2. ESKU HARTZEKO EREMUAK

Memorian egiaztatu ahal izan dugu Zuzendaritzak egiten duen lan ia gehien a *euskal gatazka* (nolabait deskribatzearen) esaten diogunaren inguruko indarkeriekin loturik dagoela. Hala ere, ikuspegi hori zabaldu egin behar da bai ala bai, eta ekintza-lerro eraginkorren barruan ekimen jakin batzuk txertatu behar dira; hain zuzen ere, Giza Eskubideen bestelako urraketez arduratuko diren ekimenak. Beraz, etorkizuneko erronka horretan Giza Eskubideei buruzko Euskal Plan bat behar dugu, esku-hartze eremu zabalagoekin. Zalantzarak gabe, zenbait gai lantzeko lan sistematikoa eta planifikatua egin behar da; esate baterako, eta garrantzitsuenetako bi aipatzearren, honako gai hauek: emakumearen eskubideen defentsa eta berdintasuna sustatzea; edo erlijioaren eta kulturaren arloko pluralismoarekin (baita arrazismoarekin eta xenofobiarekin ere, aurrekoari kontrajarrita) loturiko oro.

Era berean, Giza Eskubideen aldeko lanean ezin da alde batera utzi kanpoko ekintzaren ikuspegia. Giza Eskubideak ezin dira taxuz kudeatu etxekoari eta nazioartekoari begiratu gabe. Giza Eskubideek kanpo-ekintzaren zati batean eragin behar dute, gure errealitye hurbiletik kanpoko Giza Eskubideen urraketak salatzeko eta horren sustapenerako tresna gisa, baina aldi berean, tokikoak hainbat arazo globaletan duen ezinbesteko erantzunkidetasunarekin loturiko erronkak ere badira; hona hemen arazo horiek: pobreziaaren aurkako borroka, heriotza-zigorra, sexu-organoak moztea, tortura, bidegabeko gerra, eta abar. Azken batean, kanpo-ekintzaren lan-ildoa martxan jarri behar da, munduko herri guztien bidezko garapenaren alde, Giza Eskubideen defentsa-sareak indartzeko lankidetzaren alde, nazioarteko erakundeen programetan parte hartzearen alde, jardunbide egokien transferentziaren –eta harreraren– alde, ingurumena sustatzearen alde, gosearen aurkako borrokaren alde, eta abarren alde. Barne-ekintza eta munduari begiratzea uztartu behar dira, munduko arazoetan behar beste eta neurrian inplikatuta.

Emakumea, pluraltasuna, kanpo-ekintza, baina baita eskubide sozial, ekonomiko eta kulturalak ere; horiek guztiak erronkak dira, etorkizuneko Giza Eskubideei buruzko Euskal Plana integralagoa egingo duten erronkak, plana ez dadin murriztu eta mugatu ETAren indarkeriak edo ETAren aurka egiteko Estatuaren legez kanpoko indarkeriak zuzenean eragindako Giza Eskubideen urraketak geldiarazteko eta aurka egiteko politiketara. Giza Eskubideei buruzko Euskal Planean bilakaera gertatu behar da, Giza Eskubideen hiru belaunaldie dagozkien ekintza-programak eta filosofia bildu arte.

Aipatu dugunaren antzeko ikuspegি integralaren bidez, erakunde-makineria berriaz aztertu beharko litzateke hobeto koordinatze aldera. Giza Eskubideen politikak koordinatzeko mekanismo eraginkorrik ezarri beharko lirateke, hau da, gutxienez, garapen-lankidetza, immigrazioaren, Emakunderen eta kanpo-ekintzaren politikekin koordinatzeko. Giza Eskubideen Zuzendaritzaren kokapen organikoa zenbateraino berrikusi edo aldatu behar den aipatu besterik ez dugu egingo.

### 3.3. BIKTIMEN POLITIKAK

Egiturei eta esku-hartze eremuei buruzko erronka horietaz gain, hirugarren erronka handia Zuzendaritzaren egitekoari buruzkoa da, betiere biktimei buruzko politika publikoen arloan. Giza Eskubideen Zuzendaritzaren terrorismoaren biktimen politika osatzen implikatu da eta modu aktiboan lagundu du horretan. Baino oraindik bestelako biktimei buruzko politika trinko eta eraginkorrik garatu behar dira; alegia, ETArena ez den terrorismoaren (Gal, Batallón Vasco Español, Tripe A, «inkontrolatuak»...) biktima, polizia-abusuen biktima, torturaren biktima, eta, oro har, indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen urraketa larrien biktimei buruzkoak. Aipatutako talde horiei dagokienez, ia dena egiteko dago: 2008ko ekainaren 24an, biktima horien errerealitateari buruzko Aurretiazko Txostena aurkeztu zen Giza Eskubideen eta Herritarren Eskaeren Batzardean (ikus 2.3. eta 2.5. idatz-zatiak), baina hori alde batera utzita, lan handia geratzen da oraindik. Horien errerealitatea eta biktima-izaera askoz zehatzago dokumentatu behar da, kalte-osaketako eta errekonozimenduko politikak diseinatu behar dira, justiziako eta berriz ez gertatzeko mekanismo eraginkorrik ezarri behar dira. Eta esan gabe doa horrek guztiak lotura handia duela ETAren biktimei laguntzeko politikekin, elkarren mendekoak baitira, eta oraindik aztertu gabeko eremu delikatu eta konplikatua osatzen dute.

Azken batean, erronka handia hauxe da: biktimei buruzko politika publikoen multzoa disseinatzea, eta multzo horrek Giza Eskubideen Zuzendaritzaren ikuspegia gainditzen du, baita Jaurlaritzarena ere. Euskal politikaren erronka globala da, baina begi bistakoa de-

nez, Giza Eskubideen Zuzendaritzari esleitu nahi zion rolean eragiten du. Nolanahi ere, Giza Eskubideen Zuzendaritzak koordinazioko mekanismo bat sortu behar du berehala, Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritzarekin koordinatzeko eta diseinu global koherente eta egokiaren gaineko hausnarketa egon dadin.

Horretaz guztiaz gain, bereziki frankismoaren biktima gogorarazteko eta horiei laguneko politika publikoetan jauzi kualitatiboa egin behar da, honako hiru hankako euskarriaren implikazio guztiegi gehiago erreparatzeko: egia, justizia eta kaltea osatzea. Arlo horretan Egiaren Batzordea sortzeko eskaera bidezkoa da, eta Spainiako gerra zibiletik gizateriaren aurkako eta gerrako krimenen zigorgabetasunari aurre egiteko prozesurik ezaren adierazle baino ez da; horren ondorioz, krimen horien eta errepresioaren biktima baztertuta eta ahaztuta egon dira orain arte.

Giza Eskubideen politika batek biktima guztiak hartu behar ditu kontuan; bestela, abiapuntuan bertan defizita izango du. Biktima aintzat hartu behar dira, behar bezala, modu delikatuan, ezinezko konparaziorik egin gabe, sailkapen iraingarririk egin gabe, iruzur egin nahi izan gabe eta pertsonei –etengabe– begiratuta; erronka handienetan handiena da hori, eta benetan aurre egin nahi badiogu, Giza Eskubideen Zuzendaritzaren egituran, baliabideetan eta eginkizunetan ondorioak izan beharko ditu.

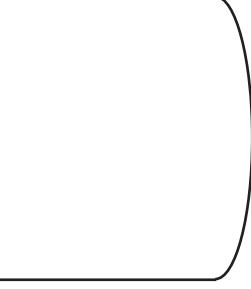




## ERANSKINA. CDan erantsitako dokumentuen zerrenda

1. *Bake eta Bizikidetza Plana.* (Hiru hizkuntzatan).
2. *Bake eta Bizikidetza Plana. Urteko 1. ebaluazioa.* (Bi hizkuntzatan).
3. *EAeko Jaurlaritzaren eta Giza Eskubideen aldeko Nazio Batuen goi-komisarioaren Bulegoaren arteko Elkar Ulertzako Memoranduma.* (Hiru hizkuntzatan).
4. *Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalaren 60. urteurrenaren kanpaina.* (Bi hizkuntzatan).
  - *Euskaldunak Giza Eskubideekin konprometituta.*
  - *Atxikimenduen zerrenda.*
  - *Ondorioak-World Coffee-a.*
5. *Indarkeria politikoaren ondorioz izandako Giza Eskubideen Urraketan Biktimei buruzko txostena.* (Hiru hizkuntzatan).
6. *Tortura: hurbilketa zientifikoa (2000-2008).* (Bi hizkuntzatan).
7. *Eusko Jaurlaritzaren eta Aranzadi Zientzia Elkartearen arteko lankidetza-hitzarmenta, EAEko lurraldean Gerra Zibilean desagertutako pertsonak ikertzeko.* (Bi hizkuntzatan).
8. *Komunikabideak ixteari buruzko txostena.* (Hiru hizkuntzatan).
9. *Eskubide zibil eta politikoei buruzko txostena.*
  - *Laburpena.* (Hiru hizkuntzatan).
  - *Txostena.*

10. *Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskal Plana (2008-2011).*  
(Hiru hizkuntzatan).
11. *Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Hezkuntzako Euskal Plana (2008-2011)*  
*1. ebaluaζioa.* (Bi hizkuntzatan).
12. *31/2009 Dekretua, otsailaren 10eko, Giza Eskubideetan eta Bakean Hezteko Aholku Batzordea sortzen eta arautzen duena.* (EHAA, 48 ZK., 2009ko martxoak 10, asteartea).
13. *Giza Eskubideen Zuzendaritzaren proposamena, Euskadiko Egia-batzordea mar- txan jartzeko.*



**La política de Derechos Humanos  
en Euskadi**

Memoria de actividades de la VIII  
legislatura (2005-2009) y retos de futuro



# SUMARIO

<b>1</b>	La Dirección de Derechos Humanos: origen, medios y funciones .....	97
<b>2</b>	Principales líneas de trabajo durante la VIII Legislatura (2005-2009) .....	99
	2.1. Defensa y promoción de la cultura de los Derechos Humanos.....	100
	2.2. Campaña especial de conmemoración del 60 aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 .....	106
	2.3. La solidaridad con todas las víctimas del terrorismo y de la violencia de motivación política .....	116
	2.4. Recuperación de la memoria histórica y la reparación a las víctimas del franquismo .....	127
	2.5. Defensa de las libertades y la recuperación de los derechos civiles y políticos. Prevención de la tortura y defensa de los derechos de las personas presas y detenidas.....	133
	2.6. Educación para la paz y los Derechos Humanos .....	145
<b>3</b>	A modo de reflexión final: algunos retos de futuro .....	163
	Anexo. Listado de documentos adjuntados en el CD .....	169



# 1

# La Dirección de Derechos Humanos: origen, medios y funciones

1) *Origen.* La Dirección de Derechos Humanos se creó en el seno del Gobierno Vasco en el año 1991 dependiente del Departamento de Justicia con la finalidad de reforzar la implicación del ejecutivo en la difusión y enraizamiento de los Derechos Humanos en la sociedad vasca. Se trata de un órgano intragubernamental que tiene encomendada una labor más de impulso de la cultura de los Derechos Humanos como labor promocional que de control de casos. No se trata por tanto de una Defensoría del Pueblo que en el entramado institucional vasco recibe el nombre de ARARTEKO, sino de un órgano dependiente del ejecutivo y que posibilita que las políticas del Gobierno Vasco se vean informadas de una perspectiva de actuación de conformidad con los estándares de cumplimiento de los Derechos Humanos internacionalmente reconocidos.

2) *Recursos humanos y materiales.* La Dirección de Derechos Humanos está compuesta de un director/a y su secretario/a, un/a responsable del servicio, un/a técnico y un/a auxiliar administrativo. Cuenta también con el apoyo de otro auxiliar administrativo fuera de plantilla y con el apoyo de servicios externos para la organización de jornadas, congresos, seminarios, talleres, campañas de difusión, etc.

La Dirección de Derechos Humanos ha dispuesto de un presupuesto<sup>1</sup> que se ha incrementado desde el año 2006 (2.101.361€) hasta el 2009 (2.902.220€) en más de un 38 %.

3) *Funciones.* De conformidad con el Decreto 315/2005 de 18 de octubre por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social, las funciones que se asignan a la Dirección de Derechos Humanos son las siguientes:

- Establecer una política de actuación propia en materia de promoción, apoyo y protección de los Derechos Humanos individuales y colectivos, promoviendo las con-

<sup>1</sup> Presupuesto calculado teniendo en cuenta únicamente los Capítulos 1 (Gastos de personal), 2 (Gastos de funcionamiento) y 4 (Transferencias y subvenciones. Gastos corrientes) de los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

diciones necesarias y removiendo los obstáculos en orden a la garantía y efectividad de los derechos fundamentales de y para los ciudadanos y las ciudadanas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

- Velar, en colaboración con los otros Departamentos del Gobierno, por el respeto de los principios consagrados en la Declaración Universal de Derechos Humanos y de los Convenios y Pactos Internacionales firmados y ratificados por el Estado, proponiendo iniciativas para la firma y ratificación de los que sean susceptibles de ello.
- Impulsar la realización de campañas de publicidad y divulgación en materia de Derechos Humanos, bajo la coordinación de la Dirección de Servicios.
- Fomentar actividades que desarrolle y promuevan los Derechos Humanos, bien a través de programas subvencionales o bien convocando, a tal efecto, becas de investigación y formación en esta materia.
- Potenciar las relaciones de colaboración con Asociaciones, Fundaciones, Organizaciones no gubernamentales y movimientos sociales que trabajen en el área de los Derechos Humanos.
- Establecer cauces permanentes de relación con Organismos Internacionales, como el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Consejo de Europa, el Alto Comisionado para los Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, en el orden exterior, y en el interno, con el Ararteko, el Defensor del Pueblo del Estado y de otras Comunidades Autónomas, colaborando en programas comunes y participando en congresos, conferencias y jornadas con los Organismos citados. Todo ello sin perjuicio de las competencias que corresponden a la Presidencia y Vicepresidencia del Gobierno.
- Promover iniciativas de humanización de conflictos en colaboración con Universidades, Asociaciones, Fundaciones, Organizaciones no gubernamentales y movimientos sociales que trabajen en el área de los Derechos Humanos.
- Impulsar las actividades del Observatorio Vasco de Derechos Humanos.
- Desarrollar programas de educación para la Paz y la Convivencia.

## 2

# Principales líneas de trabajo durante la VIII Legislatura (2005-2009)

- 1) Euskadi ha cumplido durante la VIII legislatura con el mandato derivado de la *Conferencia Mundial de Derechos Humanos* auspiciada por las Naciones Unidas (ONU) en cuyo Programa final de Acción se demanda el diseño e implementación de un *Plan de Acción en materia de Derechos Humanos*. Se coloca, así, entre el grupo pionero de países que cumplen en el mundo con esta recomendación internacional.
- 2) Dicho Plan Vasco de Acción en materia de Derechos Humanos parte de la filosofía irrenunciable de la *indivisibilidad, interdependencia y universalidad de todos los Derechos Humanos*. No caben falsas prioridades ni parcelaciones en el impulso del bloque de Derechos Humanos. El signo de identidad de la política de Derechos Humanos debe ser que no hay política: no cabe su impulso a la carta ni desequilibrios que favorezcan unos derechos frente a otros: todos los derechos deben respetarse, defenderse y promoverse sin comparaciones imposibles y estériles sobre la prioridad de unos o de otros. No caben fraudes sectarios o de abuso de derecho que lleve a soslayar algunos derechos frente a otros o querer imponer una única política de defensa de algunos de dichos derechos.
- 3) El Plan Vasco de Acción en materia de Derechos Humanos se ha materializado en el denominado *Plan de Paz y Convivencia*. El 22 de junio de 2005, el Lehendakari, al presentar su programa de Gobierno en el discurso de investidura, anunció el compromiso de elaborar y aprobar «un Plan Integral en favor de la Paz y la Reconciliación, que contemple y aglutine todas las actuaciones a desarrollar por el Ejecutivo en el ámbito de los Derechos Humanos». Dicho Plan de Paz y Convivencia fue aprobado por el Consejo de Gobierno el 2 de mayo de 2006 y ha sido durante la VIII legislatura el documento central de referencia para estructurar y dar coherencia a las políticas de Derechos Humanos del Gobierno.

El Plan de Paz y Convivencia asignaba casi el 80% de sus compromisos y acciones a la Dirección de Derechos Humanos que ha desplegado su labor de acuerdo a los *seis ejes de actuación que el propio Plan prevé*:

- (I) defensa y promoción de los Derechos Humanos,
- (II) solidaridad con las víctimas del terrorismo,
- (III) recuperación de la memoria histórica,
- (IV) defensa de las libertades y los derechos civiles y políticos,
- (V) prevención de la tortura y
- (VI) educación para la paz.

En cada uno de estos seis ejes se planteaban un amplio número de iniciativas orientadas, tanto a reconocer y paliar el sufrimiento como a prevenir nuevas vulneraciones de Derechos Humanos. En ocasiones, las medidas contempladas tenían que ver con acciones directamente dirigidas al foco del problema y en otras ocasiones estaban orientadas a la educación o sensibilización social, a difundir la cultura de la paz y del respeto a los Derechos Humanos, o a promover valores cívicos y de tolerancia. Cada eje recoge una serie de principios pero también un compromiso concreto de acciones.

A continuación se señalarán, sin ánimo de exhaustividad, las actuaciones más importantes que ha desarrollado la Dirección de Derechos Humanos a modo de Memoria de Actividades.

## **2.1. DEFENSA Y PROMOCIÓN DE LA CULTURA DE LOS DERECHOS HUMANOS**

En este eje de actuación la naturaleza de las medidas esencialmente estructural y de largo plazo. Se busca crear estructuras o fortalecer las existentes para que la sociedad vasca y sus instituciones tengan capacidad de impulsar las políticas de Derechos Humanos de manera sistemática, coherente y permanente.

Precisamente a multiplicar esa labor de difusión y promoción se orientan la organización bianual de *Congresos de Derechos Humanos* o las *Campañas anuales de promoción de la Declaración Universal de 1948* o el *Premio anual René Cassin*. Pero junto a ello se apuesta mediante una *política subvencional integral* por poner bases para crear una estructura permanente de actuación real y efectiva, aprovechando y potenciando a las ONGs y grupos más activos y conscientes de nuestra sociedad en la defensa de todos los Derechos Humanos. Por último resulta indispensable contar con agentes estratégicos de Derechos Humanos que dinamicen el conjunto de la actividad: a ello responden precisamente los *Convenios de colaboración* tanto con el Instituto de Derechos Humanos Pedro

Arrupe como con la Oficina de la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos.

### **2.1.1. II Congreso Internacional de Derechos Humanos: La resolución de conflictos 2006**

Celebrado en Bilbao del 14 al 16 de noviembre de 2006 se centró en la discusión y análisis de las mejores prácticas relativas a la resolución pacífica de conflictos. Este congreso recogió la línea de reflexión ya marcada a partir del anterior Congreso Internacional relativo al Derecho humano a la paz, celebrado en Mayo de 2004 en Donostia-San Sebastián. Se pretendió hacer un repaso de algunas de las situaciones de conflicto más notables (ex Yugoslavia, Irlanda del Norte, Sudáfrica) para poder conocer los pasos más significativos que les llevaron a alejarse de la violencia generalizada. De igual forma se pretendía incidir en la reflexión de cómo deben abordarse las cuestiones de las víctimas, los presos, la reconstrucción del tejido social, la reconciliación... Los miembros del comité de honor fueron Alec Reid, Harold Good, Paulino Mora, Roelf Meyer, Harry Barnes, Joanna Westchler y Adolfo Pérez Esquivel. Entre los ponentes se pudo contar con Kai Ambos, Javier Zuñiga, J.P. Linstroth, Brice Dickson, Zoran Pajic, Kieran Mc Evoy, Bill Bowring, Rafael Benítez, Charles Villa-Vicencio, Nora Irma Morales de Cortiñas, Daniel Innerarity y Juan Méndez. Asistieron más de 100 personas de reconocida autoridad y competencia en la materia y provenientes del ámbito internacional, estatal y local.

### **2.1.2. III Congreso Internacional de Derechos Humanos: La gestión democrática de la diversidad cultural y nacional 2008**

Con un formato similar al anterior se celebró en Bilbao durante los días 10 al 13 de junio de 2008 este tercer Congreso internacional atendiendo a dos bloques temáticos diferenciados. El bloque primero se centró en la «diversidad cultural (multiculturalidad), integración y democracia: (re)leyendo los Derechos Humanos en una sociedad multicultural». El segundo bloque, sin embargo, puso énfasis en las «Identidades nacionales, minorías y democracia: (re)definiendo los ámbitos colectivos de decisión en el contexto europeo». Las ponencias de inauguración y de cierre correspondieron respectivamente a Alain Touraine y Will Kymlicka. Actuaron como ponentes Montserrat Guibernau, Deborah Spini, Luc Vigneault, Guy Laforest, Daniel Innerarity, Alain Reanaut, Ignacio Aymérich, Nadia Urbinati, Ferrán Requejo, Sege Champeau, Ludivine Thiaw-Po-Une, Eduardo Ruiz Vieitez, Saskia Sassen, Anthony Carty, Fernand De Varennes y Eugenie Brouillet.

Asistieron más de 100 personas de reconocida autoridad y competencia en la materia y provenientes del ámbito internacional, estatal y local.

### **2.1.3. Premio de Derechos Humanos René Cassin (2005-2006-2007-2008)**

La finalidad del Premio es reconocer públicamente a aquellas personas o colectivos que con su trayectoria personal o profesional dan testimonio de su compromiso en la promoción, defensa y divulgación de los Derechos Humanos. La denominación del premio se realiza en recuerdo de D. Rene Cassin, nacido en Bayona el 5 de octubre de 1887. La trágica experiencia de la I Guerra Mundial le marcó profundamente, convirtiéndose en un resuelto defensor de los antiguos combatientes y las víctimas de la guerra. Fue el principal inspirador de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en 1948 y jugó un papel esencial en la elaboración del Convenio Europeo de Derechos Humanos de 1950. Galardonado con el Premio Nobel de la Paz en 1968 por su combate infatigable a favor de los Derechos Humanos, consagró el Premio a la creación del Instituto Internacional de Derechos Humanos de Estrasburgo.

Los primeros premiados fueron la Asociación Hetaira (año 2003) y Koro Erdozia Lasa (año 2004). En la presente legislatura, sin embargo, el perfil de los premiados ha ido evolucionando de manera más significativa a actores de relevancia en la esfera internacional:

- Año 2005: Alec Reid y Harold Good.
- Año 2006: Asociación Civil Abuelas Plaza de Mayo.
- Año 2007: Sociedad de Ciencias Aranzadi y la Tripulación del *Francisco y Catalina*.
- Año 2008: Desmond Tutu y Roelf Meyer.

### **2.1.4. Memorandum de entendimiento con la oficina del alto comisionado de Derechos Humanos de la ONU**

El objetivo principal de este Memorandum de Entendimiento firmado en Junio de 2008 es promover el intercambio sistemático de información y acciones conjuntas entre el gobierno vasco y la oficina de la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos dirigidas a fortalecer la promoción y protección de los derechos fundamentales en el mundo en general, y en el País Vasco en particular.

Los objetivos específicos de este Memorandum de Entendimiento son:

- La remisión a la Oficina del ACNUDH por parte del Gobierno Vasco del *Plan Vasco de Educación para la Paz y los Derechos Humanos 2008-2011* y sus evaluaciones para su análisis y revisión.
- La traducción al euskera y posterior publicación de un cierto número de documentos oficiales de la Oficina del ACNUDH.
- La organización anual de un seminario de formación y capacitación en materias de Derechos Humanos, dirigido a ONGs y/o otros agentes estratégicos de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

En ejecución de este compromiso los días 4 y 5 de noviembre de 2008 se celebró en el Palacio Europa de Vitoria-Gasteiz un Seminario internacional de Educación en Derechos Humanos y para la Paz. El Seminario fue organizado en colaboración con la Dirección de Innovación Educativa del Departamento de Educación, Universidades e Investigación y contó con una representante de la ACNUDH. Los objetivos del seminario fueron:

- Recibir información del Alto Comisionado que pueda ayudarnos a situar las actuaciones del arco institucional de la CAV, analizando aquellas buenas prácticas que puedan servirnos de modelo y abriendo horizontes.
- Conocer los planes y proyectos de la Dirección de Derechos Humanos y la Dirección de Innovación Educativa en relación con la convivencia, la paz y los ddhh.
- Contar con claves y reflexiones aportadas por personas expertas.
- Generar y conocer las propuestas de las personas asistentes, a la vista de todo ello.
- La aportación de un fondo no asignado para apoyar las actividades y proyectos en materia de Derechos Humanos de la Oficina del ACNUDH.

Asistieron unas 50 personas pertenecientes fundamentalmente al profesorado y a las unidades técnicas de los Departamentos del Gobierno Vasco implicados en la ejecución del Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos (2008-2011).

La Oficina del ACNUDH y el Gobierno Vasco realizarán acciones conjuntas respetando escrupulosamente la independencia de la misión y los principios, políticas y procesos administrativos de la Oficina del ACNUDH.

### **2.1.5. Convenio con el instituto de Derechos Humanos Pedro Arrupe (Universidad de Deusto)**

Este Instituto persigue, principalmente, dotar a los estudios que versan sobre la materia de los Derechos Humanos de la unidad, coherencia y coordinación necesarias y abordar aquélla desde una perspectiva interdisciplinar y más global, desarrollando al efecto diversos programas de actuación relativos a la docencia, la investigación, la difusión y la acción-intervención, y erigiéndose, de este modo, en instrumento adecuado para aunar esfuerzos e impulsar estudios, cursos e investigación en el campo de los Derechos Humanos.

El Convenio de colaboración entre el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco y el Instituto de Derechos Humanos Pedro Arrupe de la Universidad de Deusto se firmó con fecha de 23 de septiembre de 2002. Este Convenio, en virtud de un marco estable de colaboración entre las partes intervinientes, dispone, de un lado, la aportación de recursos y, de otro lado, el reforzamiento de los programas de actuación que desarrolla el Instituto; todo ello en aras a la promoción de los objetivos y actividades que constituyen el interés común de ambas partes, en cuanto a la promoción de los Derechos Humanos.

### **2.1.6. Programa general de subvenciones a asociaciones y a ayuntamientos**

La Dirección de Derechos Humanos cuenta con dos líneas de fomento (subvenciones), una dirigida a organizaciones y movimientos sociales y otra dirigida a Ayuntamientos, para el desarrollo de programas de impulso de la cultura de paz y los Derechos Humanos. Anualmente se subvencionan en cifras actuales alrededor de 150 proyectos con un presupuesto global que ronda el millón de euros y que abarca una temática tan variada como la siguiente: no violencia, resolución de conflictos y convivencia, educación en valores, profundización y divulgación en DDHH, denuncia de violaciones de DDHH, investigación y cultura de paz, derechos de los homosexuales, refugiados, inmigración, interculturalidad, diversidad cultural e inmigración, educación para el desarrollo y la solidaridad, educación para la paz y los Derechos Humanos a través del cine y de las artes escénicas, redes de apoyo a la construcción de la paz, potenciación de la participación social juvenil, violencia de género, víctimas del terrorismo, tortura, libertad de información y de expresión, deslegitimación de la violencia, encuentros interculturales/interreligiosos, asesoramiento y ayuda a víctimas de delito violento, antimilitarismo, etc.

Algunos datos desglosados son los siguientes:

- Subvenciones a asociaciones:

- En el año 2006 con un presupuesto de 618.300 € y con 54 asociaciones presentadas a la convocatoria resultaron beneficiarias 44 asociaciones para un total de 70 proyectos.
- En el año 2007 con un presupuesto de 643.032 € y con 61 asociaciones presentadas resultaron beneficiarias 61 asociaciones para un total de 97 proyectos.
- En el año 2008 con un presupuesto de 657.100 € y con 67 asociaciones presentadas resultaron beneficiarias 64 asociaciones para un total de 109 proyectos.

- Subvenciones a ayuntamientos:

- En el año 2006 con un presupuesto de 300.000 € y con 29 ayuntamientos presentados resultaron beneficiarios 26 ayuntamientos para un total de 56 proyectos.
- En el año 2007 con un presupuesto de 312.000 € y con 25 ayuntamientos presentados resultaron beneficiarios 25 ayuntamientos para un total de 57 proyectos.
- En el año 2008 con un presupuesto de 312.360 € y con 23 ayuntamientos presentados resultaron beneficiarios 23 ayuntamientos para un total de 53 proyectos.

#### **2.1.7. Campaña anual de promoción de la Declaración Universal de los Derechos Humanos (años 2005, 2006, 2007 y 2008)**

Esta campaña se celebró durante el mes de diciembre de los años 2005, 2006 y 2007 sobre la base de inserciones publicitarias en prensa escrita y televisión bajo el lema: «Baidu eskubidea. Tienes derecho» (2005), «Eskubide guztiak. Pertsona guztiak. Todos los derechos. Todas las personas» (2006) y «Zurea da hitza. Tienes la palabra» (2007).

Durante el año 2008 se incluyó la campaña de publicidad en un programa mucho más amplio de celebración del 60 aniversario de la declaración de los Derechos Humanos que, por su densidad, se desgrana a continuación con algo más de detalle.

## **2.2. CAMPAÑA ESPECIAL DE CONMEMORACIÓN DEL 60 ANIVERSARIO DE LA DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS DE 1948**

Como continuación del bloque anterior de actuaciones de promoción vamos a exponer la filosofía y el conjunto de programas que se coordinaron para la celebración del 60 aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

### **2.2.1. Introducción: contextualización de la campaña**

El 10 de diciembre de 2007 se celebró el Día internacional de los Derechos Humanos y se dio inicio al programa de conmemoración del 60º Aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos que se extendió en todo el mundo hasta el 10 de diciembre de 2008 con el lema «Dignidad y justicia para todas y todos».

Esta campaña de promoción de los Derechos Humanos constituyó una iniciativa del Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, y estuvo liderada por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, implicó a todo el sistema de la ONU e incluyó una invitación a personas, grupos, organizaciones y Gobiernos a secundarla con acciones y campañas que contribuyeran a su conocimiento, vigencia, defensa, promoción o toma de conciencia.

El Gobierno Vasco, a través de la Dirección de Derechos Humanos del Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social, se sumó a esta invitación con una campaña específica para el ámbito vasco que se desarrolló a lo largo de 2008. No se ha tratado, en cualquier caso, de una iniciativa aislada o puntual. Coinidió en el tiempo con la aprobación del Plan Vasco de Educación para la Paz y los Derechos Humanos. Un ambicioso proyecto que recoge los frutos de los esfuerzos realizados anteriormente por las administraciones y la sociedad civil, y que proyecta, reúne y coordina en torno a un mismo instrumento de planificación las acciones orientadas a la promoción de la educación social y escolar en Derechos Humanos y a todos sus agentes.

El Gobierno Vasco quiso, de esta manera, ser parte activa de una corriente internacional y mundial, impulsada por las Naciones Unidas para contribuir a consolidar la Declaración Universal de Derechos Humanos, como la referencia compartida y el compromiso global con los derechos de las personas.

El lema de esta conmemoración no pudo ser más apropiado: «Dignidad y justicia para todas y todos»:

- La defensa de la dignidad, inherente a todos los seres humanos, como fundamento primero de la convivencia.
- La justicia como objetivo, aplicación, proyecto concreto y prioridad de la Declaración y de toda la acción política.
- Y el subrayado «para todas y todos» como recordatorio de que no puede haber exclusiones ni excepciones, los Derechos Humanos son para todas y cada una de las personas que habitan el planeta, sin distinción de ningún tipo.

La campaña que desarrolló el Gobierno Vasco en Euskadi tuvo una vocación global con el fin de contribuir a una sinergia internacional y universal por la dignidad y la justicia; pero tuvo también una proyección local porque en nuestro país hay Derechos Humanos amenazados y vulnerados que nos obligan a mantener activados permanentemente todos los mecanismos posibles de prevención, educación, intervención y reparación.

Esta campaña quiso contribuir a reforzar social y políticamente la eficacia de esas medidas y a demostrar la superioridad moral del bien de los Derechos Humanos, frente a cualquier justificación del mal de su vulneración.

### **2.2.2. La campaña vasca: lema, objetivos y ejes de trabajo**

#### **1) Lema**

La campaña vasca giró en torno al siguiente lema:

- ¿...y si no existiera?

Este lema central se complementó con cuatro preguntas formuladas a modo de interacciones personales:

- ¿Cómo sería el mundo si no existiera?
- ¿Cómo cambiaría mi vida?
- ¿Qué hacer para que la tomen en serio?
- ¿La conozco bien?

El lema central buscaba un impacto reflexivo y emocional mediante una interrogante que suscitara la inquietud por la soledad o el temor de la pérdida de algo importante que ya tenemos y que tal vez no valoramos suficientemente. La pregunta que, en el fondo, puede resonar dentro de cada persona es ¿cómo viviríamos si no existiera? Este lema ha tratado de provocar una toma de conciencia sobre la importancia vital de su existencia.

Las cuatro preguntas que desarrollaron la primera se orientaron hacia los objetivos de la campaña. Las dos primeras trataban de suscitar la reflexión sobre la importancia e incidencia histórica de la Declaración para el mundo y para la vida de cada una de las personas, combatiendo la tendencia a que ésta sea percibida como un valor descontado. La tercera pregunta trataba de predisponernos a la acción y al compromiso. La cuarta buscaba estimular el interés por recordar y conocer mejor su contenido. En el desarrollo de textos o acciones que se relacionaban con esta cuarta interrogante se agregó otro estímulo mediante una pregunta añadida: ¿Sabías que su principal redactor fue un vasco de Baiona? La respuesta a estas preguntas, que se desvelaba siempre en un segundo momento, era la siguiente:

*Declaración Universal de Derechos Humanos  
60º Aniversario  
Dignidad y justicia para todas y todos*

## 2) Objetivos

Se plantearon cuatro objetivos:

- a) Formar parte activa de la campaña mundial de promoción impulsada por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos para conmemorar el 60º Aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos.
- b) Dar a conocer de forma masiva el contenido de la Declaración de Derechos Humanos, de modo que en cada hogar y en cada pupitre de cada centro educativo exista un ejemplar de la Declaración Universal de Derechos Humanos.
- c) Contribuir a una toma de conciencia personalizada de la importancia trascendental y del avance histórico que la Declaración supone para la humanidad en su conjunto e individualmente para cada una de las personas en su vida cotidiana.
- d) Redoblar el compromiso de la sociedad vasca con los Derechos Humanos, especialmente con aquéllos que son más vulnerables en nuestro contexto local y con

aquellos cuya violación en cualquier lugar del planeta representan las situaciones de injusticia más graves y urgentes.

### 3) Ejes de trabajo

Se plantearon tres ejes de trabajo:

- Primer eje: *divulgación*, conocer los Derechos Humanos.
- Segundo eje: *toma de conciencia*, entender su importancia.
- Tercer eje: *compromiso*, comprender su fragilidad.

#### 2.2.3. Desarrollo de la campaña

##### 1) Acto de apertura

El 30 de abril tuvo lugar la presentación de la campaña vasca de conmemoración del 60 aniversario de los Derechos Humanos en la sede de Lehendakaritza.

A la presentación se invitó a la prensa y alrededor de 50 invitados/as de organizaciones, entidades y organismos relacionados con los Derechos Humanos.

En el acto de presentación tomaron la palabra el Lehendakari Juan José Ibarretxe; el Consejero de Justicia, Trabajo y Seguridad Social del Gobierno Vasco, Joseba Azkarraga; el Director de Derechos Humanos del Gobierno Vasco, Jon Landa; la Delegada del Frente Polisario en Euskadi, Fatima Mohamed; y el ex-Vicesecretario General de la ONU, Marrack Goulding.

##### 2) Divulgación: conocer los Derechos Humanos

###### a) *Punto de partida*

Se partió de un diagnóstico sociológico: los Derechos Humanos se mencionan a menudo; pero su contenido y significado se desconocen. Probablemente, es muy pequeño el porcentaje de personas que habrán leído alguna vez la Declaración o que dispongan en su casa de un ejemplar de la misma.

Para promover los Derechos Humanos el primer paso es divulgar su contenido. Este fue el presupuesto necesario para tomar conciencia de lo que realmente suponen: un catálogo

de derechos universales que nos corresponden a todas las personas, sin excepción, en virtud de nuestra dignidad humana.

Por este motivo, el primer eje de esta campaña consistió en realizar una divulgación masiva de la Declaración, de modo que un ejemplar de la misma llegara a todos los hogares y a todos los pupitres.

#### b) *Iniciativas*

Se editó la Declaración Universal de los Derechos Humanos en tres formatos diferentes, dependiendo de la edad de la población a la que iba dirigida: formato infantil, formato juvenil y formato adulto.

- *Formato infantil:* Se hizo llegar un ejemplar del formato infantil de la Declaración Universal de los Derechos Humanos a cada escolar con edades comprendidas entre los 8 y los 12 años. Un formato adaptado a dicha edad, con un lenguaje sencillo. A mediados de octubre se editaron y distribuyeron 73.000 ejemplares, uno para cada alumno/a. Junto con este ejemplar se distribuyeron 9.000 ejemplares de una guía didáctica dirigida al profesorado de modo que fuera más sencillo trabajar este tema con los alumnos/as.
- *Formato Juvenil:* También se envío un ejemplar de formato juvenil de la Declaración Universal de los Derechos Humanos a cada escolar con edades comprendidas entre los 14 y los 20 años (ESO, Bachillerato y Formación Profesional). En total fueron 127.000 ejemplares los que se editaron y distribuyeron a mediados de octubre.
- *Formato Adulto:* Con el objetivo de hacer llegar la Declaración de los Derechos Humanos a cada una de las personas de la Comunidad Autónoma Vasca se buzoneó el folleto en formato adulto de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en todos los hogares de la Comunidad Autónoma Vasca. En total fueron 630.000 ejemplares los que se editaron y distribuyeron.
- *Berritzegunes:* Se enviaron también ejemplares de los tres folletos a cada uno de los Berritzegunes (centros de apoyo y asesoramiento al profesorado y centros educativos) y a otras entidades que trabajan en el ámbito de la educación.

La edición y difusión de estos folletos se hizo en colaboración con el Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz.

En total se editaron y distribuyeron 830.000 ejemplares de la Declaración Universal de los Derechos Humanos para una población de 2.100.000 habitantes.

### 3) Toma de conciencia: entender su importancia

#### a) *Punto de partida*

La Declaración Universal de Derechos Humanos se percibe socialmente como una referencia más entre otras, a la que se apela en determinadas circunstancias y que tiene una relevancia relativa, comparable o incluso subordinable a otros valores.

No parece existir una conciencia suficientemente clara de su valor preeminente y universal, ni de su significación clave como uno de los pasos más importantes en la historia de la humanidad. Las nuevas generaciones pueden estar recibiendo esta Declaración como un derecho adquirido e implantado, cuyo valor se da por descontado y que no necesita defensa y promoción.

Sin embargo, la realidad del mundo en que vivimos nos lleva a concluir que los Derechos Humanos requieren una renovación constante del esfuerzo de actualización de su vigencia e importancia.

El segundo eje de actuación de la campaña se centró en esta reflexión. Pretendía contribuir a la toma de conciencia de lo que significan los Derechos Humanos en la perspectiva de la historia. Son los mínimos que todas las personas debemos respetar en todo el mundo. Su formulación representa un gran avance. Para comprender su dimensión basta con hacerse preguntas como las siguientes: ¿Cómo sería hoy el mundo sin esta Declaración? ¿Cómo cambiaría mi vida si no existiese?

#### b) *Iniciativas*

Para llevar adelante este segundo eje se desarrollaron una serie de acciones, en este caso incidiendo sobre todo en los medios de comunicación:

- *Publicidad en medios de comunicación.* Se diseño e insertó a lo largo del mes de octubre tanto en radio y televisión como en prensa escrita.

Se insertó un anuncio de media página el domingo 5 de octubre en los siguientes periódicos: *El Correo*, *El Diario Vasco*, *Deia*, *Noticias de Alava*, *Noticias de Gipuzkoa*, *Berria*, *Gara*, *El País* y *El Mundo*.

Se emitieron un total de 258 cuñas en las principales emisoras de radio de la Comunidad Autónoma Vasca, entre el 2 y el 18 de octubre.

En cuanto a la televisión se emitieron los spots en los siguientes medios: 63 emisiones en el canal en castellano de Euskal Telebista (la televisión pública vasca) y 18 en euskeria, 56 emisiones en los dos canales de Televisión Española y 142 emisiones en televisiones locales. En total fueron 279 emisiones, entre el 2 y el 18 de octubre.

- *Concurso de ideas para el guión de una película.* Se organizó un concurso de ideas dirigida a los centros educativos para realizar el guión de una película sobre los Derechos Humanos.

El desarrollo de esta iniciativa se encargó a Betizu, el espacio ofrecido por Euskal Telebista a los niños y niñas.

Betizu desarrolla diversas iniciativas y entre ellas destaca la edición de la revista llamada, *Betinews*, que se envía a todos los niños miembros del Club Betizu. En mayo se enviaron 53.400 ejemplares de *Betinews*, con las bases del concurso de guiones para el documental y respondieron una docena de centros educativos. En septiembre, se enviaron otros 54.900 ejemplares de *Betinews* con información sobre los Derechos Humanos de los niños y en diciembre 55.700 ejemplares con información de la campaña del 60 Aniversario de la Campaña desarrollada en el País Vasco.

Betizu también cuenta con una página web y hasta septiembre hubo una media de 3.000 visitas y 750 usuarios por mes.

En Euskal Telebista se emitieron dos spots con motivo del concurso de guiones, el primero entre julio y agosto (150 pases) y el segundo entre octubre y diciembre (150 pases).

- *Elaboración de un documental.* Con algunas de las aportaciones del concurso de ideas se ha realizado un documental titulado *Miradas*. El documental tiene una duración de 50 minutos y fue emitido en Euskal Telebista, en sus dos canales, el 10 de diciembre, coincidiendo con el cierre de la campaña y con la jornada de conmemoración del 60 aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.
- *Elaboración de tres cortometrajes.* Con el material obtenido en el concurso de guiones se ha visto factible e interesante la realización de tres cortometrajes que serán utilizados en centros educativos adaptados a diferentes edades.

#### 4) Compromiso: comprender su fragilidad

##### a) *Punto de partida*

La práctica totalidad de los Estados del mundo tiene aprobada e incorporada a su legislación la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Sin embargo, esto no garantiza su salvaguarda. Su definición y aprobación representa, sin duda, un salto histórico cualitativo de enorme importancia. Es un paso imprescindible, es el presupuesto indispensable; pero no es suficiente.

Los Derechos Humanos se siguen vulnerando en todo el planeta, la injusticia encuentra poderosas fuerzas aliadas que la promueven. Los Derechos Humanos de cada persona son frágiles y están sometidos al riesgo de su vulneración en cuanto se topan con contextos de injusticia, desequilibrio o desigualdad. Una vez aceptada y aprobada la declaración, la prioridad es hacerla respetar.

Éste es el desafío ético actual más importante de la humanidad: asumir que el respeto de los Derechos Humanos es el principal proyecto del ser humano. Los Derechos Humanos necesitan compromiso.

El tercer eje de esta campaña se orientó precisamente a ello, a redoblar y reforzar el compromiso personal y colectivo de la ciudadanía vasca con los Derechos Humanos tanto en el ámbito global como en el marco local.

##### b) *Iniciativas*

- *Presentación del manifiesto.* El 15 de mayo, se presentó en Bilbao ante los medios de comunicación el manifiesto «El compromiso vasco con los Derechos Humanos» firmado por 11 personalidades que representan una amplia pluralidad. Los firmantes del manifiesto fueron: Txaro Arteaga (ex-directora del Instituto Vasco de la Mujer) Bernardo Atxaga (escritor), Nestor Basterretxea (escultor), Garbiñe Biurrun (Magistrada), Gurutze Irizar (Premio Cooperante Vasco 2005), Mikel Laboa (cantautor), Gorka Landaburu (periodista), Anjel Lertxundi (escritor), Ramón Múgica (abogado), Dora Salazar (esculptriz) y Joan Mari Torrealdai (escritor).
- *Difusión del manifiesto y adhesiones.* Para dar a conocer el manifiesto e invitar a la adhesión al mismo se realizó un envío postal a instituciones, escuelas y agentes sociales de todo tipo entre mayo y junio de 2008. Posteriormente se hicieron dos mailings en julio y septiembre.

Como consecuencia de ello se consiguieron reunir 173 adhesiones al manifiesto por parte de instituciones, organizaciones sociales y centros educativos.

- *World Café*. El día 11 de octubre se celebró un acto en Arantzazu (Gipuzkoa) en el que participaron 400 personas de toda la Comunidad Autónoma Vasca, entre las que se encontraban representantes de las instituciones y organizaciones sociales adheridas a la campaña y también ciudadanos y ciudadanas que sin ser miembros de una organización social quisieron tomar parte en el acto a título particular.

Dicho acto tuvo dos partes. En la primera el Lehendakari del Gobierno Vasco, Juan José Ibarretxe, y el Consejero de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco, Joseba Azkarraga, en nombre del pueblo vasco, entregaron en calidad de depositarios internacionales del compromiso vasco con los Derechos Humanos, un ejemplar del manifiesto a la Premio Nobel de la Paz, Rigoberta Menchú y al representante del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Elio Tamburi.

En la segunda parte se celebró un café-coloquio, en el que intervinieron todos los asistentes. Este café-coloquio se desarrolló con la metodología del *World Café*, que es un emergente método participativo e interactivo para dialogar y obtener conclusiones en torno a un tema determinado. Su particularidad consiste en que los participantes conversan en grupos reducidos de cuatro o cinco personas en torno a una mesa y que cada 15-20 minutos cambian de mesa para encontrarse con contertulios diferentes.

El diálogo en café-coloquio que se celebró en Arantzazu planteó tres temas de diálogo en torno a los Derechos Humanos. Cada uno de los temas tenía asignadas 30 mesas de un mismo color. De este modo, un participante que se sentó en una mesa verde en el primer turno debía buscar para el segundo y tercero mesas de otro color tratando de no coincidir con los mismos contertulios.

Las mesas se organizaron de tal modo que aproximadamente en la mitad de ellas el diálogo pudo realizarse en euskera y en la otra mitad en castellano. Cada mesa tenía un/a moderador/a que dinamizó el diálogo y recogió las principales ideas que se presentaron en la conversación.

Después de terminado el *World Café*, con las actas de todos los moderadores se extrajeron unas conclusiones en un documento que se ha hecho público.

Las preguntas que se trabajaron en las diferentes mesas fueron las siguientes:

- ¿Qué significado práctico y concreto tienen para ti conceptos como dignidad humana, derecho a la vida o indivisibilidad de los Derechos Humanos?
- Desde tu experiencia personal y social, ¿qué relación crees que deben tener los Derechos Humanos con la inmigración, la exclusión, la marginación...?
- ¿En qué te parece que debe concretarse nuestro compromiso hoy y aquí con los Derechos Humanos?

#### 5) Actividades organizadas por otras organizaciones con motivo de la campaña

En el municipio de Zarautz, Bakeola, Centro para la mediación y regulación de conflictos, buzoneó el folleto adulto y el manifiesto de la campaña a comienzos de diciembre de 2008 en todos los hogares. También organizó un café-tertulia e insertó publicidad en los medios de comunicación locales.

En el municipio de Errenteria, Bakearen Aldeko Taldea repartió 1.200 ejemplares del folleto adulto y del manifiesto de la campaña. El día 10 de diciembre 75 personas se reunieron en la Herriko Plaza en una concentración de 15 minutos. El día 13 hubo una tertulia reflexión en torno al preámbulo y varios artículos de la Declaración de los Derechos Humanos en la que participaron 35 personas con vocación de continuidad.

#### 6) Acto de clausura

El acto de clausura de la campaña tuvo lugar en el Palacio Euskalduna de Bilbao el 10 de diciembre, coincidiendo con el 60 Aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y la entrega anual de Premios René Cassin de Derechos Humanos. Los premiados este año fueron Desmond Tutú y Roelf Meyer.

A este acto acudieron 240 personas, muchas de ellas miembros de organizaciones sociales adheridas a la campaña vasca de 60 aniversario.

Primeramente, Jon Landa, Director de Derechos Humanos del Gobierno Vasco hizo un repaso de las actividades llevadas a cabo a lo largo de la campaña vasca de conmemoración del 60 aniversario de la Declaración de los Derechos Humanos y se aprovechó la ocasión para proyectar un extracto del documental sobre Derechos Humanos elaborado a raíz del concurso de guiones, iniciativa enmarcada dentro de la campaña vasca.

A continuación tomaron parte el Lehendakari del Gobierno Vasco, Juan José Ibarretxe; y Joseba Azkarraga, Consejero de Justicia, Empleo y Seguridad Social, que tras una breve

intervención hicieron entrega del premio René Cassin a Rolf Meyer que estuvo presente en el acto.

Para finalizar, se contó con la presencia de un cuarteto de piano y cuerda que interpretaron una obra de Mahler.

#### **2.2.4. Recursos para el desarrollo de la campaña**

El Gobierno Vasco encargó al Centro por la Paz Baketik la Secretaría Técnica de la campaña. Baketik cuenta con un equipo de siete personas que trabajan en el edificio Gandidaga de Arantzazu (Oñati). Este equipo se ocupó de diseñar la campaña y de dinamizar el desarrollo de la misma en sus diferentes ejes.

La empresa Quod Sail SL se encargó de la imagen de la campaña así como del diseño de todos los materiales y soportes empleados. También se ocuparon de todo lo referente a la puesta en escena de los diferentes actos.

Con motivo de la campaña también se habilitó una página web ([www.60urteurrena.org](http://www.60urteurrena.org)) que contiene los siguientes apartados e informaciones: la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el manifiesto de la campaña, formulario de adhesión a la campaña, listado de las organizaciones adheridas a la misma, un apartado de noticias con la información de los actos más importantes que se desarrollan en la campaña.

Se ha habilitado una dirección de correo electrónico que ha servido de referencia a lo largo de toda la campaña: [secretariatecnica@60urteurrena.org](mailto:secretariatecnica@60urteurrena.org). Y se ha contado con un número de teléfono para todas las cuestiones relacionadas con la misma.

### **2.3. LA SOLIDARIDAD CON TODAS LAS VÍCTIMAS DEL TERRORISMO Y DE LA VIOLENCIA DE MOTIVACIÓN POLÍTICA**

Las políticas de acompañamiento, solidaridad y reparación respecto de las víctimas del terrorismo y, particularmente, de las producidas por ETA, son lideradas por la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo del Departamento de Interior. A este respecto la Dirección de Derechos Humanos realiza una labor complementaria. De forma particular, siendo uno de los campos de actuación de la Dirección de Derechos Humanos la

educación para la paz y los Derechos Humanos, es desde este ámbito desde el que se han podido desarrollar algunas de las actuaciones más significativas que tienen que ver con la atención a aspectos de política educativa como prevención de la violencia y promoción de valores prosociales en el contexto de los problemas más específicos de Euskadi de transgresión de los Derechos Humanos.

También cabe incorporar a este bloque de actuación el encargo del Parlamento Vasco de elaborar un Informe sobre víctimas de violaciones de Derechos Humanos derivado de la violencia de motivación política.

### **2.3.1. Proyectos piloto: «una sociedad que construye la paz» y «dando pasos hacia la paz»**

Las unidades didácticas *Una sociedad que construye la paz. Bakea eraikitzen ari den gizartea* (2006-2007) y *Dando pasos hacia la Paz. Bakerako Urratsak* (2007-2008) constituyen una intervención educativa –desarrollada como experiencia piloto– con el objetivo de intentar acercar la educación para la paz y los Derechos Humanos a los problemas de transgresión de Derechos Humanos más específicos de nuestra sociedad vasca incluyendo, además, como uno de los focos prioritarios, todo lo que tiene que ver con el terrorismo y la violencia de motivación política.

El proyecto piloto, desarrollado en los cursos 2006-2007 y 2007-2008 consistía, previa una fase de formación del profesorado, en una intervención en el aula, con jóvenes de 4º de la ESO (educación secundaria obligatoria). Se trataba de una intervención en el aula de entre diez y doce horas, en sesiones de una hora, y otras cuatro horas de evaluación. Y es que al ser un proyecto piloto lo que más interesaba era poder luego comprobar los resultados para ajustar y mejorar la unidad didáctica. Además de la intervención en el aula se desarrollaban algunas actividades complementarias: significativamente una intervención mediante Teatro-forum. Y todo ello, en ambos cursos escolares, a lo largo de los meses de marzo a junio.

De forma previa a la puesta en práctica de las unidades piloto y durante más de seis meses hubo una reflexión sobre la base de distintos dictámenes universitarios que unánimemente coincidían en la necesidad de que el primer paso asentara una intervención introductoria y cercana al mundo de los jóvenes para que les sea comprensible la materia y pueda así contribuir a cambiar actitudes y precipitar compromisos.

Por ello los proyectos piloto perseguían un conjunto simultáneo de objetivos que no se diluyen los unos en los otros sino que se logran de forma conjunta. Se busca acercar a nuestros jóvenes a una Euskadi que no es uniforme sino plural, multicultural; se busca tematizar, hablar y reflexionar sobre las consecuencias de la violencia de motivación política en Euskadi: reflexionar para obtener consecuencias y adquirir compromisos prosociales; se busca dotar de recursos al profesor y al alumno para manejar estos temas: qué es la violencia, qué tipos de violencia hay, qué es la paz, qué son los conflictos, qué formas de resolución hay, cuáles son las alternativas éticas y pacíficas para resolverlos; qué son e implican los Derechos Humanos...y también sensibilizar para con las víctimas del terrorismo mediante el trabajo de contraste con testimonios de víctimas tanto de ETA como del GAL.

Este es el planteamiento que se materializó en 6 centros educativos y afectó casi a 600 alumnos durante los cursos 2006-2007 y 2007-2008. Al mismo tiempo se ha llevado a cabo una evaluación de las unidades didácticas, por parte de expertos universitarios, que certifican los buenos resultados del programa.

### 2.3.2. Exposición Víctimas 11-M

La exposición titulada «Trazos y Puntadas para el recuerdo. Una ventana de paz en Euskadi» se organizó en el palacio Euskalduna de Bilbao de la mano de la Asociación de Víctimas del 11-M, del 31 de marzo al 6 de abril de 2008. Consistía esencialmente en una parte de los cientos de regalos (tapices, poesías, patchwork, premios...) que ciudadanos anónimos e instituciones de todo tipo entregaron a familiares de las víctimas del terrorismo tras los atentados del 11 de marzo en Madrid. La exposición disponía de diferentes espacios interactivos para leer, para escribir, para dejar comentarios, para reflexionar... De forma paralela al horario de apertura al público se preparó un programa de intervención pedagógica que constaba de una actividad previa en las escuelas que a modo de sesión preparatoria informaba sobre lo que ocurrió el 11-M y lanzaba preguntas a los estudiantes de segundo ciclo de la ESO. Pasaron por el Euskalduna hasta 15 centros educativos (unos 800 alumnos) de la CAV: nueve centros públicos y seis concertados de los tres territorios históricos para realizar una visita guiada con monitores y con los miembros de la exposición y otra sesión, además de la visita, de una hora de taller de trabajo con una sesión final, ya de vuelta en el aula.

La exposición que recibió a cientos de personas contó también con un acto institucional al que acudieron los máximos representantes institucionales y que sirvió de acogida

oficial de la Exposición en nombre de toda la sociedad. Para esa ocasión se desplazaron hasta Bilbao desde Madrid casi 80 víctimas del atentado del 11-M.

### **2.3.3. Título universitario de especialista en atención a las víctimas**

Los Departamentos de Interior y de Justicia, Empleo y Seguridad Social, han firmado en el año 2007, prorrogable año a año, un Convenio con la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV-EHU) cuyo objeto principal es el desarrollo y promoción de un título Propio de Postgrado de «especialista en asistencia a las víctimas de experiencias traumáticas».

El Título es impartido por el IVAC (Instituto Vasco de Criminología) y persigue reforzar la capacitación técnica en materia de atención a víctimas para que se pueda disponer de un cuerpo técnico de intervención bien formado y capaz, además, de ir definiendo una Línea de mejora en la atención fruto de la promoción de la mejor praxis posible. Se trata de un título que combina en su propia estructura, unos estudios multidisciplinares y flexibles que permitirán una buena formación generalista a la vez que focalizada. El Titulo de especialista busca así abordar un tronco de formación común desde la psicología, el derecho, la sociología, la criminología...y todo ello sin desconocer también, mediante itinerarios, el interés monográfico de aquellos que quieran dedicarse a la materia de víctimas del terrorismo u otras categorías de víctimas.

### **2.3.4. Informe sobre víctimas de vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la violencia de motivación política**

La sociedad vasca ha vivido y vive aún lastrada por la violencia generada por individuos y grupos que atribuyen a sus acciones una motivación política. Durante muchos años una parte de esta sociedad ha mirado hacia otro lado frente a las consecuencias del terrorismo y a sus víctimas, las cuales han sufrido la marginación, el aislamiento o la falta de apoyo. Y también otra parte de la misma sociedad ha obviado o negado las consecuencias de otra violencia, olvidando a las víctimas de acciones de agentes del Estado o de grupos parapoliciales que se han dado en diferentes épocas de la historia de la transición de la dictadura a la democracia en este país.

Si bien las víctimas del terrorismo han tenido, especialmente a partir de la Ley de Solidaridad con las Víctimas del Terrorismo (32/99), un marco legal y un conjunto de medidas

de reconocimiento, indemnización y apoyo con diferente grado de impacto, en el caso de las personas afectadas por la violencia de motivación política protagonizada por agentes de las Fuerzas de Seguridad del Estado o con su connivencia, la mayor parte de las veces ese reconocimiento de las violaciones, de la injusticia de los hechos o de la dignidad de las víctimas no ha sido tenido en cuenta. No se han desarrollado políticas públicas que tengan en cuenta su situación y en muchos casos los hechos ni siquiera fueron investigados con las suficientes garantías legales o judiciales.

Hasta la actualidad no se había realizado ninguna investigación independiente sobre esta problemática ni sobre las políticas que podrían contribuir a enfrentarla. Estos acontecimientos violentos habían sido considerados como hechos aislados en algunos casos, en otros han sido negados, y en otros justificados como parte de las «dificultades» propias de una transición democrática y de un contexto de respuestas del Estado frente a la violencia de ETA, sin considerar sus impactos, el reconocimiento hacia las víctimas o las consecuencias que esto pueda tener en el clima social o la calidad de la democracia.

La aprobación de la citada Ley de Solidaridad con las víctimas del Terrorismo vino a corregir una serie de carencias en relación al reconocimiento debido del sufrimiento de una buena parte de las víctimas existente en nuestro país, fundamentalmente las causadas por ETA y algunos otros grupos, reconocidas como víctimas del terrorismo. Concretamente, la ley citada da respuesta a «las víctimas de actos de terrorismo o de hechos perpetrados por persona o personas integradas en bandas o grupos armados o que actuaran con la finalidad de alterar gravemente la paz y seguridad ciudadana».

A pesar de que esta ley abrió la puerta del reconocimiento a otras víctimas de la violencia, sin embargo, la gran mayoría de personas afectadas por esta segunda problemática ha quedado fuera de este ámbito legal. Ello ha sido debido bien a una aplicación restrictiva de la ley, bien a la propia consideración del concepto de terrorismo que se ha aplicado a quienes se han opuesto al régimen político –ya sea durante la dictadura, la transición o la democracia–, pero no a grupos cercanos a las estructuras del Estado o miembros de las Fuerzas de Seguridad del Estado.

Toda esta situación ha dejado fuera de la historia oficial y del reconocimiento público a numerosas personas que sufrieron la muerte o quedaron heridas a causa de acciones de grupos de «incontrolados», de desconocidos, de grupos de extrema derecha, fuerzas paramilitares o violaciones de Derechos Humanos por parte de agentes de seguridad del Estado en diferentes épocas. También ha dejado fuera a sus familiares, así como a otras personas que resultaron afectadas gravemente en su integridad personal.

Los días 5 y 17 de octubre de 2007, en el transcurso del Pleno monográfico sobre las Víctimas del Terrorismo, el Parlamento Vasco decidió encarar el problema trasladando a la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo (DAVT), así como a la Dirección de Derechos Humanos del Gobierno Vasco un doble mandato:

- «1. Elaboración por parte de la Dirección de Atención a Víctimas del Terrorismo de un informe exhaustivo y riguroso sobre la realidad de las víctimas del terrorismo practicado por los grupos incontrolados, de extrema derecha y el GAL, con atención especial a la identificación de las víctimas y estudios del grado de reconocimiento de los derechos reconocidos en la legislación vigente.
- 2. Elaboración por parte de la Dirección de Derechos Humanos de un informe exhaustivo y riguroso sobre la realidad de otras víctimas de vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la violencia de motivación política, con atención especial a la identificación de las víctimas y estudio de las medidas necesarias que den respuesta a su reconocimiento moral y reparación.
- 3. El primero de los informes aludidos deberá ser presentado por el Gobierno ante la Ponencia de Víctimas del Terrorismo antes del 31 de marzo de 2008.
- 4. El segundo de los informes aludidos deberá ser presentado ante la Comisión de Derechos Humanos antes del 30 de junio de 2008.»

El doble mandato reconoce, por tanto, la existencia de un conjunto de víctimas del terrorismo y de vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la violencia de motivación política cuyo registro oficial en cuanto a quiénes son y qué derechos deben tener, ofrece serias dudas y lagunas. A partir del reconocimiento de esta realidad, el Parlamento propone la realización de dos informes diferentes, separados y complementarios, lo cual plantea un problema de solapamiento en cuanto a la inclusión en uno u otro informe de las personas afectadas por estos tipos de violencia.

En efecto, tanto la evolución y la interpretación del concepto jurídico-penal de terrorismo –que dificulta delimitar con precisión qué parte de la actividad criminal determina su inclusión o no como acto de terrorismo–, así como la escasa información sobre las autorías de las vulneraciones, así como de los hechos propiamente dichos –a causa de una investigación escasa en la mayoría de los casos–, hace que sea extremadamente complicado discernir en cuál de los informes tienen que recogerse determinados acontecimientos violentos y sus víctimas.

Es por ello que, con el fin de evitar que ninguna persona quede fuera de ambos estudios, este informe, presentado por la Dirección de Derechos Humanos el 24 de junio de 2008, hace referencia también a aquellas víctimas registradas en el informe realizado por la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo.

Para la elaboración de este informe se han seguido los patrones y metodologías de trabajo recomendados por instancias internacionales que han asesorado al equipo redactor. Se ha llevado a cabo un diagnóstico del problema, describiendo las tipologías de las vulneraciones por diversas categorías que corresponden fundamentalmente con los autores y con el *modus operandi*. Se han descrito, por un lado, las vulneraciones en las que han tomado parte fuerzas de seguridad del Estado en el ejercicio de sus cargos, y, por otro, aquellas en las que los autores son grupos parapoliciales y/o de extrema derecha. Esta división, motivada por el doble mandato parlamentario, plantea, como se ha explicado anteriormente, un problema de solapamiento, ya que en ciertas ocasiones se identifica a agentes de las fuerzas de seguridad del Estado entre los integrantes de los grupos parapoliciales, y en otros la confusión de los hechos impide una identificación precisa de la autoría. Esto, sin olvidar que las sentencia judiciales no siempre coinciden en sus definiciones de lo que son actos terroristas, por lo que actos similares pueden ser catalogados de manera diferente, lo que condiciona su inclusión en uno u otro informe. Son ejemplo de ello, por citar un suceso palmario, los casos de María Norma Menchaca, que cayó muerta por disparos de bala en el transcurso de una manifestación en Portugalete en 1976 y cuyo caso fue finalmente catalogado como acto de terrorismo, o el caso del secuestro y muerte de Joxean Lasa y Joxi Zabala a manos de miembros de la Guardia Civil y reivindicados por el GAL, y que según los tribunales no responde a los criterios de banda armada terrorista. De ahí, la inclusión en este informe de la Dirección de Derechos Humanos de aquellos casos recogidos en el trabajo de la DAVT con el fin de evitar que ningún acontecimiento ni persona afectada queden fuera de alguno de ellos.

A la hora de plantear los límites del informe, se ha establecido un ámbito limitado a dos tipos de vulneración concretos. Son muchos y de diverso tipo los quebrantamientos de derechos fundamentales que pueden ser constatados en este país. Sin embargo, debido a los condicionantes temporales y de ausencia de información primaria ya señalados anteriormente, este informe focaliza su análisis sobre las violaciones más graves de Derechos Humanos, en concreto las vulneraciones del derecho a la vida y las vulneraciones del derecho a la integridad física y psicológica. Ambas coinciden, además, con las violaciones de derechos recogidas, con objeto indemnizatorio, por la Ley de Solidaridad con las Víctimas del Terrorismo (32/99).

Sin embargo, siendo estas vulneraciones las más graves y por tanto prioritarias a la hora de un primer estudio, no por ello este informe olvida la existencia de otro tipo de violaciones que necesitan también un ejercicio de reconocimiento y reparación.

Por las mismas razones, este informe trata de describir esas violaciones de derechos y situarlas dentro de una determinada casuística, de manera que, posteriormente, pueda llevarse a cabo un análisis pormenorizado e individualizado en base a los estándares internacionales de investigación de dichas violaciones.

De esta forma, tras un análisis general de los casos de violencias ejercidas por parte de fuerzas de la seguridad del Estado o por grupos parapoliciales y ultras se observa un número importante de casos de personas muertas como resultado de un uso indebido de la fuerza policial o por el abuso de poder, con la agravante de la impunidad debido a que no se han investigado con las suficientes garantías por parte del Estado. Se describen en el informe casuísticas relativas a personas muertas o heridas en controles de carretera, en manifestaciones o en altercados. Asimismo, se constata la existencia de casos de tortura, incluso con resultado de muerte en ciertas épocas, con el mismo agravante de impunidad. Respecto a la tortura, se describen ejemplos, en algunos casos con sentencia judicial, y se analizan los problemas que han impedido una correcta investigación y reparación a las víctimas. No se incluyen listados exhaustivos de estas denuncias debido a las dificultades particulares que entraña la dinámica de la tortura y a que se necesitan mecanismos específicos para poder identificar a las víctimas de estas violaciones con suficientes garantías.

Se observan y describen asimismo en este informe los actos de terror indiscriminado y selectivo realizados por grupos parapoliciales y de extrema derecha con resultado de muerte, en varios de cuyos casos fueron identificados miembros de las fuerzas del orden o existen indicios acerca de su participación: atentados, secuestros, agresiones sexuales... Dadas las dificultades de identificar los autores en algunos episodios, se incluyen los casos de víctimas que no se han recogido en el listado de la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo y que sin embargo cumplen los criterios de violaciones.

Las características comunes a este tipo de violencia de motivación política serían:

- Los actores se repiten, muestran un patrón de actuación intencional y carecen del respeto debido a los Derechos Humanos y a la democracia.
- Su ejercicio tiene un *modus operandi* característico: por la forma en cómo se llevaron a cabo las acciones; por su frecuencia, en ciertas épocas sistemática en otras

menor; por la selección de personas que fueron objeto de las violaciones por razones políticas o ideológicas.

- Afecta y abarca a sectores importantes de la población, especialmente en algunos momentos históricos y épocas en que se realizaron.
- Se persigue amedrentar y causar terror, junto a una sensación de impotencia y vulnerabilidad ante los mecanismos de impunidad que se ponen en juego: en muchos casos las versiones oficiales respaldaron, protegieron, justificaron, ocultaron o evitaron el conocimiento o investigación de los hechos.
- Un contexto de impunidad. A consecuencia de ello, apenas existe investigación oficial de lo acontecido, se dificulta el esclarecimiento de los hechos por otros medios, se ignora la autoría en un amplio porcentaje de casos. En numerosas ocasiones, no sólo no hay sanción para los autores, sino que en aquellos casos en los que tras enormes dificultades se ha llegado finalmente a juicio, las respuestas institucionales han conllevado una leve condena impuesta, totalmente desproporcionada comparando con la gravedad de los hechos. En algunos casos se argumentó la prescripción de los hechos, en otros se indultó a los perpetradores o se dieron condiciones de cumplimiento de penas claramente favorables y discriminatorias (permisos unilaterales, calificación de grados, elección de centro penitenciario...). Por último, en algunos casos, se condecoró o ascendió a los autores de los crímenes o torturas.

Por tanto, atendiendo a los requerimientos del mandato y al estudio comparativo realizado, es sujeto de este informe toda aquella persona objeto de vulneración del derecho a la vida y del derecho a la integridad física y psíquica en estos casos:

- Homicidios, lesiones graves y agresiones sexuales realizadas por agentes de cuerpos policiales y militares legalmente constituidos para desarrollar la violencia coercitiva del Estado, pero con evidente abuso de poder y un uso indebido o desproporcionado de la fuerza.
- Homicidios, lesiones y agresiones sexuales graves cometidas por agentes del Estado, en que éstos no actuaron en el desempeño de sus funciones oficiales, pero contaron con tolerancia, permisividad o protección de parte de sus responsables.
- Homicidios, lesiones graves y agresiones sexuales por parte de grupos en cuyos hechos hay serios indicios o pruebas de que tomaron parte algunos funcionarios del propio Estado y otros elementos ajenos a él, o bien, por último producidas por gru-

pos de extrema derecha y ultras con evidente motivación política que no han sido incluidos en el listado de la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo.

Con respecto al ámbito temporal de este estudio, se ha tomado como referencia la fecha correspondiente a la Ley de Solidaridad de Víctimas del Terrorismo, enero de 1968, que es la misma que toman otras normativas estatales o autonómicas sobre las víctimas del terrorismo y que se relaciona con el inicio de las acciones violentas de ETA. Dicho criterio es el más congruente con las medidas acordadas hasta ahora y supone una referencia compartida para dicho reconocimiento de mínima equidad para con las víctimas. Si bien antes de esa fecha existen numerosas víctimas que podrían considerarse en ese mismo sentido, este problema rebasa las posibilidades y objetivos del informe.

Con estas premisas, la Dirección de Derechos Humanos ha elaborado un listado preliminar de hechos y ha completado una identificación de las víctimas, también preliminar, que deberán contrastarse posteriormente en un proceso individualizado. El gran número de casos enumerados da una idea de la dimensión del problema: este informe ha podido identificar –a falta de un contraste individual– un total de 647 casos, de los cuales 109 corresponden a víctimas mortales y personas desaparecidas. Otras 66 están recogidas en el informe preliminar elaborado por la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo. Este informe ha identificado también 538 episodios de atentados, agresiones físicas y secuestros, además de los 57 que se encuentran en el listado de la Dirección de Víctimas. A estas cifras habría que añadir un número indeterminado de personas heridas sin identificar. Además, hay un número considerable de personas que aseguran haber sido víctimas de torturas o malos tratos. Lo cual da una idea de la incidencia de este tipo de violencia en la sociedad.

Algunos perdieron la vida como consecuencia de torturas, como Joxe Arregi, que murió en Madrid y cuyo caso conmocionó a la opinión pública en 1981 cuando se publicaron las fotografías de su cadáver; otros fueron víctimas de controles de carretera como Mikel Salegi que murió tras recibir 17 impactos de bala cuando volvía de una cena con sus amigos; otros murieron por abusos de agentes de la autoridad, como Luis Quintana, Juan Mañas o Luis Cobo, que fueron detenidos, interrogados, torturados, mutilados y quemados tras haber sido confundidos con un comando de ETA; o por agentes fuera de servicio, como Santiago Navas y José Javier Nuin, muertos en 1976 en la discoteca Bordatxo de Santesteban; otros en manifestaciones, como los obreros que murieron o fueron gravemente heridos por disparos de la Policía Armada el 3 de marzo de 1976 en Vitoria-Gasteiz. También recoge este informe los casos de personas víctimas de ataques de incon-

trolados y de grupos organizados, personas como Victor Manuel Pérez Elexpe, muerto a tiros en Sestao en 1975 mientras repartía octavillas sobre una huelga de trabajadores; personas como María José Bravo, de 17 años, cuya brutal violación y asesinato fueron reivindicados por el Batallón Vasco Español sin que se haya hecho justicia; personas como Ricardo García Pellejero o Aniano Pérez Santos, muertos por ultras cuando participaban en el acto carlista de Montejurra; personas como Yolanda González, estudiante deustuarrá que fue secuestrada y asesinada en Madrid por militantes de la extrema derecha.

No es ocioso insistir en que se trata de un trabajo de identificación preliminar motivada por la dificultad de acceder a fuentes primarias, una cuestión que es intrínseca a la problemática que se estudia. En efecto, estamos hablando de una realidad oculta, de hechos en los que el Estado de Derecho no actuó: o los acontecimientos no fueron investigados, o si lo fueron se hizo insuficiente, no se dictó sentencia y si la hubo se dieron procedimientos de impunidad. Se dio en definitiva una situación de negación de la verdad, de injusticia y de encubrimiento de los hechos por parte de los aparatos del Estado.

Este informe es, en ese sentido, una primera piedra en ese camino de verdad, de justicia, de reparación y en definitiva de reconocimiento, que es lo que desean las personas afectadas cuyo testimonio ha sido recogido en este documento a modo de ejemplo indicativo. Los poderes públicos están obligados a comenzar un trayecto democrático que saque a estas personas de la senda del olvido y que las lleve al campo del reconocimiento.

En este tránsito, debe darse en primer lugar una fase de contraste individualizado para, en segundo lugar, poder dar una respuesta correcta a cada caso en el marco de una política pública de víctimas. Para ello, este informe señala varios mojones en el camino como:

- La necesidad de crear un mecanismo público de escucha a las víctimas, como puede ser una Oficina de Atención.
- La necesidad de proporcionar un espacio de visibilidad e impulso de esta política pública, como puede ser una ponencia parlamentaria.
- La necesidad de elaborar y aprobar, finalmente, una ley o documento legal que recoja todo el recorrido que queda por desplegar.

La consideración de estas víctimas o del impacto de dichas violaciones ha estado regida más por criterios políticos que por el necesario reconocimiento plural y un abordaje respetuoso hacia ellas, y se ha limitado según concuerden con los propios planteamientos políticos o los cuestionen. El esfuerzo por enfrentar esta situación exige una mirada

abierta, global e integradora. Todo ello a pesar de que en la actualidad se siga dando un contexto de violencia y terror, de falta de distensión política y límites al ejercicio efectivo de los derechos de la pluralidad de la sociedad vasca. Durante muchos años, esta tarea ha quedado aplazada por otras urgencias y planteamientos. Este informe parte de la convicción de que esta urgencia es impostergable, y de que el reconocimiento plural de las víctimas, teniendo en cuenta los diferentes niveles de impacto o mecanismos de victimización, es parte de una necesaria tarea compartida por toda la sociedad y ante la cual los poderes públicos deben responder.

Este documento ofrece una base para iniciar ese proceso, que es más largo que la publicación del presente informe sobre los hallazgos y necesidades. Su objetivo es el de contribuir al reconocimiento de las personas afectadas y promover las medidas que puedan ayudar a encarar esta realidad olvidada durante décadas. Esto es una obligación moral y política en la sociedad vasca, además de un paso necesario para abordar las consecuencias que dichas formas de violencia, junto con el terrorismo, han dejado en la sociedad. Este informe pretende contribuir a dar pasos para una necesaria historia compartida y, ojalá, para dar un salto definitivo hacia la paz.

#### **2.4. RECUPERACIÓN DE LA MEMORIA HISTÓRICA Y LA REPARACIÓN A LAS VÍCTIMAS DEL FRANQUISMO**

Las competencias que en esta materia se desarrollan desde la Dirección de Derechos Humanos hacen relación únicamente a algunos de los aspectos de la política del Gobierno Vasco. El Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales y la propia Lehendakaritza (con el programa de conmemoración del 70 aniversario de la guerra civil) ha desarrollado simultáneamente otro conjunto de actuaciones que aquí no se van a señalar en detalle sino únicamente como marco general de entendimiento.

A lo largo de los últimos años ha surgido un movimiento social en torno a lo que se ha dado en llamar «Recuperación de la memoria histórica». Esta circunstancia no es ajena a la misma corriente que se ha suscitado en toda Europa y de forma más intensa en Latinoamérica al revisar el pasado reciente de la historia convulsa del siglo XX que no en vano supuso también la constitución de Naciones Unidas y la Declaración Universal de los Derechos del Hombre de 1948.

Después de años de dolor y sufrimiento, seguidos de silencio y de abandono, había llegado el momento de reparar moralmente el daño sufrido y de devolver la dignidad a tantas familias a las que hay que rescatar del olvido. Una tarea a la que hoy nos sentimos obligados sobre las premisas de verdad, justicia y reparación.

#### **2.4.1. Antecedentes**

Entre las iniciativas puestas en marcha para abordar esta deuda histórica por parte de las instituciones vascas debe señalarse que ya en el año 1983 el Parlamento Vasco aprobó la Ley 11/1983, de 22 de junio, sobre derechos profesionales y pasivos del personal que prestó sus servicios a la Administración Autónoma del País Vasco. Después será la Ley 8/1994, 27 de mayo, de Colectividades y Centros Vascos la que continuó aquel comienzo reconociendo prestaciones a favor de los evacuados como consecuencia de la Guerra Civil que mantienen su residencia en el extranjero.

Pero será en el año 2001 cuando, como consecuencia del pacto de Gobierno, se incluye expresamente la exigencia programática de la recuperación de la Memoria Histórica que tendrá inmediata visibilización en el año siguiente con el programa de ayudas para los ciudadanos vascos que sufrieron las dramáticas consecuencias de la Guerra y que no pudieron acogerse a las indemnizaciones de la Ley de Amnistía (Decreto 280/2002, de 19 de noviembre, sobre compensación a quienes sufrieron privación de libertad por supuestos objeto de la Ley de Amnistía). Posteriormente este programa se amplió para compensar también a quienes sufrieron condena en los *batallones disciplinarios de soldados trabajadores*.

#### **2.4.2. Fosas y recuperacion de restos**

Ahora bien quizás la medida que ha tenido una repercusión simbólica mayor ha sido todo lo referente a la recuperación de restos de personas fusiladas y/o desaparecidas. Para ello se puso en marcha la *Comisión Interdepartamental para Investigar y Localizar las Fosas de las Personas desaparecidas durante la Guerra Civil* (constituida en Consejo de Gobierno de 10 de diciembre de 2002) dirigida y coordinada por la Dirección de Derechos Humanos para la investigación de las personas desaparecidas, para lo cual se formalizó un Convenio con la Sociedad de Ciencias Aranzadi, que ha venido desarrollando sus trabajos a lo largo de estos últimos años, dando respuesta a las demandas de localización de familiares de casi medio millar de personas desaparecidas y enterradas en fosas comunes.

Una buena parte de las solicitudes cursadas a la Dirección de Derechos Humanos del Gobierno Vasco se ha referido a la existencia de fosas con mayor o menor grado de localización. De este modo, se han investigado todas las llamadas realizando un primer mapa de localización de fosas.

En todos los casos la sistemática seguida ha consistido en la realización de un Informe Preliminar lo suficientemente claro como para tomar la determinación de la posible apertura de la fosa. En algunas ocasiones, se ha considerado inviable la exhumación de los restos argumentando las razones de carácter técnico que fueran pertinentes.

En otros casos, tras plantear la propuesta de exhumación en el seno del grupo de trabajo, así como la posterior notificación del plan de trabajo al correspondiente Juzgado de Instrucción, Ertzaintza, Ayuntamiento de la localidad y Dirección de Patrimonio de la Diputación correspondiente, se ha procedido a la exhumación de los restos con desigual resultado. En total se han recuperado al menos 20 casos en fosas de la Comunidad Autónoma Vasca y más de 10 fuera de la Comunidad Autónoma (Burgos y Cantabria). También se ha constatado en algunos ejemplos la remoción del terreno en algunas fosas y la ausencia de los restos humanos, o bien que su grado de conservación era muy deficiente como para pretender posteriores análisis.

#### **2.4.3. Archivo Histórico Documental, recuperación del patrimonio histórico y testimonios**

En los trabajos llevados a cabo por la Comisión Interdepartamental para investigar y localizar las fosas de personas desaparecidas durante la guerra civil y del Convenio suscrito con la Sociedad de Ciencias Aranzadi para llevar a cabo esa investigación, se puso de manifiesto la necesidad de recuperar, también, el patrimonio histórico documental de la guerra civil.

A estos efectos se ha llevado a cabo la creación un Archivo Histórico-documental sobre la Guerra civil en Euskadi que recoja toda la documentación generada en ámbitos tales como:

- Archivo Audiovisual sobre la Guerra Civil.
- Archivo Documental sobre la Guerra Civil.
- Base de Datos de personas fusiladas y desaparecidas.

De manera concreta, el apartado relativo a las personas fusiladas o desaparecidas durante la guerra fue abordado tratando de dar respuesta a uno de los pilares de cualquier intervención en materia de vulneración de Derechos Humanos como es el conocimiento de la verdad.

Para ello se han atendido 500 solicitudes que han requerido las siguientes labores:

- Investigación histórica y documental de los aspectos necesarios para completar la información personalizada de los desaparecidos.
- Recogida de testimonios grabados en video a los familiares.
- Localización de las fosas y actuación arqueológica de recuperación de los restos.
- Estudio antropológico de los restos.

Ya en 2004, se llegó a la constatación de que la mayoría de las respuestas que se darían a los familiares que buscan un desaparecido durante la guerra civil iban a ser de tipo documental, hecho, por otro lado, que agradecen profundamente los solicitantes puesto que se trata de la primera ocasión en que reciben desde las instituciones una comunicación oficial sobre su demanda. En este punto ha resultado fundamental el acceso al Archivo Intermedio de la Región Militar Noroeste en Ferrol. Se trata de un archivo que contiene los procedimientos de Justicia Militar tramitadas históricamente por los gobiernos militares de cada provincia. En total se han documentado en este archivo 55.000 casos que afectan a ciudadanos vascos represaliados por el franquismo.

De igual modo, el apartado de recogida de testimonios, en total 250 casos, ha sido fundamental por diferentes motivos:

1. El resultado más importante nada tiene que ver ni con la historia ni con la memoria... sino con la solidaridad hacia esas víctimas. Pronto pudimos descubrir que estas familias mantenían en la intimidad, en silencio y con resignación un drama que se mantenía presente durante 70 años. Nadie había ido en todo este tiempo a interesarse y era precisa y sencillamente lo que ellos necesitaban: poder compartir su dolor, ser escuchados y sacar del olvido el nombre de la víctima y su historia. Así, aun en el caso de que la investigación histórica y de archivos no diera ningún fruto, el traslado al domicilio, grabación del testimonio y el saber que su testimonio va a formar parte de un archivo de la memoria, ya era suficiente para ellos. El fin terapéutico de estas entrevistas grabadas ha adquirido un valor importante en el desarrollo general del trabajo.

2. Descubrimiento de acontecimientos trágicos ocurridos en la guerra que no habían sido abordados por la historia tradicional y por tanto no figuraban en la memoria histórica de nuestro país. Este tipo de informaciones, recogida en los testimonios, son un punto de partida y dejan el campo abierto a futuros investigadores que quieran profundizar en estos temas ignorados, ampliándolos y dotándolos de rigor histórico.
3. Otra cuestión muy importante es el protagonismo de los anónimos. Hasta ahora la historia de la guerra sólo se ocupaba de personas que gozaban de alguna significación social o política como si fueran los garantes y la representación de todos los que en ella participaron. En este trabajo se ha podido conocer y escuchar el relato de personas, anónimas en los libros de historia, que participaron de manera muy activa en primera línea de frente y/o sufrieron el horror y tuvieron en definitiva mucho que ver en la lucha por la libertad y la democracia.

#### **2.4.4. Monumento de Hernani en memoria a las personas fusiladas y desaparecidas**

El Ayuntamiento de Hernani, en colaboración con la Dirección General de Cooperación, Derechos Humanos e Igualdad de la Diputación de Gipuzkoa y el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco, decidieron impulsar conjuntamente una parte del programa «HERNANI 1936-2006», proyecto que buscaba recuperar la memoria de las, aproximadamente, doscientas personas fusiladas en la localidad, entre los meses de septiembre y diciembre de 1936, en el contexto de la Guerra Civil de 1936. Se trataba sin duda de una de las acciones más sangrientas de la represión franquista en Euskadi.

Se firmó para ello un Convenio de Colaboración para erigir un monumento en el lugar donde se llevaron a cabo gran parte de aquellos fusilamientos, a la entrada del Cementerio Municipal. Un monumento que recuerde a las víctimas y sirva para que las generaciones futuras no olviden los terribles acontecimientos que tiñeron de sangre la localidad.

Este monumento de homenaje y reconocimiento en Hernani en donde fueron fusiladas más de doscientas personas debía servir asimismo para recordar la memoria de todas aquellas personas fusiladas y desaparecidas de la guerra civil (generalmente enterradas en fosas comunes) y como «colofón» digno a todo el proceso que ha desarrollado el Go-

bierno Vasco en colaboración con la sociedad Aranzadi en la búsqueda e identificación de personas desaparecidas y fusiladas.

#### 2.4.5. Publicaciones e investigaciones

Otra de las líneas de trabajo tienen que ver con el fomento de trabajos de investigación universitarios sobre la Guerra Civil en Euskadi y el impulso de publicaciones sobre el mismo tema. De este modo se han editado diversos libros realizados por historiadores y se ha colaborado en la celebración de Cursos de Verano con la Universidad del País Vasco y en diversos ciclos de conferencias realizadas en distintas localidades bajo el epígrafe de «Guerra civil: experiencia, memoria y olvido». De igual modo se han promovido diferentes reportajes para la televisión entre los que destaca «Tras un largo silencio» o «Memoria de la guerra civil en Hernani» y otros sobre el bombardeo de Gernika o los niños de la guerra.

Entre las publicaciones destacan:

- *Al servicio de la Justicia en tiempo de guerra* (GERMÁN M. DE IÑURRATEGI, 2005).
- *Jurisdicción especial y represión franquista en Araba (1936-1942), Documentación del Tribunal de Responsabilidades Políticas y Otros para Álava* (IÑAKI GIL BASTERRETA, 2006).
- *La ciudad donde nunca pasa nada. Vitoria, 3 de marzo de 1976* (CARLOS CARNICERO HERREROS, 2007).
- *Marcel Junod* (IÑAKI ANASAGASTI, 2007).
- *Cómo mueren los vascos-Testimonios póstumos de fusilados en Euskadi por los invasores franquistas* (2009).

#### 2.4.6. La comision de la verdad

De conformidad con la Proposición no de Ley aprobada por el Parlamento Vasco el 28 de noviembre de 2008:

«1. El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco y al Gobierno del estado, a crear con asociaciones de familiares, fusilados, desaparecidos y represaliados y con agentes jurídicos y personalidades académicas de reconocido prestigio local, estatal e internacional, sendas “Comisiones de la verdad” que desarrollen un proceso basado en la verdad, justicia y reparación de los represaliados por el franquismo.»

A tal efecto se pone en marcha desde la Dirección de Derechos Humanos un Plan de Trabajo que incluye instar a que se elabore una propuesta de Comisión de la Verdad para Euskadi desde las Asociaciones de la Memoria, desde Amnistía Internacional, desde la Sociedad de Ciencias Aranzadi y desde expertos en Justicia transicional y comisiones de la verdad. Tales propuestas deberían incluir, al menos: la determinación del ámbito temporal sobre el que proyectar su acción; una definición de las categorías de vulneraciones que deben ser objeto de atención; una definición de las sanciones que podría imponer; una definición de las reparaciones que debería proponer; una definición de la organización de la Comisión (personas que la deben integrar, mecanismo de nombramiento, ámbito temporal del mandato, dotación de medios, establecimiento de un primer calendario de constitución y puesta en funcionamiento...). Las propuestas fueron recogidas antes de finales de febrero de 2009 y la Dirección de Derechos Humanos ha elaborado un documento final de síntesis el 31 de marzo de 2009. Dicho documento supone una primera aproximación al necesario debate sobre la Comisión de la Verdad a modo de propuesta marco que señala los aspectos comunes y coincidentes de las asociaciones y expertos y también aquellos puntos en que debe tomarse una decisión por ser varias las opciones abiertas. El documento debería ser un punto de partida para que la Comisión de la Verdad pudiera ser impulsada en la siguiente legislatura.

## **2.5. DEFENSA DE LAS LIBERTADES Y LA RECUPERACIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS. PREVENCIÓN DE LA TORTURA Y DEFENSA DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS PRESAS Y DETENIDAS**

Antes de hacer una relación de actuaciones en esta materia es necesario subrayar una consideración previa: en este ámbito el Gobierno Vasco debe desplegar sus actuaciones sobre la base de que las claves para poder neutralizar las transgresiones de derechos y ejercer una política preventiva efectiva no se encuentran en su mano. Las competencias legislativas (política criminal, penitenciaria, ley de partidos, poder judicial...) que propician los abusos en materia de derechos civiles y políticos son exclusivas del gobierno central. De igual manera la actuación policial de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado (Policía Nacional y Guardia Civil) quedan fuera de sus competencias y únicamente es responsable en términos de gobierno de la Ertzaintza (Policía Autonómica Vasca).

El esquema nuclear de actuación, por tanto, se cifra esencialmente en la elaboración de instrumentos informativos fiables sobre la situación de los derechos civiles y políticos

(información) para que, sobre su base, se pueda hacer un contraste de políticas en derecho comparado e internacional (reflexión) y, finalmente, se pueda articular una política de sensibilización social y denuncia públicas (sensibilización-denuncia). En concreto se identifican dos bloques temáticos particulares sobre los que aplicar ese esquema: los relativos específicamente a la libertad de información (cierres de periódicos esencialmente) y los relativos, más en general, a la aplicación efectiva de las nuevas políticas antiterroristas a partir de las reformas legislativas de 2000 y 2003 (y sus correspondientes modificaciones jurisprudenciales).

Para ello se preveían informes técnicos de situación: un único informe en el caso de la libertad de información y otro, de carácter periódico, de la normativa antiterrorista.

Por último también se incluyen, ya respecto de la problemática de la tortura y la política penitenciaria de dispersión, dos iniciativas: una medida relativa a la actualización del Informe sobre víctimas de vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la violencia de motivación política que hace referencia específicamente a la situación de la tortura; y una segunda medida que se cifra en el Decreto de ayudas a familiares para visitar a personas presas.

#### **2.5.1. Informe y jornada sobre medios de comunicación clausurados**

El día 14 de julio de 1998 fue acordada cautelarmente la clausura y suspensión de actividades de *Egin* y *Egin Irratia* por un Auto del Juzgado Central de Instrucción número 5 de la Audiencia Nacional. En un solo acto judicial quedó cerrado un medio de comunicación en plena democracia pero no a resultas de una sentencia firme sino en fase de instrucción. Años más tarde, el 19 de febrero de 2003, se repite la escena, con distintos destinatarios, al acordarse igualmente la clausura y precinto temporal preventivo del periódico *Euskaldunon Egunkaria*, así como de su sede social, redacción y todas sus sedes y oficinas, locales o establecimientos, suspendiéndose asimismo todas sus actividades. Al tiempo de redactar esta memoria ya ha recaído sentencia en el caso de *Egin* (después de casi 10 años) pero todavía no en el supuesto del periódico *Euskaldunon Egunkaria*. Por ello lo verdaderamente singular de los supuestos que nos ocupan es que el cierre –definitivo e irreversible en sus efectos– se produjo como medida cautelar: esto es, antes de sentencia firme ninguna.

El cierre de periódicos y medios de comunicación en los términos en que se ha producido, por mucho que sea una medida teóricamente cautelar y transitoria, en realidad es de una gravedad extrema. Y eso si hubiera sido realmente transitoria. Pero es que en el caso

que nos ocupa se convirtió rápidamente en una pena de muerte para los periódicos en cuestión porque el proyecto empresarial se desmorona. Con la agravante además de que la instrucción se alarga durante tantísimo tiempo –años– pugnando con el derecho a un proceso justo sin dilaciones indebidas. Lo que es medida cautelar, por tanto, se convierte materialmente en una pena adelantada que consolida una situación de cierre sin que hayan podido esgrimirse ni contrastarse con igualdad de armas las versiones de acusación y defensa y, en definitiva, sin las garantías adecuadas.

Esta realidad de dilación del procedimiento o de medidas cautelares desproporcionadas no es, desgraciadamente, novedosa ni exclusiva de estos procesos que van a ser objeto de análisis pero sí lo es la singularidad de que afectan a cierres de medios de comunicación que, a nadie se le escapa, no compromete derechos individuales sin más, sino que afecta al núcleo esencial, a la médula espinal, de cualquier democracia. Estamos hablando de la libertad de expresión, de información y de prensa. Y de sus límites.

La gravedad de las cuestiones expuestas y la singularidad del caso son las que nos llevaron desde la Dirección de Derechos Humanos del Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social a organizar la confección de un dictamen jurídico y su posterior concurso en unas Jornadas Internacionales cuyo objetivo principal era impulsar un debate crítico y profundamente democrático sobre –y hasta qué punto– se está produciendo una redistribución legítima –o ilegítima– de los límites de las libertades de expresión y de información.

Para ello la Dirección de Derechos Humanos diseñó un sistema de información y de promoción de la discusión pública en torno a la clausura de los medios de comunicación que no pretende sustituir la actividad judicial sino que, con pleno respeto a la misma, busca promocionar un sano debate democrático sobre la libertad de información como consecuencia del ejercicio de la responsabilidad pública en la promoción –y fortalecimiento– de una opinión pública informada y alerta. Por tanto, se encargó un primer informe técnico sobre la historia jurídica de los procesos judiciales en que se han producido los cierres cautelares aludidos. Dicho informe no pretendía ser valorativo, sino un recopilatorio de la evolución de dichos procesos –de enorme complejidad– con la intención de poder tener una base solvente sobre la que articular la discusión en dos niveles: uno en el nivel de expertos en derecho y, otro segundo, en el nivel de la discusión pública.

Dicho informe fue encargado desde la Dirección de Derechos Humanos al Instituto Vasco de Criminología, como organismo independiente y de solvencia contrastada, que, una

vez entregado y culminado, y debido a su enorme extensión, fue debidamente sintetizado y resumido para su remisión a los expertos internacionales en la materia.

Se procuró reunir a expertos del tema central que nos ocupa pero además con perfiles complementarios de tal manera que haya expertos internacionales pero también conocedores de nuestra realidad; que puedan contrastarse las tendencias de la jurisprudencia de Derechos Humanos europeas con las americanas pero garantizando un conocimiento preciso del caso *Egin-Egunkaria* y del ordenamiento jurídico-español para evitar cualquier distorsión por omisión informativa. En definitiva, el propósito es que sea la voz de la ciencia jurídica, en su nivel más autorizado, la que contribuya a racionalizar un debate que vaya más allá del trazo grueso político.

El informe fue remitido a los expertos y una vez analizado en profundidad se les convocó a una Jornada para su debate final y conclusiones. La validación del informe tuvo lugar en unas jornadas celebradas en el Palacio Miramar de Donostia-San Sebastián el 5 de noviembre de 2007 en el que los siguientes expertos tomaron parte:

- Prof. Dr. Ambos, catedrático de Derecho penal, Derecho procesal penal, Derecho comparado y Derecho penal internacional en la Georg August Universidad de Göttingen, Alemania. Es Director del Departamento de Derecho penal extranjero e Internacional del Instituto de Ciencias Criminales de dicha Universidad. Es también juez del Tribunal Estatal de Göttingen.
- Prof. Dr. Gómez Colomer, Catedrático de Derecho procesal, Departamento de Derecho público, Facultad de Ciencias Jurídicas y Económicas, Universidad Jaume I, Castellón.
- Prof. Dr. Salas, Catedrático del Departamento de Justicia Criminal de la Universidad Internacional de Florida, Estados Unidos.
- Prof. Dr. John Vervaele, Catedrático de Derecho penal, Universidad de Utrecht, Países Bajos.

No estuvieron presentes pero adjuntaron su dictamen por escrito:

- Prof. Dr. Zafaronni, Catedrático de Derecho penal, Argentina.
- Prof. Dr. Pavarini, Prof. Dr. Intolera y Prof. Dr. Sapienza, Catedráticos de Derecho penal, Facultad de Derecho, Universidad de Bolonia.

Las conclusiones, que ya han sido objeto de publicación y distribución junto con los dictámenes de cada experto, fueron sintéticamente las siguientes: el cierre de los periódicos y medios de comunicación mencionados se hizo contra la propia legalidad española. No se respetaron la leyes españolas que no darían cobertura a un tal cierre cautelar que además resulta inconstitucional. Conclusión primera: el cierre cautelar fue ilegal e inconstitucional. Pero además precisamente por su ilegalidad, por su falta de previsión legal, el cierre es contrario al Artículo 10 de la Convención europea de Derechos Humanos que protege la libertad de información como parte de la libertad de expresión. Conclusión segunda: el cierre cautelar viola la Convención europea de Derechos Humanos.

### **2.5.2. Informe periódico y jornadas sobre el estado de los Derechos Civiles y Políticos**

El actual contexto internacional dibuja un panorama sombrío para la garantía de los Derechos Humanos. El eterno debate entre libertad y seguridad parece vivir una fase de políticas restrictivas, que cuestiona la superioridad de los derechos y las libertades individuales frente a la seguridad del Estado.

La tendencia internacional hacia políticas de seguridad y de recorte de derechos y garantías fundamentales tiene su particular reflejo en el Estado español, en donde el fenómeno terrorista de ETA ha generado una legislación antiterrorista de índole excepcional. Una legislación antiterrorista que ha venido desplegando sus medidas desde hace décadas para luchar contra la amenaza de ETA. Pero, hasta la legislación excepcional contraterrorista tiene sus límites. Estos límites son la verdadera prueba de fuego de la democracia que demuestra ahí su existencia, fortaleza y calidad. Porque sin límites no hay verdadero Estado de Derecho ni tampoco plena Democracia.

Los Derechos civiles y políticos señalan los límites, las líneas rojas que no deben cruzar los poderes públicos, ni siquiera con el argumento de garantizar la seguridad de los ciudadanos. En los últimos años, esa primera frontera ha sido rebasada de forma generalizada desde diversos frentes (extensión de la normativa penal contra el terrorismo, ampliación de la competencia centralizada de la Audiencia Nacional, reformas procesales, ley de partidos, ley de cumplimiento íntegro de las penas...), hasta el punto de provocar una creciente zozobra y preocupación en la sociedad vasca. Se está generando una crisis de confianza de la ciudadanía en el propio sistema que mina la necesaria credibilidad en las instituciones democráticas. No se trata de «desarmar» al Estado frente al terrorismo, sino de armar democrática y éticamente al Estado de Derecho en su lucha contra la violencia

desde parámetros jurídicos que respondan a los principios de igualdad ante la Ley y de respeto a los Derechos Humanos de todas las personas, cualquiera que sea su perfil.

Este sombrío panorama es el que motivó al Gobierno Vasco a difundir y promover un pensamiento crítico en la materia sobre la base de una información objetiva e independiente. Es necesario confeccionar un instrumento informativo en materia antiterrorista que permita visualizar para el lector en derecho dónde ha rebasado la legislación antiterrorista los límites de lo legítimo y aceptable. Y no sólo desde un plano teórico sino también desde el punto de vista de poder conocer las repercusiones cuantitativas de su aplicación: ¿a qué volumen de ciudadanos y con qué consecuencias está afectando esta legislación?

En el caso de este informe, a diferencia del relativo a la clausura de medios de comunicación, no se podía elaborar directamente sino que era preciso, antes de ello, decantar un modelo. Para ello la Dirección de Derechos Humanos encargó al Instituto Vasco de Criminología de la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea la confección de una primera propuesta de modelo. Modelo que debía ser capaz de posibilitar sacar una foto de la situación de la legislación penal, procesal, penitenciaria y de partidos para poder señalar, periódicamente, el estado de la cuestión y diagnosticar su evolución. Esto es, si año a año vamos a mejor o a peor en la aplicación de los excesos antiterroristas.

Realizada la propuesta ésta se envió a un conjunto de ponentes a los que posteriormente se convocó a una Jornada-Seminario de estudio que se celebró los días 12 y 13 de marzo de 2008 en Arantzazu a la que asistieron más de treinta expertos (profesores universitarios, representantes de órganos internacionales de Derechos Humanos, personas de prestigio internacional que han participado en procesos de paz como facilitadores, médicos forenses, magistrados, funcionarios de policía, abogados, miembros de ONGs de defensa de los Derechos Humanos, representantes de movimientos sociales, representantes de la Comisión de Derechos Humanos del Parlamento Vasco...).

Resultado de la Jornada y de sus conclusiones se decantó un modelo de trabajo y se realizó el primer encargo de informe que debía cumplir el objetivo de promover un primer movimiento de debate público a nivel experto que sirva la base informativa para que, en el futuro, sea la propia sociedad la que pueda disponer de fuentes de información independientes y rigurosas y así tenga capacidad de activar su potencial crítico como instrumento

El primer informe fue entregado por el Instituto Vasco de Criminología a la Dirección de Derechos Humanos a finales del mes de diciembre de 2008. Sus conclusiones, divididas en dos bloques (teórico y empírico), son las siguientes:

- Existe un empeño internacional por erradicar el terrorismo y todas sus formas de comisión. Además de la aprobación de Convenciones y Convenios internacionales dirigidos a crear obligaciones estatales para la lucha contra este fenómeno, se destaca la cooperación internacional y específicamente los instrumentos destinados a facilitar la asistencia policial y judicial, fundamentalmente entre los Estados miembros de la Unión Europea.
- Dicha normativa se implementa en el ámbito del ordenamiento jurídico español, destacando, por un lado, su amplitud extensiva, que llega a sancionar como terrorismo aquellos comportamientos que han venido siendo considerados como «terrorismo periférico» y, por otro, su naturaleza excepcional fundamentalmente desde la perspectiva del desarrollo normativo procesal y penitenciario.
- La prórroga de la detención gubernativa, a pesar de su fundamento constitucional e internacional (artículo 55.2 CE y 15 CEDH) la duración de la misma hasta un máximo de 5 días parece alejarse sobremanera de los supuestos excepcionales de gravedad y necesidad que favorecen una restricción de derechos como la presente.
- Respecto de la detención incomunicada y su alcance, a pesar de la posible existencia de supuestos excepcionales que pueden llegar a legitimarla, en su concreta aplicación, se dota a lo excepcional de apariencia de normalidad, alejándose de los estándares mínimos internacionales de necesidad, excepcionalidad, proporcionalidad y prohibición de tortura y de tratos inhumanos o degradantes que justificarían su adopción.
- En cuanto a la cuestión de la prohibición de la tortura, la problemática no se centra tanto en la concreta sanción de esta clase de conductas, sino más bien en las dificultades probatorias derivadas de la existencia de espacios carentes de efectivo control judicial. En efecto, aunque el Código Penal español contempla en su artículo 174 la tipificación de los comportamientos constitutivos de torturas, los escasos pronunciamientos condenatorios en el ámbito de la investigación de los delitos de terrorismo derivan, fundamentalmente, de las dificultades de prueba dimanantes de un ámbito caracterizado por la existencia de espacios extramuros del derecho.
- En el ámbito del derecho a un proceso con todas las garantías se destacan dos aspectos: en primer lugar, se apuesta por la adopción de algunas medidas para combatir los posibles abusos que implica la detención incomunicada, como por ejemplo: las grabaciones de las detenciones, el examen de los detenidos por un médico

de su elección, la comunicación a los familiares del lugar de detención y de los traslados que se produzcan ; y, en segundo lugar, se estima que los límites en materia de derechos fundamentales no pueden convertirse en norma arbitraria que socava los principios elementales de justicia inherentes a la dignidad de la persona y al Estado de derecho.

- En cuanto al tema de la inviolabilidad del domicilio y al secreto de las comunicaciones, no se advierte, al menos desde el plano teórico, una situación de vulneración sistemática del derecho a la vida privada, en sentido amplio, de personas detenidas, imputadas, acusadas y condenadas en delitos de terrorismo, siendo en el ámbito penitenciario donde puede advertirse una mayor restricción, especialmente, en materia de comunicación.
- Por lo que se refiere a las limitaciones al derecho a la libertad de asociación y a la específica sanción de las conductas que constituyen el delito de asociación ilícita, puede afirmarse que la tendencia a la expansión de la intervención penal en la persecución del terrorismo coincide con un debilitamiento de los requisitos que legalmente definen una conducta como delictiva, procediendo, en estos supuestos, la atribución de responsabilidad colectiva ante la mera afinidad, conexión o connivencia que no va más allá del apoyo ideológico, sin que medie algún acto constatable de colaboración que pueda entenderse como una ayuda o aportación funcional de cara al mantenimiento operativo del grupo para la comisión de los «delitos fin».
- Por su parte, la libertad de expresión en el ámbito de los delitos de terrorismo, sufre una doble restricción. Por un lado, la existencia de tipos penales directamente vinculados a este derecho y, por otro, las restricciones en materia de medios de comunicación.
- En este sentido, la sanción del delito de apología, del reclamo público de actuaciones violentas y del delito de enaltecimiento evidencia la preocupación estatal por posibles ámbitos de impunidad vinculados con cierta clase de hechos expresivos que conllevan el riesgo de terminar aplicándose a supuestos de mero apoyo ideológico, alejados sobremanera del actual Derecho penal del hecho.
- Por otro lado, en relación a la libertad de prensa, el cierre de determinados medios de comunicación (*Egin*, *Egin Irratia* y *Euskaldunon Egunkaria*, entre otros) puso de manifiesto algunos aspectos que entran en conflicto como por ejemplo, la adop-

ción del artículo 129 CP que no contempla como medida cautelar la clausura del medio, sino solo el secuestro de ejemplares.

- Los datos obtenidos de los estudios empíricos sirven para confirmar todo lo deducido de los trabajos teóricos ya mencionados:
  - En primer lugar, por lo que respecta a la situación acerca de personas detenidas por delitos de terrorismo, frente a la naturaleza excepcional con la que deben surgir las medidas aludidas (detención prorrogada, incomunicación, registros de domicilios y locales, secreto de comunicaciones y secreto de actuaciones), los datos del trabajo de campo ponen de manifiesto los siguientes porcentajes:
    - Al 76,3% del porcentaje de detenidos se les realizó algún tipo de registro en su vivienda o local; al 92,9% se les incomunicó y se decretó el secreto de actuaciones en el 92,2% de los detenidos.
    - Por lo que respecta a los datos relativos al porcentaje de absueltos y apartados de la causa o archivados con la aplicación de esta clase de medidas, destaca la adopción de la incomunicación en el 100% de los absueltos y en el 93,8% de los apartados o archivados; igualmente hay que subrayar el recurso a la medida de registro excepcional en el 62,5% de los absueltos y en el 95,1% de los apartados y, por último en lo que respecta al secreto de actuaciones éste fue adoptado en el 100% de los absueltos y en el 94,9% de los apartados.
    - Estos datos evidencian la aplicación sistemática de esta clase de medidas, frente a la excepcionalidad de la naturaleza de las mismas.
  - Por lo que respecta al trabajo de vulneración de derechos, hay que destacar que existe una relación directa entre incomunicación y tortura. De hecho cuanto más largo es el período de incomunicación mayor número de denuncias por torturas se presentan.
  - Por otra parte, tal y como se ha destacado anteriormente, parece existir una dejadez en la investigación de los supuestos de tortura en el ámbito de detenidos relacionados con delitos de terrorismo, puesto que como ya se ha venido destacando casi el 100% de las denuncias presentadas es archivada.
    - Por último, en el supuesto de menores sentenciados por delitos de terrorismo los datos del trabajo empírico evidencian un mayor respeto por las garantías existentes en el proceso que en el supuesto de adultos. Si bien se puede some-

ter a incomunicación a un menor, hecho éste que debe ser, cuanto menos revisado, sólo se recoge un caso de alegaciones de posibles malos tratos o torturas; no suelen existir demoras en el juicio; y la medida aplicada en mayor número de supuestos es la de libertad vigilada que, en algunas ocasiones es precedida por la de internamiento y acompañada de inhabilitación absoluta.

- Con todo, aunque esta clase de medidas en cuanto afectan en términos generales al Derecho fundamental libertad que se configura igualmente como criterio interpretativo rector de los derechos fundamentales sólo pueden ser adoptadas –atendidas todas las garantías del Estado Democrático– en aquellos supuestos que efectivamente implican una situación de crisis que ponga en peligro la propia estabilidad política y la vida del Estado, conforme a los requisitos de excepcionalidad, necesidad y proporcionalidad, los estudios empíricos destacan la sistematicidad en la adopción de las mismas y la conversión de lo excepcional en normalidad jurídica.

### **2.5.3. Actualización del Informe sobre Víctimas de Vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la Violencia de Motivación Política: tortura: una aproximación científica (2000-2008)**

El Informe sobre Víctimas de Vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la Violencia de Motivación Política, presentado en junio de 2008 ante el Parlamento Vasco (véase apartado 2.3.), recogió entre otras casuísticas la problemática de los malos tratos y de las torturas. Tal y como se señaló en aquel informe, el gran número de denuncias y la ausencia de una investigación en profundidad en la gran mayoría de los casos hace difícil un análisis cuantitativo de las personas que han padecido estas conculcaciones de derechos y que mantienen hoy día secuelas físicas y psíquicas.

Por tanto, ante la imposibilidad de realizar una identificación exhaustiva de las víctimas como reclamó el Parlamento en su resolución de octubre de 2007, el informe se centró en la elaboración de una fotografía general de esta problemática a través del análisis de más de doscientas sentencias, de las cuales 39 dictadas por el Tribunal Supremo. En un marco de polarización que dificulta la correcta percepción de este fenómeno, la fotografía ofrecida por el informe vino a reproducir la preocupación mostrada en numerosas ocasiones por diversos órganos de Derechos Humanos de la ONU o del Consejo de Europa, así como por organizaciones no gubernamentales (ONGs) como Amnistía Internacional. Quedaban retratadas la ausencia de mecanismos eficaces de prevención, la escasez de garantías médicas,

la poca eficiencia en materia de investigación, la excesiva demora en los procedimientos penales, la precariedad de las indemnizaciones o incluso la laxitud de las condenas.

A pesar del esfuerzo por ilustrar esta problemática, el informe adolece de un enfoque científico y estadístico sobre este fenómeno, más concretamente sobre la fiabilidad de las denuncias de tortura, no individualmente sino como globalidad. ¿Son realmente todas las denuncias falsas? Es por ello que la Dirección de Derechos Humanos solicitó la realización de un estudio específico sobre la incidencia de la tortura y los malos tratos en el ámbito vasco. El trabajo *Tortura: una aproximación científica (2000-2008)* que se incorpora como parte de la actualización del Informe de Junio 2008 viene a responder a este objetivo.

Para su elaboración, se han analizado cerca de 300 testimonios escritos de personas que han declarado haber sido objeto de malos tratos o de torturas en el periodo 2000-2008 y que en su mayoría constan en las denuncias judiciales abiertas en cada caso. En este lapso se contabilizan algo más de 900 detenciones bajo el régimen de la Ley Antiterrorista, de las cuales en 600 casos se denuncian torturas, unos 500 en instancia judicial. Por lo tanto, el muestreo, de cerca del 50%, es altamente representativo, máxime cuando se ha procurado extraer entre el 33 y el 60% de muestras de cada año y entre el 33 y el 60% de muestras de cada cuerpo policial.

La hipótesis de la que se parte es que, tal y como defienden las autoridades españolas apoyándose en documentos atribuidos a ETA, las denuncias de tortura obedecen a órdenes dadas por esta organización. Por lo tanto, en el caso de militantes de ETA las denuncias se situarían en torno al 100% y en el caso de los no militantes en torno a 0%. Asimismo, el porcentaje de denuncias no tendría que variar con respecto a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado encargados de la detención y custodia de esas personas, y tampoco tendrían que existir diferencias según el país de detención. Por último, los métodos de tortura relatados en documentos atribuidos a ETA tendrían que reflejar una frecuencia mayor en las posteriores denuncias y los que no están relatados, menor.

Todos los testimonios se filtran por una serie de variables que van desde el sexo de la persona bajo custodia, hasta el cuerpo policial encargado de ella, pasando obviamente por variables que hacen referencia a la naturaleza de las agresiones físicas o psíquicas relatadas.

El cruce de todos los resultados revela que existen concordancias entre los testimonios de las personas que han sido custodiadas por los mismos cuerpos policiales. Es decir, que los malos tratos alegados y en su caso las torturas infligidas por Guardia Civil, Po-

licia Nacional y Ertzaintza difieren en método y frecuencia. Por ejemplo, así como se advierte la utilización de agresiones psíquicas en los interrogatorios de la Ertzaintza o el uso del ruido y de posturas incómodas para presionar al detenido, en el caso de los otros dos cuerpos policiales las agresiones son eminentemente físicas aunque con métodos diferentes. El hecho de que también existan divergencias claras en la práctica entre Policía Nacional y Guardia Civil viene a refutar la hipótesis de partida, según la cual no tendrían que darse diferencias de testimonios según los cuerpos policiales.

También contradice la hipótesis la existencia de personas que han sido puestas en libertad sin cargos y que por lo tanto no son militantes de ETA, pero que sin embargo sí han denunciado torturas. A esto, hay que sumar el hecho de que otras personas, encarceladas bajo la acusación de pertenencia o colaboración, no han denunciado torturas a pesar de que existe según el Gobierno español una orden de ETA en sentido contrario.

Este trabajo concluye que, a través de la globalidad de los datos extraídos a partir de los testimonios analizados, puede realizarse una valoración final positiva sobre la fiabilidad de las denuncias de torturas tomadas en su conjunto (un estudio de este tipo no puede afirmar la fiabilidad de cada caso particular sino que basa sus conclusiones en cruces de datos estadísticos).

Finalmente, una última constatación de la que puede extraerse una importante conclusión: este análisis no registra ningún caso de alegación de tortura ni de malos tratos en dependencias de la Ertzaintza a partir de 2004, época en la que el Departamento de Interior tiene en marcha un protocolo de prevención especialmente intenso en todas las comisarías. Ello vendría a demostrar que una implicación institucional, como la de las instituciones autonómicas vascas, con verdadera voluntad política tiene efectos preventivos eficaces del fenómeno de la tortura y los malos tratos.

#### **2.5.4. Decreto de ayudas para desplazamientos de familiares de personas presas**

Desde el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad se destina todos los años una partida presupuestaria que trata de paliar los efectos de la actual política de dispersión facilitando, a aquellos que no disponen de recursos económicos, ayudas para hacer efectivo el derecho de visita. Se trata de un programa de intervención que busca como objetivo finalista humanizar una política penitenciaria que de forma palmaria vulnera los estándares de Derechos Humanos firmados y reconocidos por el Estado Español. Como objetivo

inmediato el programa de ayudas busca paliar económicamente la situación de necesidad en que se pueden encontrar las familias vascas como consecuencia de la carencia de recursos suficientes para sufragar los costes de los desplazamientos para visitar a personas penadas o en prisión preventiva pertenecientes a su ámbito familiar.

Este programa está en marcha desde el año 2003 y su presupuesto anual es aproximadamente 220.000 euros.

## 2.6. EDUCACIÓN PARA LA PAZ Y LOS DERECHOS HUMANOS

El 26 de diciembre de 2007 se aprobó en el Consejo de Gobierno el *Plan vasco de educación para la paz y los Derechos Humanos 2008-2011* que establece ya de forma definitiva un marco estable, coordinado, sistemático y permanente de trabajo para extender en la sociedad vasca, a todos los niveles, la cultura de los Derechos Humanos y de la paz. El periodo de diseño y progresiva redacción del Plan duró aproximadamente unos catorce meses que es lo que la Oficina de la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas estima como un lapso de tiempo adecuado para este tipo de procesos.

Pero en una mirada retrospectiva de más largo alcance el Plan es el fruto natural de un trabajo que refleja la intensificación de los esfuerzos e iniciativas sociales en la materia. La sociedad vasca, en particular su tejido de ONGs y las propias instituciones, ya venían multiplicando exponencialmente las iniciativas a favor de una cultura de paz y de Derechos Humanos. Coincidiendo con el despertar internacional a la toma de conciencia de impulsar la educación en Derechos Humanos (Conferencia Mundial de Derechos Humanos de la ONU, Viena 1993), también Euskadi asistía a finales de los 80 a un despertar inquieto a esta materia. Pero la dinámica social se encontraba con una dificultad específica: la casi imposibilidad de que, en Euskadi, los partidos políticos pudieran ponerse de acuerdo en un documento centrado en los Derechos Humanos. Todos invocan los Derechos Humanos pero, a partir de ahí, las visiones partidistas imponen una lucha que drena el espacio a iniciativas como es el caso de la estrategia educativa específica en valores de paz y Derechos Humanos. Por eso el hecho de que hoy contemos con un Plan es una buena noticia de primera magnitud. Pero: ¿qué gana exactamente la sociedad vasca con este Plan?

Se gana en *organización* y en consecuencia en *eficacia*. Hasta la fecha había conciencia suficiente de la necesidad de educar para la paz y de reforzar la cultura de los Derechos

Humanos pero esa conciencia se materializaba, con la mejor voluntad, en dispersión. Demasiadas iniciativas sin coordinación, con duplicidades, sin saber muy bien qué resultados arrojaban. Y ello tanto en el caso de iniciativas sociales como institucionales. Probablemente en las fases iniciales de cualquier política lo importante es empezar. Pero el segundo paso, imprescindible, es planificar a dónde vamos, organizar al conjunto del país para una eficaz coordinación y dotarnos de elementos estables de diagnóstico y evaluación para ser dueños de nuestros pasos y poder medir los progresos. El Plan viene a dotarnos de esa necesaria infraestructura: se crean órganos específicos para impulsar y ejecutar las acciones, para evaluarlas, para discutirlas, para mejorarlas...y también para ser conscientes del mapa de actuaciones y tener una información adecuada que permita maximizar los esfuerzos.

Se gana en *participación social y coordinación institucional*. Por primera vez los tres niveles de la Administración vasca –Gobierno Vasco, las tres Diputaciones y los Ayuntamientos– nos ponemos a trabajar al unísono. Cada uno desde su autonomía y sus especificidades pero todos a la vez. Y además con un planteamiento de fondo de alianza con la sociedad civil. Por responsabilidad pública la educación para la paz y los Derechos Humanos es una tarea irrenunciable para las instituciones y, en especial, para el Gobierno Vasco. Pero la concreción de la política tanto en diseño como en contenidos y ejecución debe hacerse de forma suficientemente participada también con los agentes educativos y las organizaciones sociales. Buena muestra de esta alianza es el hecho de que, a impulsos del Gobierno, se creó en marzo del año 2007 un Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz que agrupa a unas 30 ONGs de Euskadi que trabajan, día a día, en nuestros barrios, pueblos y ciudades. Este Foro, abierto y autónomo al día de hoy, ha trabajado codo con codo con el Gobierno en el diseño del Plan y será, sin duda, parte importante en su ejecución.

Se gana en *presencia internacional de esta política* de educación para los Derechos Humanos y la paz. El Plan responde, rigurosa y escrupulosamente, al modelo de Plan que impulsa el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y con él, la UNESCO y el Consejo de Europa. Y ello ha motivado su inclusión como *buenas prácticas* en el Compendium consolidado que estas instituciones están promoviendo. Y ello es bueno porque, por primera vez, hemos incorporado a esta política sus definiciones y principios; sus propuestas de organización y gestión; sus criterios de evaluación y diagnóstico. De esta forma nos vamos a poder hacer visibles en las corrientes internacionales de educación para la paz y los Derechos Humanos lo que facilitará que incorporemos buenas prácticas de otros países y también aportar nuestro granito de arena. Pero sobre todo –y esta es la gran esperanza– pone bases sólidas para que esta materia salga de la arena partidista en el medio y largo plazo. En materia de

trabajo sistemático en Derechos Humanos pocas cosas están por inventar. Basta, para empezar a situar el rumbo adecuado, con dejarse embarcar en las grandes rutas internacionales en las que los conceptos y principios están definidos. Eso es precisamente lo que hemos pretendido con el Plan: ponernos a trabajar como nos dicen los organismos internacionales confiados en que su autoridad y experiencia nos ayudarán a progresar para que este sea un terreno de todos. Y ello inculturando las iniciativas en nuestras tradiciones de trabajo y según nuestras especificidades.

Por primera vez, después de casi 30 años de autogobierno se cuenta con un Plan de estas características que recoge un conjunto de más de 90 programas de actuación (70 del Gobierno Vasco) para los próximos cuatro años. Programas de formación y capacitación; programas de intervención novedosos a través del cine o el teatro; impulso de convenios, subvenciones...y también programas específicos sobre la realidad socio-política de Euskadi desde la óptica de los Derechos Humanos. Y todo ello con un presupuesto global de casi seis millones y medio de euros que incorpora la cultura del diagnóstico y evaluación para convertir a esta materia en una política seria en que sepamos la dirección y la velocidad de progreso.

A continuación para dar cuenta de las acciones desarrolladas se exponen éstas en tres bloques:

- Antecedentes y acciones preparatorias del Plan.
- Plan Vasco de Educación para la Paz y los Derechos Humanos (2008-2011).
- Ejecución y evaluación.

#### **2.6.1. Antecedentes y acciones preparatorias del plan**

Se relacionan a continuación acciones –todavía hoy vigentes y en ejecución– pero que sirvieron de lanzamiento y preparación del Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos. Son acciones que, en síntesis, dibujan ya el entramado institucional oficial y social que dinamiza y da soporte en la actualidad a esta materia.

##### **1) Comité interdepartamental de educación en Derechos Humanos y por la paz**

El punto de partida y arranque formal del Plan fue la creación de la *Comisión Interdepartamental de Educación en Derechos Humanos y por la Paz* (Acuerdo del Consejo de

Gobierno de 17 de octubre de 2006). Esta comisión recibió el encargo formal de ir elaborando el Plan y ha funcionado como centro coordinador y dinamizador de la red institucional y social de agentes. Se ha encargado de ir informando y recogiendo aportaciones de los agentes (Ayuntamientos, Diputaciones, Comisión de DDHH del Parlamento Vasco, Organismos Oficiales de DDHH como el Ararteko o Emakunde, Ente vasco de Radio y Television (EITB), el foro de asociaciones, los agentes económicos, las iglesias, el sector asociativo juvenil, las universidades e institutos de DDDHH, organismos internacionales como el Alto Comisionado de los DDHH de la ONU, UNESCO, el Consejo de Europa, etc).

## 2) Diagnóstico

El período de diseño y progresiva redacción del Plan duró unos catorce meses. El plan comenzó con la elaboración de un diagnóstico actualizado completo de la situación de la educación en Derechos Humanos y por la paz en Euskadi. El *diagnóstico* ha posibilitado la participación de sectores clave en el impulso de la educación en Derechos Humanos y por la paz (instituciones, agentes escolares, asociaciones y organizaciones no gubernamentales) que han podido aportar qué se ha hecho y qué se hace pero también su visión estratégica y prioridades de futuro.

## 3) Foro de asociaciones

Paralelamente a la redacción del Plan, la Dirección de Derechos Humanos impulsó la creación de un Foro de Asociaciones en materia de Educación en Derechos Humanos y por la Paz.

El Foro se constituyó en marzo del año 2007 de tal manera que ya pudo participar en el proceso de confección de Plan haciendo aportaciones y está formado, al día de hoy, por más de una treintena de asociaciones.

## 4) Participacion de otros agentes

Durante los meses que duró la confección del Plan además de la negociación política con los diversos grupos del Parlamento Vasco, se pudo intercambiar borradores y recibir aportaciones del Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la paz (que agrupa a cerca de 30 ONGs de Euskadi), Amnistía Internacional, la Escola per la

Pau (Cátedra UNESCO de Barcelona) o la Oficina de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Debe subrayarse que el Plan ha sido sometido igualmente al dictamen (no preceptivo) del Consejo Escolar de Euskadi y que se debatió en detalle en una Conferencia internacional (Arantzazu, Julio 2006) de educación para la paz organizada por un Instituto de la Universidad de Columbia (Nueva York) con la presencia de más de 60 especialistas.

### 5) Medios de comunicación publicos (EITB)

De forma previa a la aprobación del Plan –aunque hoy ya integrado en él- se firmó un Convenio de colaboración con los medios de comunicación públicos vascos (EITB). Este Convenio (Convenio de Colaboración permanente entre el ente público Eusko Irratia Telebista y el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social de 2 de mayo de 2007) persigue crear la estructura y sentar los principios operativos que posibiliten de forma más eficaz y sostenible en el tiempo cumplir con la cuota de responsabilidad social que a los medios de comunicación corresponden en la materia de educación en Derechos Humanos y por la paz. En materia de Derechos Humanos porque estos están en la base de cualquier clase de injusticia grave de tal forma que la educación en dicho ámbito es la base para el desarrollo específico y enraizamiento de cualquier educación más específica (educación para la ciudadanía, en valores democráticos, para el desarrollo, antirracista, para la paz...). Pero también, específicamente, en materia de educación para la paz por cuanto la presencia en la sociedad vasca, durante demasiado tiempo, de la violencia como pretendida forma de resolución de conflictos requiere una aproximación específica que tome nota de la realidad para redoblar los esfuerzos allí donde es más necesario.

El Convenio crea un órgano de decisión –el Consejo de Educación en DDHH y Medios de Comunicación– y una secretaría técnica que son los encargados de planificar y decidir, anualmente, las acciones concretas a desarrollar y su evaluación. En diciembre del año 2007 se aprobó ya el primer plan de acción que fue objeto de evaluación en diciembre del 2008.

### 6) Centro de recursos-web temática

El centro surge de la necesidad de institucionalizar un espacio de conocimiento de cultura de paz y Derechos Humanos en torno a todo lo que se genera (ideas, proyectos, análisis, desarrollos, puestas en marcha) en el tejido asociativo e institucional en Euskadi que permita el mejor y mayor aprovechamiento de los recursos existentes.

El objetivo, por tanto, ha sido el de concebir un espacio de referencia y de encuentro de las distintas sensibilidades, fundado en los Derechos Humanos y la cultura de paz. Que posibilite la difusión y sensibilización de los valores consustanciales a los Derechos Humanos; que implique a las instituciones, mundo asociativo y ciudadanía en general; que ponga los medios para constatar (observar, analizar y evaluar) el pasado, presente y futuro de los Derechos Humanos y la paz en Euskadi; y que sirva de reflexión.

El Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos se compromete a la creación de un Centro de Recursos, Asesoramiento, Asistencia técnica e Información que debe convertirse en el órgano técnico central de todo el entramado institucional. Dicho Centro ya empezó a conformarse en el año 2006 en una estrategia de constitución progresiva. En una primera fase se encargó primordialmente de impulsar y apoyar la creación del foro de asociaciones a través de una Secretaría Técnica y de ir preparando el mapa de recursos. También ha venido desarrollando acciones preparatorias como, por ejemplo, el diseño, puesta en marcha, alimentación y mantenimiento de una página web ([www.bakegune.net](http://www.bakegune.net)) a modo de portal temático en Derechos Humanos que integra la información completa tanto del espectro institucional como social. Una herramienta que pretende servir por tanto de punto referencial de información para nuestra comunidad sin cerrar puertas a las iniciativas que proceden de más allá de nuestras fronteras. Dicha página web cumple también la función de servir de mecanismo de comunicación y enlace con el Foro de Asociaciones de Educación para la paz y los Derechos Humanos y, en el futuro, con los miembros del Consejo Consultivo del Plan Vasco.

Por último desde el centro de recursos se está trabajando en un sistema consolidado de «autopista de la información» que permita el flujo de recursos on line y la edificación de un centro de documentación entre todos los agentes a la vez que pueda servir de base técnica para las funciones de asesoramiento, evaluación y planificación futuras.

## **2.6.2. El Plan vasco de educación para la paz y los Derechos Humanos 2008-2011**

La estructura del Plan responde, por un lado, a su configuración como Plan de Acción y, por otro, a su necesario carácter pedagógico y accesible a un gran abanico de sectores que deben involucrarse en su implementación.

## 1) Primera parte del plan: Parte descriptiva

En una *primera parte* (*denominada PARTE DESCRIPTIVA*) se presenta el contexto que sirve de marco de referencia institucional, social y normativa al presente Plan. En esa primera parte se dan las claves que permiten entender la justificación de un Plan de estas características. Se sitúa así este Plan en el contexto de los documentos y obligaciones de promoción de la cultura de la paz y de los Derechos Humanos que emanan de las Naciones Unidas (Alto Comisionado de los Derechos Humanos), de la UNESCO o del Consejo de Europa (*contexto internacional*). Se explica, el entronque del mismo con el contexto de las políticas estatales (*contexto estatal*). Y como tercera línea de aproximación contextual se desarrollan los antecedentes de trabajo institucional, sobre todo del Gobierno Vasco, en el impulso de la cultura de paz a la vez que se hacen explícitos los compromisos políticos subyacentes al plan: esto es, el cumplimiento del Plan de Paz y Convivencia en su eje final, los acuerdos de víctimas del Parlamento y las demandas de la Alta Comisionada de la ONU en la materia.

Pero también se incluye en la primera parte una síntesis de los resultados de un diagnóstico que se ha venido desarrollando desde la Dirección de Derechos Humanos a lo largo de todo el año 2007 sobre el estado de la educación para la paz y los Derechos Humanos (tanto en el plano de la educación formal, como la no formal o la informal) en Euskadi. El diagnóstico actualizado de nuestras capacidades (institucionales y sociales) y de nuestra evolución es imprescindible para determinar, con seriedad y conocimiento de causa, el objetivo diana de los próximos cuatro años. El Plan aparece así justificado en su estructura y objetivos a partir del trabajo precedente y fruto de las demandas del presente reflejadas en el diagnóstico.

## 2) Segunda parte del plan: Parte sustantiva

En una *segunda parte* (*PARTE SUSTANTIVA*), se describen las opciones políticas básicas que vertebran el documento. Se concreta en definitiva el objetivo final, los principios rectores y las líneas estratégicas.

El *objetivo* del plan es impulsar la Educación en Derechos Humanos y por la Paz en la sociedad vasca, optimizando los recursos existentes y generando las sinergias necesarias entre los diferentes sectores estratégicos. Es también elaborar un programa de actuación sistemático, coordinado, permanente y sostenible para *informar, capacitar*, promover y difundir la cultura de los Derechos Humanos y por la paz. A medio plazo se pretende que la información y capacitación vaya posibilitando un *cambio de actitudes* en amplios sectores de la población.

Mediante este objetivo general, se pretende conseguir:

- Una *sociedad vasca* conocedora de los Derechos Humanos y de la situación de los mismos en su entorno más cercano, que promueva su conocimiento, defensa, ejercicio y promoción ante situaciones de vulneración de los mismos.
- Unas *administraciones públicas* que lideren las políticas públicas de Educación en Derechos Humanos y por la Paz, debidamente coordinadas y que garanticen el adecuado aprovechamiento de los recursos existentes así como la generación de los recursos y programas necesarios.
- Un *tejido socioeducativo* activo en la divulgación y promoción de los Derechos Humanos, y la capacitación de la sociedad en el ámbito de la Educación para la Paz y los Derechos Humanos.
- Unos *medios de comunicación*, particularmente los de titularidad pública, especialmente activos en la difusión y pedagogía activa de los Derechos Humanos y la paz.

Los Principios rectores del *Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos* se dividen en principios generales, sustantivos y principios organizativos. Los principios generales son los que sugieren los organismos internacionales para este tipo de planes. Los principios sustantivos informan las posteriores líneas estratégicas del Plan, mientras que los organizativos se orientan al modo de implementación del mismo.

Así, para la consecución del objetivo central, resultan necesarios y suficientes los siguientes principios rectores sustantivos:

- Principio de Dignidad.
- Principio de Responsabilidad Pública.
- Principios de Participación Social.

Expuestos el objetivo y los principios rectores el Plan presenta *cuatro líneas estratégicas básicas* cada una con sus correspondientes objetivos generales y específicos. Al mismo tiempo, estas cuatro líneas estratégicas servirán para vertebrar posteriormente las actuaciones a las que se refiere la parte operativa de este Plan:

- *Sensibilización Social.* Objetivo general: *Divulgar los valores de una Cultura de Paz y Derechos Humanos en la sociedad vasca.*

- *Capacitación Social*. Objetivo general: *Capacitar a la sociedad vasca en el ámbito de los Derechos Humanos y la Educación para la Paz.*
- *Capacitación Institucional (Empoderamiento)*. Objetivo general: Fortalecer el trabajo de las *instituciones y organizaciones* en el ámbito de los Derechos Humanos y la Educación para la Paz.
- *Coordinación (Impulso)*. Objetivo general: Liderar las políticas de Educación en Derechos Humanos y por la Paz en el País Vasco.

### 3) Tercera parte del plan: Parte operativa

Finalmente, en una *tercera parte* operativa, se establecen, en un nivel de concreción mayor, los diferentes programas sectoriales de intervención del ámbito institucional (seis programas sectoriales del Gobierno Vasco, tres programas de cada una de las Diputaciones Forales y un programa sectorial de Ayuntamientos –EUDEL–).

Los programas identifican los actores responsables y detallan un conjunto de acciones que serán las que tendrán que irse desarrollando para ir arraigando de forma progresiva una más extensa e intensa cultura de paz y de Derechos Humanos. Se identifican un total de casi 90 acciones o programas de actuación de los que casi 70 corresponden al Gobierno Vasco. Entre las iniciativas más destacadas cabe citar las siguientes:

- Desarrollo de múltiples programas de capacitación para miembros de ONGs, cargos de designación política, funcionarios de prisiones, policías, jóvenes líderes mediadores comunitarios, profesorado, etc.
- Programas de subvenciones para asociaciones, municipios, centros escolares y para proyectos especialmente dirigidos a los jóvenes.
- Programas de becas.
- Programa de intervención educativa en materia de Derechos Humanos y por la paz a través del cine.
- Programa de intervención educativa en materia de Derechos Humanos y por la paz a través del teatro.
- Programa de intervención educativa en materia de Derechos Humanos y por la paz a través de EITB y, especialmente, de BETIZU.

- Programas de intervención educativa en materia de Derechos Humanos y por la paz con especial incidencia en la perspectiva intercultural.
- Proyectos piloto en materia de Derechos Humanos y de víctimas del terrorismo (unidades didácticas).
- Impulso de líneas de publicaciones divulgativas de textos básicos en materia de Derechos Humanos y paz.
- Fomento de estudios universitarios en materia de Derechos Humanos y víctimas.
- Jornadas de buenas prácticas de educación para la paz y los Derechos Humanos en los niveles municipales y de asociaciones.
- Seminarios internacionales.
- Impulso de Convenios con organismos internacionales de Derechos Humanos y paz.
- Desarrollo de campañas de sensibilización.
- Pero quizás puede indicarse como el *proyecto estrella* el desarrollo y consolidación de *Centro de Recursos, Asesoramiento, Asistencia Técnica e Información* en materia de educación para la paz y en Derechos Humanos.

Esta tercera parte también determina una *estructura orgánica* que se concreta, por una parte, en la Comisión Interdepartamental de Educación en Derechos Humanos y por la Paz (Gobierno Vasco) y, por otra, en el nuevo *Consejo Consultivo de Educación en Derechos Humanos y por la Paz*. Esta será la estructura responsable de asegurar la correcta ejecución del Plan por un periodo crítico de cuatro años (2008-2011).

El Plan, en último término, alude también a los criterios y responsables del seguimiento y evaluación del Plan y a la base presupuestaria que lo hará viable: un total de casi *6'5 millones de euros* de los que casi *5'6 millones* corresponden al Gobierno Vasco y 850.000 euros a las Diputaciones Forales.

### **2.6.3. Ejecución y evaluación**

A un año de la aprobación del Plan se ha desarrollado una primera evaluación de impacto del mismo que vino precedida de un Seminario en la materia. El Seminario de Educación

para la paz y los Derechos Humanos permitió entre otros objetivos una primera reflexión de conjunto de la ejecución del Plan.

### 1) Seminario de educación para la paz y los Derechos Humanos

Los días 4 y 5 de noviembre de 2008 se celebró en el Palacio Europa de Vitoria-Gasteiz un Seminario internacional de Educación en Derechos Humanos y para la Paz. El Seminario fue organizado conjuntamente entre el Gobierno Vasco y la Oficina de la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de Naciones Unidas en ejecución de una de las previsiones del Memorando de Entendimiento suscrito por ambas.

Los objetivos del Seminario fueron los siguientes:

- Recibir información del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos que pueda ayudarnos a situar nuestras actuaciones, analizando aquellas buenas prácticas que puedan servirnos de modelo y abriendo horizontes.
- Conocer los planes y proyectos de la Dirección de Derechos Humanos (Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social) y la Dirección de Innovación Educativa (Departamento de Educación, Universidades e Investigación) en relación con la convivencia la paz y los Derechos Humanos.
- Contar con claves y reflexiones aportadas por personas expertas con vista a la evaluación y futura revisión del Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos.
- Generar y conocer las propuestas de las personas asistentes para su eventual toma en consideración con vista a la evaluación y futura revisión del Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos.

El seminario congregó a más de 50 personas provenientes del mundo de la educación formal e informal, de los Departamentos del Gobierno y órganos implicados en la ejecución del Plan. Entre los ponentes, por orden de participación, se pudo contar con:

- Sra. Elena Ippoliti. Representante de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.

- Sr. Paulo Marrecas Ferreira. Técnico Superior del Gabinete de Documentación y Derecho Comparado. Procuradaria-Geral da República. Portugal.
- Sr. Alan Smith. Cátedra Unesco. Profesor de la Universidad del Ulster. Irlanda del Norte.
- Sr. José Tuvilla. Inspector de Educación de la Delegación Provincial de Educación de la Junta de Andalucía.
- Sr. Jonan Fernández. Director de Baketik-Centro para la Paz.
- Sra. Marian Moreno. Profesora de Instituto.
- Sra. Beatriz Ugarte. Programa de Educación para la Convivencia, la Paz y los Derechos Humanos. Departamento Educación, Universidades e Investigación (Gobierno Vasco).
- Sra. Make Irigoyen. Profesora de Educación Secundaria.
- Sra. M<sup>a</sup> Asun Olano. Directora de CP Zamakola de Bilbao.
- Sr. Gotzon Quintana. Programa de Educación para la Convivencia, la Paz y los Derechos Humanos. Departamento Educación, Universidades e Investigación (Gobierno Vasco).
- Sra. Susana Harillo. Profesora de Educación Secundaria y Experta en Educación para la Paz.
- Sra. Maite Garaigordobil. Profesora Titular de Psicología de la Universidad del País Vasco.
- Elena Aranberri, Mai Gorostiaga y Orla Hasson. Baketik.

## 2) Plan vasco de educación para la paz y los Derechos Humanos: Primera evaluación

El Plan Vasco de Educación para la paz y los Derechos Humanos 2008-2011 fue aprobado por el Consejo de Gobierno el 26 de diciembre de 2007. Según determina el propio Plan, será preceptivo:

«realizar al de un año de su aprobación definitiva una evaluación de primer impacto, atenta sobre todo a identificar necesidades de ajuste, corrección, complemento o ampliación de acciones en todos los ámbitos sectoriales. Ello debería permitir, a un año vista de ejecución del Plan, materializar un cronograma de ejecución y un ajuste presupuestario mucho más detallado». (pág. 22)

Corresponde a la Comisión Interdepartamental de Educación en Derechos Humanos y por la Paz del Gobierno Vasco aprobar las evaluaciones –tanto completas como parciales– a instancia de la Dirección de Derechos Humanos y fue el 20 de noviembre de 2008 cuando se reunió dicho Comité que aprobó el documento de evaluación ratificado por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 10 de febrero.

Las conclusiones más significativas de la evaluación son las siguientes:

1) *El Plan está en marcha*. Y su velocidad de ejecución es mucho mayor de lo que sería indispensable para asegurar que en el período de cuatro años que cubre quede debidamente finalizado en su totalidad. Los datos son elocuentes: de las 92 acciones previstas ya se han puesto en marcha 63 (un 68,5%). Y además de las que se han puesto en marcha en gran medida ya se han ejecutado (34 de las 92: esto es, un 37% del Plan ya ha sido ejecutado). Bien podría asegurarse que el primer impulso del Plan permite asegurar que ha iniciado su andadura con paso firme y garantías de cumplimiento del total de programas al finalizar el mismo en 2011.

Los datos ya indicados de acciones iniciadas se traducen gráficamente en:

- (Línea 1: Sensibilización social)
  - exposiciones itinerantes;
  - traducción y divulgación de textos básicos en materia de Derechos Humanos y paz;
  - programas de intervención a través del cine o el teatro;
  - foros y seminarios internacionales de Derechos Humanos;
  - apoyo a la publicación e investigación en la materia;
  - webs temáticas;
  - campaña especial del 60 aniversario de los Derechos Humanos...

- (Líneas 2 y 3: Capacitación social e institucional)
  - desarrollo de programas de ocio educativo en Derechos Humanos;
  - elaboración de Guías didácticas para el profesorado y alumnado de los cursos de formación de monitorado y personal de dirección de tiempo libre;
  - desarrollo del Programa de participación en el Parlamento Vasco («Debate con nosotros y nosotras»);
  - desarrollo del Proyecto piloto La Peña. Un barrio educador (Proyecto Zamákola);
  - desarrollo de un programa específico de educación para la paz especialmente atento a la realidad de Euskadi sobre la base de los proyectos piloto ejecutados en el curso 2006-2007 (Una sociedad que construye la paz) y, en el curso 2007-2008 (Dando pasos hacia la paz);
  - programas de postgrado en materia de víctimas y Derechos Humanos;
  - programas de capacitación de funcionarios;
  - programas de capacitación para la Ertzaintza;
  - líneas de subvención para proyectos para centros educativos y profesorado;
  - líneas de subvención para proyectos para ayuntamientos;
  - elaboración de un Convenio de colaboración permanente con el Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz de Euskadi;
  - desarrollo del Memorando de entendimiento con la Oficina de la Alta Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos.

- (Línea 4: Coordinación e impulso)

- creación del Centro de Recursos, Asesoramiento, Asistencia Técnica e Información;
- creación de un recurso de enlace con el Centro de Recursos, Asesoramiento, Asistencia Técnica e Información del Plan para materializar la función de consultoría en materia de políticas municipales de educación en Derechos Humanos y por la paz;
- creación de una hoja web temática con vocación de instrumento informativo centralizado sobre la realidad de la educación para la paz y los Derechos Humanos en Euskadi;

- impulso y planificación de la sectorial de medios de comunicación (EITB): evaluación 2008 y planificación 2009.
- 2) Todas las líneas estratégicas (sensibilización, capacitación social, capacitación institucional e impulso) y los programas presentan también un *grado de puesta en marcha coherente y homogéneo* que se refleja en una barrera superada de, al menos, el 50% de las acciones de cada línea iniciadas y en ejecución.
- 3) Es importante destacar la *homogeneidad e implicación de los agentes institucionales responsables del Plan*. Este primer año de ejecución ha demostrado el interés de todas las administraciones –y especialmente de las Diputaciones Forales– por trabajar en Euskadi por la educación para la paz y los Derechos Humanos. Como se destaca en las conclusiones de la evaluación un 75% de las acciones se desarrollan en colaboración entre distintos agentes y administraciones y, por tanto, la implicación de todo el tejido institucional y su coordinación, careciendo de una experiencia previa en este sentido, está revelándose como uno de los potenciales más relevantes de cara al futuro inmediato.
- 4) Otro de los activos de la evaluación es haber logrado dar otro paso firme hacia *un cronograma y unas previsiones presupuestarias más ajustadas*. Después de esta evaluación la práctica totalidad de las acciones del plan cuentan con un cronograma preciso de ejecución y se han ajustado, igualmente, las previsiones presupuestarias de forma más individualizada en aquel tipo de acciones que permiten un cálculo de tal naturaleza.

*En síntesis:* la evaluación demuestra que el Plan está en marcha con una gran velocidad de crucero, con homogeneidad en todas sus líneas y programas de acción y con el conjunto del tejido institucional y social implicado responsablemente en el empeño por una educación para la paz y los Derechos Humanos en Euskadi. Y en el plano más técnico, además, contamos después de la evaluación con un cronograma preciso de ejecución, una previsión presupuestaria mucho más individualizada y un modelo más depurado y operativo de planificación y recogida de información que asegurará la evaluación final de este Plan.

### 3) El Consejo Consultivo de educación en Derechos Humanos y por la paz

El *Consejo Consultivo* ya ha sido regulado por Decreto del Gobierno Vasco (Consejo de Gobierno de 10 de febrero de 2009) con la misión de canalizar la participación social, facilitar la coordinación interinstitucional e impulsar una planificación y evaluación más eficiente en esta trascendental materia. El Consejo está adscrito al Departamento de Jus-

ticia, Empleo y Seguridad Social, y constituye el máximo órgano consultivo oficial de la CAE en materia de Educación para la Paz y los Derechos Humanos.

Para la consecución de la finalidad anteriormente descrita las funciones a desarrollar por el Consejo Consultivo serían:

- Emitir opinión sobre el desarrollo ordinario de las líneas estratégicas del Plan.
- Emitir opinión sobre cualquier modificación del Plan.
- Emitir opinión ante cualquier propuesta de modificación normativa que pudiera afectar al desarrollo del presente Plan.
- Emitir opinión sobre la evaluación del Plan.
- Canalizar las propuestas de acciones complementarias al Plan y valorar su idoneidad.
- Cualesquiera otras que se le adjudiquen en el Plan o a lo largo de su desarrollo.
- Asesorar a la Dirección de Derechos Humanos sobre el desarrollo del Plan.

La composición del Consejo Consultivo, como órgano principal de participación social, será paritaria, formando parte del mismo tantas personas representantes de la sociedad civil como de las administraciones públicas. El Consejo se compone de un presidente o presidenta, dos vicepresidentes o vicepresidentas y 18 vocales, elegidos o designados de la siguiente manera:

- Un experto o experta independiente, de señalado prestigio o experiencia en el ámbito de los Derechos Humanos y especialmente en materia de educación para la paz y los Derechos Humanos, designado o designada por el Consejero o Consejera de Justicia, Empleo y Seguridad Social, que actuará como presidente o presidenta del Consejo. El presidente o presidenta ostentará voto de calidad.
- Cuatro representantes del Gobierno Vasco:
  - El Director o Directora de Derechos Humanos, que ostentará la condición de vicepresidente primero o vicepresidenta primera del Consejo.

- La Directora o Director de Atención a las Víctimas del terrorismo del Departamento de Interior.
  - El Director o Directora de Juventud y Acción comunitaria del Departamento de Cultura.
  - El Director o Directora de Innovación Educativa del Departamento de Educación, Universidades e Investigación.
- Tres personas representantes de las Diputaciones Forales, una por cada territorio histórico, designadas por los o las titulares de los departamentos forales competentes en materia de Derechos Humanos.
  - Tres personas representantes de los municipios vascos, designadas por EUDEL.
  - Cuatro personas representantes de asociaciones y organizaciones, que cuente entre sus fines principales y primordiales de manera expresa el desarrollo de proyectos de educación para la paz y los Derechos Humanos en el ámbito de la CAPV, elegidas por dichas asociaciones u organizaciones, entre las candidaturas presentadas al efecto por las mismas.
  - Cuatro representantes del Consejo Escolar de Euskadi.
  - Un o una representante de la Universidad Pública, UPV/EHU, que tenga acreditada experiencia en materia de educación para la paz y los Derechos Humanos.
  - Un o una representante de la institución del Ararteko.

Con el Decreto regulador ya está preparado este órgano para su constitución. No obstante, aunque legalmente podría haberse instado dicha constitución se ha considerado más oportuno posponer la decisión hasta la próxima legislatura. Una materia tan delicada requiere facilitar los consensos y no parece oportuno hacer el nombramiento del Presidente o Presidenta a pocos días de la finalización de la legislatura (Elecciones Autonómicas: 1 marzo 2009).



### 3

## A modo de reflexión final: algunos retos de futuro

Muchos son los retos a que se enfrenta el discurso de los Derechos Humanos. Pero aquí sólo queremos hacer referencia a tres de ellos que son clave para la Dirección de Derechos Humanos del Gobierno Vasco. Son tres retos interrelacionados que tienen que ver con su estructura y funciones (contenidos). La Dirección de Derechos Humanos, dicho de forma resumida, debe intensificar su internacionalización, debe dotarse de un Observatorio de Derechos Humanos, debe ampliar sus contenidos efectivos hacia una política más integral y debe clarificar su función de clave de bóveda de las políticas públicas de víctimas. La apuesta es, en definitiva, por una política pública de Derechos Humanos más amplia –no restringida al *conflicto vasco*– que atienda a todas las víctimas y que consolide la internacionalización en programas de acción, formas de actuación y en aliados estratégicos.

### 3.1. ESTRUCTURAS E INTERNACIONALIZACION

Cualquier política de Derechos Humanos debe partir de una estructura institucional sólida que le permita en el largo plazo una estabilidad en la promoción y defensa de los derechos fundamentales. La Dirección de Derechos Humanos –en cuanto órgano gubernamental– debe jugar una función esencialmente de dinamizador de las políticas de promoción de los Derechos Humanos. El conocimiento de los Derechos Humanos no se adquiere en un solo acto de una vez y para siempre. Es un trabajo de acumulación y goteo permanente. Y es al Gobierno a quien debe corresponder un papel de liderazgo en tensar el arco preventivo mediante un trabajo sistemático que potencie una sociedad consciente y defensora de los Derechos Humanos. Ese debe ser su papel fundamental ya que las funciones de control de las vulneraciones de los Derechos Humanos (control de casos en sentido estricto) deben recaer en órganos externos –y por tanto objetivamente en una posición óptima por imparcial– como son el Ararteko, la Administración de Justicia o los tribunales y organismos internacionales.

Por ello cuando se alude a anclar estructuras sólidas éstas deben orientar su fisonomía a multiplicar su capacidad de tejer y dinamizar redes tanto institucionales como sociales

que luego posibiliten que las políticas de promoción resulten de verdad efectivas. En esta línea de trabajo son dos, al menos, los retos más inmediatos y trascendentales:

- *Uno:* profundizar en la internacionalización de las políticas públicas de Derechos Humanos y
- *Dos:* la creación de un Observatorio de Derechos Humanos.

Por lo que respecta a lo primero, la firma del Memorando de Entendimiento con la Oficina de la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos ha sido un paso de gigante en la internacionalización del trabajo en políticas públicas de Derechos Humanos en Euskadi. Pero no podemos conformarnos con ese primer paso. El Memorando, una vez que ha demostrado ser un instrumento posible y aceptado también por las instituciones del Estado, debe ser extendido como canal oficial de trabajo al menos a otras dos organizaciones internacionales: la UNESCO y el Consejo de Europa. Con ambas instituciones se ha estado trabajando estos tres últimos años pero no ha sido posible culminar el intento por falta de tiempo. La próxima legislatura debería ser un objetivo irrenunciable asentar un instrumento de cooperación como el que se tiene con la Alta Comisionada de la ONU con las otras organizaciones citadas. El horizonte sería entonces el de un Gobierno Vasco –y a través de él todo el arco institucional– conectado de forma directa con la más alta institución universal (Oficina de la Alta Comisionada) y regional europea (Consejo de Europa) de Derechos Humanos y, además, con el principal órgano especializado de Naciones Unidas para la Educación (UNESCO).

Con relación al Observatorio de Derechos Humanos es una pieza clave y necesaria para un trabajo efectivo. La Dirección de Derechos Humanos requiere una estructura estable exterior –o autónoma respecto del Gobierno– que cumpla las funciones de prestarle expertise en los diferentes campos en que tiene que desarrollar su función. La organización interna de un Departamento del Gobierno no es adecuada para cumplir en plenitud algunas de las funciones que deben desarrollarse. Se precisa de una estructura –como la del Observatorio– que tenga un perfil de trabajo más específico de Derechos Humanos y que pueda, también, precisamente por ello, desarrollar las labores de relación con la red social de Euskadi y con las redes internacionales –oficiales y no oficiales– de lucha por los Derechos Humanos convirtiéndose, así, en la *estación de interconexión*, engranaje y coordinación de toda la red de agentes de Derechos Humanos en Euskadi y, desde Euskadi, con el mundo. El observatorio cumpliría, además, la necesaria función de generar información crítica y de ofrecer una plataforma de evaluación y planificación en los distintos ámbitos de transgresión de Derechos Humanos. Prestación de expertise y asesoramiento,

producción de información crítica, función de relación y dinamización de las redes de agentes de Derechos Humanos y evaluación son, por tanto, funciones que deben recaer en un organismo externo pero ligado estructuralmente a la Dirección de Derechos Humanos.

De contar la Dirección con un órgano autónomo y externo como el Observatorio se podría reordenar la estructura de trabajo y permitir que se deslinden los perfiles de impulso (ejecutivo) y técnico (expertise, información, evaluación, relación) de forma mucho más satisfactoria. Ello en su caso allanaría asimismo el camino para incorporar con garantías las funciones de oficina de atención individualizada.

### 3.2. ÁMBITOS DE INTERVENCION

En la memoria se ha podido comprobar que la gran mayoría del trabajo que desarrolla la Dirección tiene que ver con lo que podríamos denominar –a efectos descriptivos– las violencias que rodean al *conflicto vasco*. Resulta, sin embargo, inaplazable una ampliación de la perspectiva que incorpore entre las líneas de acción efectivas iniciativas que se ocupen de otras transgresiones de Derechos Humanos. El reto del futuro pasa, por tanto, en primer lugar, por un Plan Vasco de Derechos Humanos en que se amplíen los ámbitos de intervención. Cuestiones, por solo citar dos de las más importantes, como la defensa de los derechos de la mujer y la promoción de la igualdad; o como todo lo que tiene que ver con el pluralismo religioso y cultural (y su contraprograma de racismo y xenofobia) exigen, sin duda, un trabajo sistemático y planificado.

De la misma manera no puede quedar al margen del trabajo de Derechos Humanos una perspectiva de acción exterior. Los Derechos Humanos no pueden gestionarse cabalmente sin una doble mirada a lo doméstico y a lo internacional. Los Derechos Humanos deben impregnar una parte de la acción exterior como instrumento de promoción y denuncia de violaciones de Derechos Humanos ajenas a nuestra realidad inmediata pero que, a la vez, constituyen retos ligados a la necesaria corresponsabilidad de lo local en los problemas globales tales como: la lucha contra la pobreza, la pena de muerte, la mutilación genital, la tortura, la guerra injusta, etcétera. Debe hacerse operativa, en definitiva, una línea de trabajo de acción exterior a favor del desarrollo justo de todos pueblos de la tierra, la cooperación a fortalecer redes de defensa de los Derechos Humanos, la participación en programas de organismos internacionales, la transferencia –y recepción– de buenas prácticas, la promoción del medio ambiente, la lucha contra el hambre, etcétera. Debe

combinarse la acción interior con una mirada al mundo y con una implicación suficiente y a la medida en los problemas planetarios.

Mujer, pluralidad, acción exterior, pero también derechos sociales, económicos y culturales son retos que deberían dar al futuro Plan Vasco de Derechos Humanos un carácter más integral sin que éste quede centrado y restringido a las políticas de enfrentamiento y restañamiento de violaciones de Derechos Humanos directamente derivadas de la violencia de ETA o de la violencia ilegítima del Estado en su lucha contra ésta. El Plan Vasco de Derechos Humanos debería evolucionar hacia un plan que refleje la filosofía y los programas de acción que corresponden a las tres generaciones de Derechos Humanos.

Una visión integral como la señalada debería llevar a revisar el engranaje institucional para su mejor coordinación. Deberían establecerse mecanismos efectivos de coordinación de las políticas de Derechos Humanos, al menos, con las de cooperación al desarrollo, inmigración, Emakunde y acción exterior. Hasta qué punto esto implica una revisión de la ubicación orgánica de la Dirección de Derechos Humanos o su transformación es algo que sólo debe quedar aquí indicado.

### **3.3. POLÍTICAS DE VÍCTIMAS**

El tercer gran reto, además de los señalados de estructuras y ámbitos de intervención, es el relativo al papel de la Dirección en las políticas públicas de víctimas. La Dirección de Derechos Humanos se ha visto implicada y ha colaborado activamente en complementar la política de víctimas del terrorismo de ETA. Ahora bien, quedan por desarrollar políticas densas y efectivas respecto de las víctimas del terrorismo diferentes de las de ETA (Gal, Batallón Vasco Español, Tripe A, «incontrolados»...), de las víctimas de abusos policiales, de la tortura y, en general, lo que podría denominarse víctimas de vulneraciones graves de Derechos Humanos derivadas de la violencia de motivación política. Respecto de estos grupos mencionados está casi todo por hacer: más allá del Informe preliminar sobre su realidad que fue presentado el 24 de junio de 2008 ante la Comisión de Derechos Humanos y Solicitudes Ciudadanas (véase apartados 2.3. y 2.5.) queda todavía una ingente labor. Debe documentarse de forma más precisa su realidad y condición de víctima, deben diseñarse las políticas de reparación y reconocimiento, deben implementarse mecanismos de justicia y no repetición eficaces. Y todo ello, resulta evidente, tiene una fuerza expansiva e interdependiente con las políticas de acompañamiento a las víctimas de ETA que integran un terreno delicado y complicado por explorar.

En definitiva el gran reto es el diseño del conjunto de políticas públicas de víctimas que, como tal, supera una visión desde la Dirección de Derechos Humanos o, incluso de Gobierno. Es un reto global de la política vasca pero que, evidentemente, repercute en el rol que se quiera adjudicar a la Dirección de Derechos Humanos. De cualquier manera es urgente crear un mecanismo de coordinación desde la Dirección de Derechos Humanos con la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo para que haya un discurrir del diseño global coherente y adecuado.

A ello debe añadirse, muy especialmente, la necesidad de precipitar un salto cualitativo en las políticas públicas de memoria y acompañamiento de las víctimas del franquismo que tome más en cuenta todas las implicaciones del trípode: verdad, justicia y reparación. La justa apelación a la creación de una Comisión de la Verdad en esta materia es sólo el reflejo de un proceso pendiente con la impunidad de los crímenes de guerra y contra la humanidad desde la guerra civil española y su corolario de abandono y olvido de sus víctimas y las de la represión.

Una política de Derechos Humanos que no tome en cuenta a las víctimas, a todas ellas, tendrá un déficit de partida. Su toma en consideración adecuada, delicada, sin comparaciones imposibles, sin clasificaciones humillantes, sin afán de fraude, con la mirada abierta –y fija– en las personas es, sin embargo, un reto de máxima envergadura que si se asume debe tener consecuencias en la estructura, medios y funciones de la Dirección de Derechos Humanos.

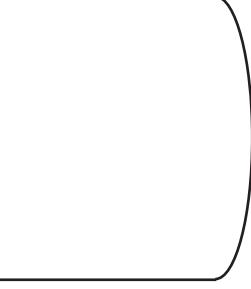




## Anexo. Listado de documentos adjuntados en el CD

1. *Plan de Paz y Convivencia.* (Trilingüe).
2. *Plan de Paz y Convivencia. 1<sup>a</sup> Evaluación Anual.* (Bilingüe).
3. *Memorando de entendimiento entre el Gobierno de la CAPV y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.* (Trilingüe).
4. *Campaña 60 aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.* (Bilingüe).
  - Compromiso Vasco con los Derechos Humanos.
  - Listado de Adhesiones.
  - Conclusiones-World Coffee.
5. *Informe sobre Víctimas de Vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la Violencia de Motivación Política.* (Trilingüe).
6. *Tortura: una aproximación científica (2000-2008).* (Trilingüe).
7. *Convenio de colaboración entre el Gobierno Vasco y la Sociedad de Ciencias Aranzadi para la investigación de personas desaparecidas durante la Guerra Civil en el territorio de la CAPV.* (Bilingüe).
8. *Informe Clausura de Medios de Comunicación.* (Trilingüe).
9. *Informe sobre Derechos Civiles y Políticos.*
  - *Resumen* (Trilingüe).
  - *Informe.*

10. *Plan Vasco de Educación para la Paz y los Derechos Humanos (2008-2011).* (Trilingüe).
11. *Plan Vasco de Educación para la Paz y los Derechos Humanos (2008-2011). I<sup>a</sup> Evaluación.* (Bilingüe).
12. *Decreto 31/2009, de 10 de febrero, de creación y regulación del Consejo Consultivo de Educación en Derechos Humanos y por la Paz (BOPV, N<sup>o</sup> 48, martes 10 de marzo de 2009).* (Bilingüe).
13. *Propuesta de la Dirección de Derechos Humanos para la puesta en marcha de una Comisión de la Verdad en Euskadi.*



## **The Human Rights policy in the Basque Country:**

Report on the activities of the 8<sup>th</sup> legislature (2005-2009) and challenges for the future



# SUMMARY

<b>1</b>	The Office for Human Rights: origin, resources and functions .....	175
<b>2</b>	Main lines of work during the 8 <sup>th</sup> Legislature (2005-2009) .....	177
	2.1. Defence and promotion of human rights culture .....	178
	2.2. Special campaign for the 60 <sup>th</sup> anniversary of the Universal Declaration of Human Rights in 1948 .....	183
	2.3. Support for all victims of terrorism and politically motivated violence.....	194
	2.4. Recovery of the historical memory and compensation for victims of Franco's regime .....	204
	2.5. Defence of freedoms and recovery of civil and political rights Prevention of torture and defence of prisoners and people held on charge .....	209
	2.6. Education for peace and human rights .....	220
<b>3</b>	As a final thought: some challenges for the future.....	237
	Annexe List of documents attached on a CD .....	243



# 1

## The office for Human Rights: origin, resources and functions

1) *Origin.* The Office for Human Rights was created within the Basque Government in 1991 depending on the Department of Justice in order to reinforce the government's implication in broadcasting and sowing the seeds of human rights in Basque society. This is an intra-governmental body which has been given a job which involves more of a boost promoting human rights culture than actually controlling cases. This is not therefore an Ombudsman, which exists within the Basque institutional framework by the name of ARARTEKO, but a body depending on the government which makes it possible for Basque Government policies to be informed from the perspective of acting in compliance with internationally recognised human rights standards.

2) *Human Resources and Materials* The Office for Human Rights comprises a director and their secretary, a service manager, a technician and an admin auxiliary. It is also supported by another admin auxiliary outside the staff and external services for organising sessions, congresses, seminars, workshops, broadcasting campaigns, etc.

The Office for Human Rights has a budget which has increased from 2006 (2,101,361€) up to 2009 (2,902,220€) by more than 38 %.

3) *Functions* In compliance with Decree 315/2005 dated 18<sup>th</sup> October establishing the organic and functional structure of the Department of Justice, Employment and Social Security, the functions which are assigned to the Office for Human Rights are as follows:

- Establishing its own action policy for promotion, support and protection of individual and collective Human Rights, promoting the necessary conditions and removing the obstacles to guarantee and make effective fundamental rights for citizens in the Basque Country Autonomous Community.

---

<sup>1</sup> Budget calculating by taking into account only Chapters 1 (Personnel costs), 2 (Operation costs) and 4 (Transfers and Subsidies. On-going costs) from the General Basque Country Regional Budget..

- Working jointly with other government Departments, monitoring that the principles involved in the Universal Declaration of Human Rights are followed along with International Agreements and Pacts signed and ratified by the State, proposing initiatives to sign and ratify other relevant agreements.
- Promoting publicity and dissemination campaigns on Human Rights, coordinated by the Services Board.
- Promoting activities which develop and promote Human Rights, either through subsidised programmes or by organising research and training grants in these fields for these purposes.
- Strengthening joint relations with Associations, Foundations, Non Governmental Organisations and social movements working on Human Rights.
- Establishing permanent relationship flows with International Organisations, such as the European Court of Human Rights, the European Council Human Rights Commission, the UN High Commissioner for Human Rights, externally and internally with Ararteko, the State Ombudsman and for other Autonomous Communities, collaborating in common programmes and participating in congresses, conferences and sessions with the aforementioned organisations. All this without affecting the competences which correspond to the Presidency and Vice Presidency of the Government.
- Promoting initiatives to humanise conflicts in collaboration with Associations, Foundations, Non Governmental Organisations and social movements working on Human Rights.
- Boosting the Basque Human Rights Observatory activities.
- Develop education for cohabitation and peace programmes

## 2

# Main lines of work during the 8<sup>th</sup> Legislature (2005-2009)

- 1) During the 8<sup>th</sup> legislature, Euskadi has complied with the mandate derived from the *World Conference on Human Rights* backed by the United Nations (UN) whose final Action Programme demands the design and implementation of a *Plan of Action for Human Rights*. It thereby joined the pioneer group of countries in the world that comply with this international recommendation.
- 2) This Basque Action Plan for Human Rights works from the undeniable philosophy of *indivisibility, interdependence and universality of all human rights*. There is no room for priorities or compartmentalisation in promoting human rights as a whole. The identity sign of the human rights policy must be that there is no politics: there is no room for picking and choosing or imbalance which favours some rights over others: all rights must be respected, defended and promoted without impossible and sterile comparisons on the priority of some over others. There is no space for sectarian frauds or abusing rights which might lead to evading some rights and not others or wanting to impose a single policy to defend some of these rights.
- 3) The Basque Action Plan for Human Rights has been produced under the name *Plan for Peace and Cohabitation*. When the Lehendakari presented his Government programme in his investiture speech on 22<sup>nd</sup> June 2005, he announced the commitment to draw up and approve «an Integral Plan in favour of Peace and Reconciliation, which considers and brings together all the actions to be run by the government in the field of human rights». This Plan for Peace and Cohabitation was approved by the Government Council on 2<sup>nd</sup> May 2006 and it has been the central reference document during the 8<sup>th</sup> legislature to structure and give coherence to the Government's human rights policies.

The Plan for Peace and Cohabitation assigned almost 80% of its commitments and actions to the Office for Human Rights which has worked according to the *six action strategies appearing in the Plan*:

- (I) defence and promotion of human rights,
- (II) support for victims of terrorism,
- (III) recovery of historical memory,
- (IV) defence of freedoms and of civil and political rights
- (V) prevention of torture and
- (VI) education for peace.

Each of these six strategies proposes a broad number of initiatives aiming both to recognise and alleviate the suffering and predict new violations of human rights. Occasionally, the measures contemplated were linked to actions aimed directly at the focus of the problem and on other occasions they were aimed at education or social awareness raising, at broadcasting the culture of peace and respecting human rights or promoting civic and tolerance values. Each strategy compiles a series of principles but also a specific commitment to actions.

The non exhaustive list below shows the most important actions run by the Office for Human Rights as an Activities Report.

## **2.1. DEFENCE AND PROMOTION OF THE HUMAN RIGHTS CULTURE**

in this field of action the measures are essentially structural and long term. We are aiming to create structures or strengthen existing structures so that Basque society and its institutions are capable of boosting human rights policies in a systematic, coherent and permanent way.

Precisely to multiply this broadcasting and promotion work we aimed to organise a biannual *Congress of Human Rights or Annual campaigns to promote the Universal Declaration of 1948* or the *Annual René Cassin Prize*. Alongside this we are also using an integral *subsidy policy* to create a basis to set up a permanent structure for real and effective action, making the most of and strengthening the NGOs and most active and aware groups in our society to defend all human rights. Finally it is essential to have the support of strategic human rights agents who energise the whole activity: this is met precisely by the *Collaboration Agreements* both with the Pedro Arrupe Human Rights Institute and the UN High Commissioners Office for Human Rights.

### **2.1.1. 2<sup>nd</sup> International Human Rights Congress: Resolving Conflicts 2006**

Held in Bilbao from 4th to 16th November 2006, this centred on discussing and analysing best practices relating to resolving conflicts peacefully. This congress picked up on the line of reflection already highlighted in the previous International Congress on the Human Right to Peace, held in May 2004 in San Sebastian. It aimed to review some of the most significant conflict situations (ex-Yugoslavia, Northern Ireland, South Africa) to be able to find out the most significant steps which helped them to move away from generalised violence. In the same way reflection was also directed to look at how to tackle the issues such as victims, prisoners, rebuilding social fabric, reconciliation...The members of the committee of honour were Alec Reid, Harold Good, Paulino Mora, Roelf Meyer, Harry Barnes, Joanna Weschler and Adolfo Pérez Esquivel. The speakers included Kai Ambos, Javier Zuñiga, J.P. Linstroth, Brice Dickson, Zoran Pajic, Kieran Mc Evoy, Bill Bowring, Rafael Benitez, Charles Villa-Vicencio, Nora Irma Morales de Cortiñas, Daniel Innerarity and Juan Méndez. It was attended by more than 100 people with recognised authority and competence in this issue, from international, state and local fields.

### **2.1.2. 3<sup>rd</sup> International Human Rights Congress: Democratic Management of Cultural and National Diversity 2008**

With a similar format to the previous congress, this third international Congress was held in Bilbao between 10<sup>th</sup> and 13<sup>th</sup> June 2008 looking at two differentiated topics. The first block centred on «cultural diversity (multiculturality), integration and democracy: (re) reading human rights in a multicultural society». The second block however put emphasis on the «national identities, minorities and democracy: (re)defining the collective decision fields in the European context». The inauguration and closure speeches corresponded respectively to Alain Touraine and Will Kymlicka. Other speakers included Montserrat Guibernau, Debora Spini, Luc Vigneault, Guy Laforest, Daniel Innerarity, Alain Reanaut, Ignacio Aymerich, Nadia Urbinati, Ferrán Requejo, Sege Champeau, Ludivine Thiaw-Po-Une, Eduardo Ruiz Vieytes, Saskia Sassen, Anthony Carty, Fernand De Varennes and Eugenie Brouillet. More than 100 people attended with recognised authority and competence in the matter and coming from the international, state and local field.

### **2.1.3. René Cassin Human Rights Prize (2005-2006-2007-2008)**

This Prize aims to publicly recognise people or collectives that, through their personal life or professional career, have demonstrated their commitment to promoting, defending and disseminating Human Rights. The prize is named after Rene Cassin, born in Bayonne

on 5th October 1887. The tragic experience of World War I affected him deeply, making him a strong defender of former soldiers and war victims. He was the main source of inspiration for the Universal Declaration of Human Rights in 1948 and he played an essential role in drawing up the European Human Rights Agreement in 1950. Awarded with the Nobel Peace Prize in 1968 for his tireless fight for Human Rights, he dedicated the Prize to creating the International Human Rights Institute in Strasburg.

The first winners were the Hetaira Association (2003) and Koro Erdozia Lasa (2004). In this legislature, however, the profile of the winner has changed more significantly to international protagonists:

- 2005: Alec Reid and Harold Good.
- 2006: Asociación Civil Abuelas Plaza de Mayo.
- 2007: Aranzadi Science Society and the crew of *Francisco y Catalina*.
- 2008: Desmond Tutu and Roelf Meyer.

#### **2.1.4. Memorandum of Understanding with the UN High Commissioner's Office for Human Rights**

The main objective of this Memorandum of Understanding signed in June 2008 is to promote the systematic exchange of information and joint actions between the Basque Government and the UN High Commissioner's Office for Human Rights aimed at strengthening the promotion and protection of fundamental rights throughout the world and in the Basque Country.

The specific aims of this Memorandum of Understanding are:

- The Basque Government must send the UNHCHR Office its Basque Plan for Peace Education and Human Rights 2008-2011 and its assessments for analysis and review.
- Translation into Basque and later publication of a certain number of official documents by the UNHCHR Office.
- The annual organisation of a training and skills seminar on human rights issues, aimed at NGOs and/or other strategic agents in the Basque Country Autonomous Community.

To fulfil this commitment, an international seminar on Education in Human Rights and for Peace was held on 4th and 5th November 2008 in the Palacio Europe in Vitoria-Gasteiz. The Seminar was organised in collaboration with the Office for Educational Innovation within the Department of Education, University and Research and a representative from the UNHCHR also attended. The Seminar objectives were:

- Receive information from the High Commissioner which can help us to situate the CAV's institutional actions, analysing the best practices which we can use as a model and opening up possibilities.
- Find out about the plans and projects from the Office for Human Rights and the Office for Educational Innovation relating to cohabitation, peace and human rights.
- Obtain key ideas and thoughts from experts.
- Generate and find out about proposals from attendees, in the light of all the above.
- Contribution of an unassigned fund to support activities and projects on human rights issues from the UNHCHR Office.

Around 50 people attended mainly from teaching staff and technical units within Basque Government Departments involved in running the Basque Plan for Peace Education and Human Rights (2008-2011).

The UNHCHR Office and the Basque Government will carry out joint actions scrupulously abiding by the mission's independence and the UNHCHR Office principles, policies and administrative processes.

#### **2.1.5. Agreement with the Pedro Arrupe Human Rights Institute (Deusto University)**

This Institute mainly aims to equip Human Rights studies with the necessary unity, coherence and coordination and tackle this from an interdisciplinary and more global perspective, developing different action programs for this purpose relating to teaching, research, diffusion and action-intervention and in this way building itself into an appropriate instrument to increase efforts and boost studies, courses and research in the field of Human Rights.

The Collaboration agreement between the Basque Government Department of Justice, Employment and Social Security and the Deusto University «Pedro Arrupe» Human Rights Institute was signed on 23<sup>rd</sup> September 2002. This Agreement, by virtue of a stable framework of collaboration between the intervening parties brings, on the one hand, contribution of resources and, on the other hand, strengthening of action programmes developed by the Institute; this all revolves around promoting the parties common aims and activities, regarding the promotion of Human Rights.

#### **2.1.6. General Programme of Subsidies to Associations and Town Councils**

The Office for Human Rights has two lines of promotion (subsidies), one for organisations and social movements and the other for Town Councils, to develop programmes promoting peace and human rights culture. Every year subsidies are awarded, in current figures, to around 150 projects with an overall budget of around one million euros tackling a wide variety of topics such as: non violence, resolving conflicts and cohabitation, education in values, looking in greater depth and disseminating human rights, denouncing human rights violations, research and peace culture, rights of homosexuals, refugees, immigration, interculturality, culture diversity and immigration, education for development and solidarity, Peace Education and Human Rights through the cinema and theatre arts, support networks for building peace, strengthening juvenile social participation, gender violence, victims of terrorism, torture, freedom of information and expression, de-legitimising violence, intercultural/inter-religious meetings, consultancy and help for victims of violent crime, antimilitarism, etc.

Here is the information in more detail:

- Subsidies for associations:

- In 2006 with a budget of 618,300€ and with 54 associations answering the call for bids, 44 associations received subsidies for a total of 70 projects.
  - In 2007 with a budget of 643,032€ and with 61 associations answering the call for bids, 61 associations received subsidies for a total of 97 projects.
  - In 2008 with a budget of 657,100€ and with 67 associations answering the call for bids, 64 associations received subsidies for a total of 109 projects.

- Subsidies to town councils:
  - In 2006 with a budget of 300,000€ and with 29 town councils presented, 26 were awarded a subsidy for a total of 56 projects.
  - In 2007 with a budget of 312,000€ and with 25 town councils presented, 25 were awarded a subsidy for a total of 57 projects.
  - In 2008 with a budget of 312,360€ and with 23 town councils presented, 23 were awarded a subsidy for a total of 53 projects.

#### **2.1.7. Annual Campaign to promote the Universal Declaration of Human Rights in 2005, 2006, 2007 AND 2008**

This campaign was held during December in 2005, 2006 and 2007 on the basis of putting adverts in the written press and television under the slogan: «Baduzu eskubidea. Tienes derecho» (You have the right) (2005), «Eskubide guztiak. Pertsona guztiak. Todos los derechos. Todas las personas» (Every right, everyone) (2006) and «Zurea da hitza. Tienes la palabra» (Have your say) (2007).

During 2008 the publicity campaign was included in a much wider programme to celebrate the 60th anniversary of the Declaration of Human Rights which, due to its density, will be broken down in more detail below.

#### **2.2. SPECIAL CAMPAIGN TO COMMEMORATE THE 60TH ANNIVERSARY OF THE UNIVERSAL DECLARATION OF HUMAN RIGHTS IN 1948**

As a continuation of the previous block of promotion actions we are going to present the philosophy and the set of programmes which were coordinated to celebrate the 60th anniversary of the Universal Declaration of Human Rights.

##### **2.2.1. Introduction: putting the campaign into context**

The International Day of Human Rights 2007 was held on 10th December last year, kicking off the programme to commemorate the 60th Anniversary of the Universal

Declaration of Human Rights which extended throughout the world until 10th December 2008 with the slogan «Dignity and justice for all of us».

This Human Rights promotion campaign was an initiative from the Secretary General of the United Nations, Ban Ki-moon. It was led by the United Nations High Commissioner's Office for Human Rights and involved the whole UN system including an invitation to people, groups, organisations and Governments to second it with actions and campaigns which contribute to its knowledge, validity, defence, promotion or awareness raising.

The Basque Government, through the Department of Justice, Employment and Social Security Human Rights Board, adds to this invitation with a specific campaign for the Basque field which will be run throughout 2008. Under no circumstances was this an isolated or one-off initiative. It fell at the same time as the Basque Education Plan for Human Rights and Peace was approved. It was an ambitious project which reaps rewards from previous efforts made by administrations and civil society and it projects, groups together and coordinates around the same planning instrument actions aiming to promote social and school education in Human Rights and all its agents.

In this way, the Basque Government wanted to play an active part in an international and worldwide current, promoted by the United Nations to contribute to consolidating the Universal Declaration of Human Rights, as the shared reference and global commitment to people's rights.

The slogan for this commemoration could not be more appropriate: «Dignity and justice for all of us»:

- This promotes the defence of dignity, inherent to all human beings, as a primary fundament to live side by side.
- It promotes justice as a target, application, specific project and priority for the Declaration and all political actions.
- Emphasising «for all of us» as a reminder that there can be no exclusions or exceptions. Human Rights are for everyone on the planet, without any type of distinction.

The campaign that the Basque Government ran in the Basque Country worked globally to contribute to an international and universal synergy for dignity and justice; but it also had

local projection because human rights are threatened and violated in our country which oblige us to keep all possible prevention, education, intervention and repair mechanisms permanently activated.

This campaign aimed to contribute to socially and politically reinforcing the effectiveness of these measures and demonstrating the moral superiority of the good of human rights against any justification of the detriment of violating them.

### **2.2.2. The Basque campaign: slogan, aims and work strategies**

#### **1) Slogan**

The Basque campaign revolved around the following slogan:

- What if they didn't exist?

This central slogan was complemented by four questions formulated as personal interrogations:

- What would the world be like if they didn't exist?
- How would it change my life?
- What can we do to make people take them seriously?
- Do I know what they're all about?

The central slogan searched for a reflexive and emotional impact by means of a mysterious question which arouses concern about solitude or the fear of losing something important which we already have and which maybe we do not value sufficiently. The question which, deep-down, every person can ask themselves is: How would we live if they did not exist? This slogan aimed to raise awareness on the vital importance that these rights exist.

The four questions which the main topic developed were aimed at the campaign goals. The first two aimed to arouse reflection on the importance and historical incidence of the Declaration for the world and for the lives of each and every person fighting the trend that this is perceived as a value taken for granted. The third question aimed to prepare us for action and commitment. The fourth looked to stimulate interest to remember and find out more about its content. When developing texts or actions which were related to this

fourth question another stimulus was added by asking a further question: Did you know that its first writer was a Basque from Bayonne? The answer to these questions, which were always revealed later on, was as follows:

*Universal Declaration of Human Rights*

*60th Anniversary*

*Dignity and justice for all of us*

## 2) Aims

Four aims were set:

- a) Form an active part in the worldwide promotion campaign boosted by the United Nations High Commissioner for Human Rights to commemorate the 60th Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights.
- b) Raise awareness massively on the content of the Declaration of Human Rights, so that every home and every desk in every school has a copy of the Universal Declaration of Human Rights.
- c) Contribute to raising personal awareness on the transcendental importance and the historical progress which the declaration represents for humanity as a whole and individually for each and every person in their everyday life.
- d) Step up Basque society's commitment to Human Rights, particularly concerning the most vulnerable people in our local context and to the rights which, when violated, represent the most serious and urgent situations of injustice.

## 3) Work themes

Three work themes were set:

- First theme: *Dissemination*, finding out about human rights.
- Second theme: *Awareness raising*, understanding their importance.
- Third theme: *Commitment*, understanding their fragility.

### **2.2.3. Developing the campaign**

#### **1) Opening event**

The presentation of the Basque campaign to commemorate the 60th anniversary of the Human Rights took place on 30th April at the Regional President's Office headquarters.

The press were invited to this event along with around 50 guests from organisations, entities and bodies related to Human Rights.

The following people spoke at the presentation event: the Lehendakari Juan José Ibarretxe; the Basque Government Minister for Justice, Work and Social Security, Joseba Azkarraga; the Basque Government Human Rights Director, Jon Landa; the Delegate for the 'Polisario' Front in Euskadi, Fatima Mohamed; and the ex-Vice-Secretary General of the UN, Marrack Goulding.

#### **2) Dissemination: finding out about Human Rights**

##### **a) Starting point**

We worked from a sociological diagnosis: Human Rights are often mentioned; but we don't really know about their content and meaning. Probably only a very small percentage of people will ever have read the Declaration or have a copy of it in their home.

In order to promote human rights, the first step is to disseminate its content. This was the pretext required to raise awareness on what they really represent: a catalogue of universal rights which are applied to all of us as people, without exception, by virtue of our human dignity.

For this reason, the first theme of this campaign involved massive dissemination of the Declaration, so that a copy reaches every home and all students' desks.

##### **b) Initiatives**

The Universal Declaration of Human Rights was published in three different formats depending on the age of the target population: children's format, juvenile format and adult format.

- *Children's format:* A copy of the children's format of the Universal Declaration of Human Rights was sent to every school child aged between 8 and 12. The format was adapted for this age, using simple language. Mid October 73,000 copies were published and distributed, one for each student. Along with this copy, 9000 copies of a teacher's guide were also handed out so that it was easy to work on this topic with their students.
- *Youth format:* A copy of the youth format of the Universal Declaration of Human Rights was sent to every secondary student aged between 14 and 20 (Secondary, 6th form and vocational training). In total 127,000 copies were published and sent mid October.
- *Adult format:* In order to send the declaration of Human Rights to each person in the Basque Autonomous Community the Universal Declaration of Human Rights adult format leaflet was distributed by mailshot to all homes in the Basque Autonomous Community. In total 630,000 copies were published and sent.
- *Berritzegunes:* Copies of the three leaflets were also sent to each of the Berritzegunes (teacher and school support and consultancy centres)

These leaflets were published and distributed jointly with the Human Rights and Peace Education Associations Forum.

In total, 830,000 copies of the Universal Declaration of Human Rights were published and distributed for a population of 2,100,000 inhabitants.

### 3) Awareness-raising: understanding its importance

#### a) *Starting point*

The Universal Declaration of Human Rights is perceived socially as just another reference among many, which is called on in certain circumstances and which has relative relevance, which is comparable or even subordinate to other values.

There does not seem to be sufficiently clear consciousness about its pre-eminent and universal value, or its key meaning as one of the most important steps in the history of humanity. New generations might be receiving this declaration as an acquired and implanted right, taking its value for granted unaware that it requires defence and promotion.

However, the situation in the world today leads us to conclude that Human Rights require constant renovation of the effort to update their validity and importance.

This second action strategy in the campaign was centred on this reflection. It aimed to help raise awareness on what Human Rights mean in the perspective of history. They provide a bottom line which everyone must respect all over the world. Formulating it represented great progress. In order to understand its size, we only need to ask this type of question: What would the world be like without this declaration? How would it change my life if it did not exist?

#### b) *Initiatives*

This second strategy involved a series of actions, in this case involving the media.

- *Advertising in the Media.* This was designed and inserted in radio, TV and written press throughout the month of October.

A half page advert was inserted on Sunday 5<sup>th</sup> October in the following newspapers: *El Correo*, *El Diario Vasco*, *Deia*, *Noticias de Alava*, *Noticias de Gipuzkoa*, *Berria*, *Gara*, *El País* and *El Mundo*.

A total of 258 adverts were played on the main radio stations in the Basque Autonomous Community between 2<sup>nd</sup> and 18<sup>th</sup> October.

As far as TV was concerned, the adverts were shown on the following media: 63 emissions in Spanish on the Euskal Telebista channel (Basque public television) and 18 in Basque, 56 emissions in the two Spanish National TV channels and 142 emissions on local TV. In total there were 279 emissions, between 2<sup>nd</sup> and 18<sup>th</sup> October.

- *Film script ideas competition.* A competition was held aimed at schools to come up with ideas for a film script on Human Rights.

This initiative was developed by Betizu, the children's area of Euskal Telebista.

Betizu runs different initiatives including the magazine known as Betinews which is sent to all the children who are members of Club Betizu. 53,400 copies of Betinews were sent out in May, featuring the documentary script competition rules and around a dozen schools replied. In September, another 54,900 copies of Betinews were sent out

with information on Human Rights for children and in December 55,700 copies were sent with information on the campaign for the 60<sup>th</sup> Anniversary in the Basque Country.

Betizu also has a website and up to September it received an average of 3000 hits and 750 users per month.

Euskal Telebista played two adverts for the script competition, the first in July and August (shown 150 times) and the second between October and December (shown 150 times).

- *Making a documentary.* Using some of the contributions from the ideas contest, a documentary was produced called *Miradas*. The documentary lasts 50 minutes and it was shown by Euskal Telebista, on both channels, on 10<sup>th</sup> December, coinciding with the close of the campaign and the session to commemorate the 60<sup>th</sup> anniversary of the Universal Declaration of Human Rights.
- *Making three short films.* Using the material obtained from the script contest, it was feasible and appropriate to produce three short films which will be used in schools, adapted to different ages.

#### 4) Commitment: understanding its fragility

##### a) *Starting point*

Practically all States in the world have approved the Universal Declaration of Human Rights and incorporated it into its legislation. However, this does not keep it safe. Its definition and approval represents, without a doubt, an enormously important qualitative historical leap. It is an essential step, an essential assumption but it is not sufficient.

Human Rights are still being violated all over the planet where injustice finds powerful allied forces which promote it. Each person's Human Rights are fragile and they are at risk from being violated whenever they meet contexts of injustice, imbalance or inequality. Once the declaration has been accepted and approved, our priority is to make sure that it is respected.

This is currently the most important ethical challenge for humanity: assume that respecting Human Rights is the human being's main project. Human Rights require commitment.

The third theme of this campaign was aimed at exactly this aspect: stepping up and reinforcing personal and collective commitment from Basque citizens to Human Rights both globally and locally.

b) *Initiatives*

- *Presenting the manifesto.* On 15<sup>th</sup> May, the «The Basque commitment to human rights» manifesto was presented to the media in Bilbao signed by 11 personalities representing a wide range of people. The manifesto was signed by: Txaro Arteaga (ex-director of the Basque Women's Institute) Bernardo Atxaga (writer), Nestor Basterretxea (sculptor), Garbiñe Biurrun (Magistrate), Gurutze Irizar (Basque Aid Worker Prize 2005), Mikel Laboa (singer songwriter), Gorka Landaburu (journalist), Anjel Lertxundi (writer), Ramón Múgica (lawyer), Dora Salazar (sculptor) and Joan Mari Torrealdai (writer).
- *Disseminating the manifesto and members.* To tell people about the manifesto and invite them to join it, a mailshot was carried out encompassing institutions, schools and social agents of all types between May and June 2008. Two further mailshots were run in July and September.

As a consequence they managed to collect 173 signatures on the manifesto from institutions, social organisations and schools.

- *World Café.* An event was held in Arantzazu (Gipuzkoa) on 11<sup>th</sup> October in which 400 people participated from all over the Basque Autonomous Community, including representatives from the institutions and social organisations that had joined the campaign and also citizens who, despite not being a member of a social organisation, still wanted to take part in the event individually.

This event was divided into two parts. In the first, the Lehendakari of the Basque Government, Juan José Ibarretxe and the Basque Government Minister for Justice, Employment and Social Security, Joseba Azkarraga, in the name of the Basque People, delivered as international depositaries of the Basque commitment to Human Rights, a copy of the manifesto to the Nobel Peace Prize winner, Rigoberta Menchú and the representative from the UN High Commissioner for Human Rights, Elio Tamburi.

The second part involved a group discussion over coffee, where everyone who attended could have their say. This group discussion followed the World Café methodology,

which is an emerging participative and interactive method to encourage dialogue and obtain conclusions on a specific topic. It involves participants talking in small groups of four or five people around a table and changing table every 15-20 minutes to talk to different people.

The dialogue in the group discussion held in Arantzazu looked at three topics for dialogue around Human Rights. Each of the topics had 30 tables of the same colour assigned to it. In this way, a participant who sat down at a green table in the first round should seek out the other colours in the second and third round aiming to not coincide with the same people.

The tables were organised so that dialogue could be held in Basque in approximately half of them and Spanish in the other half. Each table had a moderator who moved the dialogue along and noted down the main ideas which came up in conversation.

After the World Café finished, some conclusions were extracted from the minutes taken by all the moderators producing a document which has been made public.

The questions worked on in the different tables were as follows:

- What practical and specific meaning do concepts such as human dignity, right to life or indivisibility of human rights have for you?
- From your personal and social experience, what relationship do you think human rights should have with immigration, exclusion, marginalisation, etc.?
- What do you think our commitment here should focus on with human rights?

## 5) Activities organised by other organisations for the campaign

In the town of Zarautz, Bakeola, Centre for mediation and regulating conflict, ran a mailshot with the adult leaflet and the campaign manifesto at the start of December 2008 to all homes. It also organised a group discussion over coffee and inserted publicity in the local media.

In the town of Erreteria, Bakearen Aldeko Taldea handed out 1200 copies of the adult leaflet and the campaign manifesto. On 10<sup>th</sup> December 75 people met in the Herriko Plaza for 15 minutes. On 13<sup>th</sup> there was an informal talk on the preamble and several articles of the Declaration of Human Rights in which 35 people participated with the intention of continuing.

## 6) Closing event

The closing ceremony for the campaign took place in the Palacio Euskalduna in Bilbao on 10<sup>th</sup> December, coinciding with the 60<sup>th</sup> Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights and the annual award of the René Cassin Human Rights Prizes. The winners this year were Desmond Tutú and Roelf Meyer.

This event was attended by 240 people, many of them members of social organisations which had joined the Basque 60<sup>th</sup> anniversary campaign.

First of all, Jon Landa Basque Government Human Rights Director reviewed the activities carried out during the Basque campaign to commemorate the 60<sup>th</sup> anniversary of the Declaration of Human Rights and he made the most of the occasion to project an extract of the documentary on human rights made based on the script contest, an initiative from the Basque campaign.

His speech was followed by the Basque Government Lehendakari, Juan José Ibarretxe and Joseba Azkarraga, Minister of Justice, Employment and Social Security, who then awarded the René Cassin prize to Rolf Meyer who was attending the event.

To finish, there was a piano and string quartet which played a work by Mahler.

### 2.2.4. Resources to develop the campaign

The Basque Government commissioned the Centre for Peace Baketik to be the Technical Secretary for the campaign. Baketik has a team of seven people who work in the Gandiaga building in Arantzazu (Oñati). This team were in charge of designing the campaign and encouraging its development along the different lines.

The company Quod Sail SL was responsible for the campaign image as well as designing all the materials and supports used. They also staged all the events.

A website was also set up for the campaign ([www.60urteurrena.org](http://www.60urteurrena.org)) containing the following sections and information: the Universal Declaration of Human Rights, the campaign manifesto, form to join the campaign, list of member organisations, a news section with information on the most important events in the campaign.

An email address was available and used as a reference throughout the campaign: secretariatecnica@60urteurrena.org and there was a telephone number for all questions related to it.

### **2.3. SUPPORT FOR ALL VICTIMS OF TERRORISM AND POLITICALLY MOTIVATED VIOLENCE**

The policies to accompany, support and compensation victims of terrorism and, particularly those caused by ETA, are led by the Home Office Victims of Terrorism Care Board. In this respect, the Human Rights Board offers complementary work. In particular, as one of the Office for Human Rights' action fields is peace education and human rights, this is the field where they have been able to develop the most significant actions looking at educational policy aspects as a means of preventing violence and promoting pro-social values within the context of the more specific problems in the Basque Country involving transgression of Human Rights.

This block should also include the action which fell to the Basque Parliament to draw up a Report on victims of human rights violations derived from politically motivated violence.

#### **2.3.1. Pilot Projects: «A Society Which Builds Peace» and «Taking Steps Towards Peace»**

The didactic units *A society which builds peace Bakea eraikitzenean den gizartea* (2006-2007) and *Taking steps towards peace.. Bakerako Urratsak* (2007-2008) constitute an educational intervention –developed as a pilot experiment– with the aim of attempting to bring Peace Education and Human Rights closer to the more specific problems of transgressing human rights in our Basque society also including, as a priority focus, all matters pertaining to terrorism and politically motivated violence.

The pilot project, developed in the 2006-2007 and 2007-2008 academic years, consisted of a prior training phase for the teaching staff and classroom work with 15-16 years from 4<sup>th</sup> year secondary. This classroom work lasted between ten and twelve hours, in one hour sessions, with another four hours evaluation. As it was a pilot project, the most interesting part was to be able to check the results to adjust and improve the teaching

unit. In addition to the classroom work, there were some extra activities: significantly a Theatre-forum session. All this took place, in both academic years, from March to June.

Before implementing the pilot units and for more than six months there was a reflection based on the different university rulings which unanimously coincided on the need for the first step to work on an introductory intervention, close to the young people's world so they could understand the issue and thereby contribute to changing attitudes and precipitate commitments.

For that reason the pilot projects aimed for a simultaneous set of targets which did not dilute each other but were achieved together. The aim was to introduce the idea to young people that the Basque Country is not uniform but plural and multicultural; we aimed to split the consequence of politically motivated violence in the Basque Country into topics and think and talk about them. thinking about obtaining consequences and acquiring prosocial commitments; we aim to provide teachers and students with resources to handle these issues: what violence entails, what types of violence there are, what peace is, what conflicts are, how they can be resolved, what the ethical and pacifist alternatives are to resolve them; what are Human Rights and what do they imply....and also raise awareness on the victims of terrorism by means of contrasting testimonies from victims of both ETA and GAL.

This is the approach which took place in 6 schools and affected almost 6000 students during the 2006-2007 and 2007-2008 academic years. At the same time, an evaluation has been carried out of the didactic units, by university experts, which certify the good results of the programme.

### **2.3.2. 11-M Victims Exhibition**

The exhibition entitled «Lines and Stiches for remembering. A window of peace in Euskadi» was organised in the Euskalduna Palace in Bilbao by the 11-M Victims Association, from 31<sup>st</sup> March to 6<sup>th</sup> April 2008. It was essentially, on the one hand, a display of the gifts (tapestries, poetry, patchwork, prizes, etc.) that anonymous citizens and all types of institutions gave to the families of the victims of terrorism after the attacks on 11<sup>th</sup> March in Madrid. The exhibition had different interactive spaces to read, write, leave comments, think, etc. In parallel during the public opening hours a pedagogic intervention programme was prepared which comprised a prior activity in

schools which, in a preparation session, provided information on what happened on 11-M and set questions to students in the second cycle of secondary education. Up to 15 Basque schools visited the Euskalduna Palace (around 800 students): 9 state schools and 6 private schools from the three provinces who took a guided tour with instructors and members of the exhibition and another session, in addition to the visit, comprising a workshop with a final session once back in the classroom.

The exhibition which welcomed hundreds of people was also involved in an institutional event, attended by top institutional representatives, which served as the official reception for the Exhibition in the name of all society. On this occasion, almost 80 victims of the 11-M attacks came to Bilbao from Madrid.

### **2.3.3. University Qualification for specialists in Victim Support**

The Home Office and the Department of Justice, Employment and Social Security signed an Agreement in 2007, which can be extended on a yearly basis, with the University of the Basque Country- Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV-EHU) with the main aim of developing and promoting a Postgraduate Qualification in «specialist in Support for victims of traumatic experiences».

The Course is given by the IVAC (Basque Criminology Institute) and aims to reinforce technical skills regarding victim care to provide a well trained and capable technical intervention body, in addition to defining a line of care improvement as a result of promoting the best practice possible. Within its structure this qualification combines multidisciplinary and flexible studies giving good overall training with a clear focus. The Specialist Qualification is thereby aiming to tackle a core of common training including Psychology, Law, sociology, criminology, etc whilst not forgetting, by means of itineraries, the monographic interest of people who wish to study victims of terrorism and other categories of victims.

### **2.3.4. Report On Victims of Human Rights Violations Derived from Politically Motivated Violence**

Basque society has lived and still lives in the shadow of the violence generated by individuals and groups that attribute their actions to political motivation. For many years, part of this society has looked the other way regarding the consequences of terrorism and

its victims have been marginalised, isolated and feel a lack of support. Another part of the same society has denied the consequences of other violence, forgetting the victims of actions of State agents or parapolice groups which have occurred in different eras of the history of the transition between the dictatorship and democracy in this country.

Although the victims of terrorism, particularly since the Law of Solidarity with Victims of Terrorism (32/99), have had a legal framework and a set of measures for recognition, compensation and support with different degrees of impact, in the case of people affected by politically motivated violence caused by State Armed Forces agents or with their collusion, this recognition of violations, the injustice of the facts or the victim's dignity have not been taken into account. Public policies have not been developed to take their situation into account and in many cases the facts were not even investigated with sufficient legal or judicial guarantees.

To date, there has been no independent investigation into this problem or into policies which could help to fight it. These violent events had been considered as isolated facts in some cases, in other cases they have been denied, and in others justified as part of the «difficulties» involved in democracy transition and a context of the State responding to ETA's violence, without considering their impacts, recognition for the victims or the consequences which they might have on the social climate or the quality of the democracy.

Approval of the aforementioned Law of Solidarity with the Victims of Terrorism aimed to correct a series of deficiencies in recognition due to the suffering of many victims in our country, fundamentally those caused by ETA and other groups, recognised as victims of terrorism. Specifically, the aforementioned law responds to «the victims of acts of terrorism or facts perpetrated by people who are members of armed bands or groups or who act with the purpose of seriously affecting peace and citizen safety».

Despite the fact that this law opened the door to recognising other victims of violence, the vast majority of people affected by this second problem were left out of this legal field. This was due either to a restrictive application of the law, or how the concept of terrorism was considered which had been applied to anyone who opposed the political regime, either during the dictatorship, the transition or the democracy, but not groups close to the State structures or members of the State Security Forces.

This whole situation has left numerous people out of official history, denying public recognition to people who were killed or left injured by actions from «uncontrolled»

groups, unknowns, far right groups, parapolice forces or violations of human rights by State security agents in different eras. It has also excluded their families, as well as other people who were seriously affected personally.

On 5<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> October 2007, during the plenary sessions on victims of terrorism, Basque Parliament decided to tackle the problem by giving the Office for Aid to Victims of Terrorism (DAVT), and the Basque Government Human Rights Board a double mandate:

- «1. The Office for Aid to Victims of Terrorism will draw up an exhaustive report on the real situation of the victims of terrorism practiced by all uncontrolled groups, extreme right groups and GAL, with special emphasis on identifying victims and studies into the degree of recognition of the recognised rights in the legislation in force.
- 2. The Office for Human Rights will draw up an exhaustive report on the real situation of other victims of violations of human rights derived from politically motivated violence, with special emphasis on identifying victims and studies into the measures required to respond to the moral recognition and compensation.
- 3. The first of these reports should be presented by the Government to the Victims of Terrorism Speaker before 31<sup>st</sup> March 2008.
- 4. The second report should be presented to the Human Rights Commission before 30<sup>th</sup> June 2008.»

This double mandate therefore recognises the existence of a set of victims of terrorism and human rights violations derived from politically motivated violence, affirming that there are serious doubts and deficiencies regarding official registration of who they are and what rights they have. Having recognised this situation, Parliament proposes to draw up two different, separate and complementary, reports raising the problem of overlap in terms of including people affected by this type of violence in one report or another.

In fact, both the evolution and the interpretation of the juridical-penal concept of terrorism, which makes it difficult to set accurate boundaries regarding which part of the criminal activity determines its inclusion or not as an act of terrorism, in addition to scarce information on who committed these violations or even the facts themselves (the result of scant investigation in most cases), make it extremely complicated to ascertain which report should include certain violent events and their victims.

This is why, in order to prevent anyone from being left out of either or both studies, this report, presented by the Office for Human Rights on 24<sup>th</sup> June 2008, also refers to the victims registered in the report made by the Office for Aid to Victims of Terrorism.

In order to draw up this report, patterns and work methodologies have been followed as recommended by international organisations who have advised the writing team. A diagnosis was run on the problem, describing the types of violations in different categories which fundamentally correspond to the authors and the *modus operandi*. On the one hand, they have described violations involving State security forces whilst carrying out their jobs and, on the other hand, violations involving the parapolice groups and/or extreme right groups. This division, caused by the double parliamentary mandate, poses, as explained beforehand, an overlap problem, as on some occasions State security force agents are identified among parapolice groups and, on other occasions, confusing facts prevent accurate identification. This should not ignore the fact that judicial sentences do not always agree on their definitions of terrorist acts, so that similar acts can be catalogued differently, conditioning which report they are included in. One example of this, to quote a clear event, is the case of Maria Norma Menchaca, who was killed by gunshot wounds during a demonstration in Portugalete in 1976 and whose case was finally classified as an act of terrorism, or the case of the kidnapping and death of Joxean Lasa and Joxi Zabala at the hands of the Guardia Civil and claimed by the GAL, and which, according to the courts, does not meet the criteria of an armed terrorist group. This explains why the Office for Human Rights report includes cases compiled within DAVT's work in order to make sure that no event or affected person is left out of them.

When setting the boundaries for the report, a field was established which is limited to two types of specific infringement. There are many different types of violations of fundamental rights which can be seen in this country. However, due to time conditions and the absence of primary information as mentioned above, this report will focus its analysis on the most serious violations of Human Rights, specifically infringements of the right to life and the infringements of the right to physical and psychological integrity. Both also coincide with the violations of rights compiled, for compensation purposes, by the Law of Solidarity with Victims of Terrorism (32/99).

However, as these are the most serious infringements and therefore take priority in the first study, this is not the only reason why this report forgets the existence of another type of violation which also requires recognition and repair.

For the same reasons, this report aims to describe these violations of rights and situate them within a determined philosophy, so that a detailed and individualised analysis can later be carried out, based on international standards, to investigate these violations.

In this way, after general analysis of cases of violence exercised by State security forces or by parapolice and hard right groups, we can see a significant number of cases of people dying as the result of undue use of police force or due to the abuse of power with the aggravating factor of impunity due to the fact that it has not been investigated with sufficient guarantees by the State. The report describes cases relating to people who have been killed or injured in roadblocks, demonstrations or scuffles. It also states the existence of cases of torture, even resulting in death on occasions, with the same aggravating factor of impunity. Regarding torture, examples are described, in some cases with judicial sentences, and the problems are analysed which have prevented correct investigation and compensation for the victims. Exhaustive lists of these claims are not included due to the specific difficulties involved in the dynamics of torture which require specific mechanisms to be able to identify the victims of these violations with sufficient guarantees.

This report also observes and describes the indiscriminate and selective acts of terror carried out by parapolice groups and hard right groups resulting in death. In several cases members of the armed forces were identified or there is evidence of their participation: attacks, kidnappings, sexual aggression, etc. Given the difficulties of identifying the perpetrators of some episodes, cases of victims are included which were not compiled in the list from the Office of Aid for Victims of Terrorism and which, however, meet the criteria for violations.

The common features of this type of politically motivated violence would be:

- The protagonists repeat their crimes, showing a pattern of intentional action and lack due respect for human rights and democracy.
- Their exercise has a characteristic *modus operandi*: due to the way in which the actions were carried out; due to their frequency, at certain times systematic and others less, and due to selecting people who were subject to violations for political or ideological reasons.
- This affects and covers significant sectors of the population, particularly during certain historical periods when they were carried out.

- They aimed to frighten and cause terror, along with creating a sensation of impotence and vulnerability against the mechanisms of impunity which were in play: in many cases the official versions backed up, protected, justified, hid or avoided knowledge or investigation of the facts.
- An impunity context. As a result of this, there is barely an official investigation of what happened, it is difficult to clarify the facts by other means, responsibility cannot be attributed in a wide percentage of cases. On numerous occasions, not only was there no sanction for the perpetrators, but on the occasions when, after enormous difficulty, they have been taken to court, institutional responses have led to a light sentence being imposed, completely out of proportion with the severity of the facts. In some cases the prescription of the facts is challenged, in others the perpetrators are pardoned or they are given clearly favourable and discriminatory conditions for carrying out their sentences (unilateral permits, classification of degrees, choice of prison, etc.) Finally, in some cases, the perpetrators of the crimes or torture were given awards or promoted.

Therefore, following the requirements of the mandate and the comparative studies carried out, this report will look at anyone who has suffered an infringement of the right to live and the right to physical and psychological integrity in these cases:

- Homicides, serious bodily harm and sexual attacks carried out by police and military body agents legally constituted to develop the State's coercive violence, but with clear abuse of power and an undue or disproportionate use of force.
- Homicides, bodily harm and serious sexual attacks committed by State agents, where they were not acting as part of their official functions, but received tolerance, permissive attitudes or protection from their superiors.
- Homicides, bodily harm and sexual attacks from groups where there are serious indications or proof that civil servants took part and other elements from outside, or finally produced by extreme right 'ultra' groups with clear political motivation that have not been included in the list from the Office for Aid to Victims of Terrorism.

Regarding the time scale for this study, the date corresponding to the Law of Solidarity with Victims of Terrorism, January 1968, has been taken as a reference, which is the same taken by other state and regional rulings on victims of terrorism and which goes back to the start of ETA's violent actions. This criterion fits best with the measures agreed to date and it supposes a common reference for this recognition of minimum equity for

the victims. Even though there were numerous victims before this date who could be considered in the same respect, this problem exceeds the report's possibilities and aims.

With these premises, the Office for Human Rights has drawn up a preliminary list of the facts and it has completed an identification of the victims, also preliminary, which should be checked afterwards in an individualised process. The great number of cases listed gives an idea of the scale of the problem: this report has identified – pending individual checking – a total of 647 cases, of which 109 correspond to deaths and disappearances. Another 66 were compiled in the preliminary report drawn up by the Office for Aid to Victims of Terrorism. This report has also identified 538 episodes of attacks, physical aggressions and kidnappings, in addition to the 57 in the list from the Office for Victims. We should also add to these figures an indeterminate number of people who were injured but not identified. Furthermore, there are a considerable number of people who assure that they have been victims of torture or physical abuse. This gives an idea of the incidence of this type of violence in society.

Some lost their lives as a consequence of torture, such as Joxe Arregi, who died in Madrid and whose case shook public opinion in 1981 when the photographs of his body were published; others were victims of roadblocks such as Mikel Salegi who died after receiving 17 bullets when he returned from dinner with his friends; others died from abuse from authority agents, such as Luis Quintana, Juan Mañas or Luis Cobo, who were arrested, interrogated, tortured, mutilated and burnt after having been mistaken for an ETA commando; or by off-duty agents, such as Santiago Navas and José Javier Nuin, who died in 1976 in the Bordatxo disco in Santesteban; others in demonstrations, such as the workers who died or were seriously injured by shots from the Armed Police on 3<sup>rd</sup> March 1976 in Vitoria-Gasteiz. This report also compiles the cases of people who were victims of attacks by uncontrolled and organised groups, people such as Victor Manuel Pérez Elexpe, shot dead in Sestao in 1975 whilst he handed out pamphlets on a workers' strike; people such as María José Bravo, aged 17, whose brutal rape and murder was claimed by the Batallón Vasco Español (Spanish Basque Battalion) without being brought to justice; people like Ricardo García Pellejero or Aniano Pérez Santos, killed by 'ultras' when they participated in the Carlist event in Montejurra; people like Yolanda González, a student at Deusto who was kidnapped and murdered in Madrid by far right supporters.

We should insist that this is a preliminary work of identification due to the difficulty of accessing primary sources, an issue which is intrinsic to the problem being studied. In fact, we are talking about a hidden reality, about facts that the Rule of Law did not act on: or the events were not investigated, or if they were then it was insufficient, no sentence

was passed and if it was then impunity came into play. In short, this created a situation of denying the truth, of injustice and covering up the facts by State mechanisms.

This report is, in this respect, a first step along the road to truth, justice, compensation and, in short, recognition, which is what the affected people really want. Their testimonies have been compiled in this document as indicative examples. The public powers are obliged to start a democratic journey extracting these people from the forgotten road and taking them into the field of recognition.

On this journey, there should first of all be an individualised checking phase so that, secondly, there can be a correct response to each case within the framework of a public victims' policy. For this to happen, this report highlights several milestones along the way such as:

- The need to create a public mechanism to listen to victims, such as an Aid Office.
- The need to provide a space for visibility and promotion of this public policy, such as a parliamentary speech.
- The need to draw up and finally approve a law or legal document which states all the work left to be done.

Considering these victims or the impact of these violations has been governed more by political criteria than the necessary plural recognition and a respectful way of tackling them, and this has been limited depending on how it agrees with the political approaches or whether it questions them. The effort to tackle this situation requires an open, global and integrating view. All this despite the fact that there is currently still a context of violence and terror, a lack of political goodwill and limits effectively exercising rights for the plurality of Basque society. For many years, this task has been postponed due to other emergencies and approaches. This report works from the conviction that this emergency can no longer be put off and that the plural recognition of the victims, taking into account the different levels of impact of victimisation mechanisms, is part of a necessary task shared by all society and to which public powers must respond.

This document offers a basis to start this process, which is longer than merely publishing this report on the findings and needs. It aims to help to recognise affected people and promote measures which can help to face up to this reality which has been forgotten for decades. This is a moral and political obligation in Basque society, in addition to a necessary step to tackle the consequences that these forms of violence, along with

terrorism, have left in society. This report aims to help to take steps towards a necessary shared history and, let's hope, to take the definitive leap towards peace.

## **2.4. RECOVERY OF HISTORICAL MEMORY AND COMPENSATION FOR VICTIMS OF FRANCO'S REGIME**

The competences which are developed on this matter from the Office for Human Rights only relate to some of the aspects of the Basque Government's policy. The Department of Housing and Social Matters and the Regional President's Office itself (with the programme to commemorate the 70<sup>th</sup> anniversary of the Civil War) have simultaneously developed another set of actions which are not going to be outlined in detail here but only given as a general framework for understanding.

Over the last few years, a social movement has arisen around what has been called «Recovering historical memory». These circumstances are not a million miles from the same trend which has arisen throughout Europe and more intensely in Latin America reviewing the recent past of the eventful history of the 20th century which, not in vain, also saw the constitution of the United Nations and the Universal Declaration of the Rights of Man in 1948.

After years of pain and suffering, followed by silence and abandonment, the moment had arrived to morally repair the damage suffered and to return dignity to so many families who have to be rescued from obscurity. This is a task which we feel obliged to carry out today on the premises of truth, justice and compensation.

### **2.4.1. Background**

Among the initiatives implemented to tackle this historical debt by the Basque institutions, it should be highlighted that back in 1983 the Basque Parliament approved Law 11/1983, dated 22<sup>nd</sup> June, on professional and passive rights of the staff who were working for the Regional Administration of the Basque Country. Afterwards it was Law 8/1994, dated 27<sup>th</sup> May, on Collectives and Basque Centres which continued this start by recognising services in favour of those who were evacuated as a consequence of the Civil War who continued to live abroad.

However it was not until 2001 when, as a consequence of Government Pact, the programmatic requirement was expressly included to recover Historical Memory that

would become immediately visible the following year with the aid programme for Basque citizens who suffered dramatic consequences of the War and who could not benefit from the compensation from the Amnesty Law (Decree 280/2002, dated 19<sup>th</sup> November, on compensation to people who were deprived of their freedom by suppositions appearing in the Amnesty Law). This programme was later extended to also compensate anyone who was condemned in the *disciplinary battalions of worker soldiers*.

#### **2.4.2. Mass Graves and Recovering Remains**

So then maybe the measure which has had the greatest symbolic repercussion has been concepts referring to the recovery of remains of people who were shot and/or disappeared. For this reason, the *Interdepartmental Commission for Investigating and Locating Mass Graves of People who disappeared during the Civil War* was set up (constituted in the Government Council on 10<sup>th</sup> December 2002), led and coordinated by the Office for Human Rights to investigate people who disappeared, for which an Agreement was formalised with the Aranzadi Science Society, which has been developing its work over the last few years, responding to families' requests to locate five hundred people who disappeared and were buried in mass graves.

Many of the requests made to the Basque Government Office for Human Rights referred to the existence of mass graves with a greater or lesser degree of location. In this way, all the calls have been investigated making a first map to locate mass graves.

In all cases, the systematic followed consisted of producing a Preliminary Report which was sufficiently clear to determine whether the grave should be opened. On some occasions, it has been considered unfeasible to exhume remains by arguing opportune technical reasons.

In other cases, after proposing exhumation within the work group, as well as later notification of the work schedule to the corresponding Magistrate's Court, Ertzaintza, Town Council for the location and Heritage Board in the corresponding Local Government, they have gone ahead with the exhumation of remains with differing results. In total, at least 20 cases have been recovered in mass graves in the Basque Autonomous Community and more than 10 outside the Autonomous Community (Burgos and Cantabria). In some cases, this also observed that the earth had been moved over some mass graves and there was an absence of human remains, or that their degree of conservation was too poor to be able to analyse them afterwards.

### **2.4.3. Documentary Historical Archive, recovery of historical heritage and testimonies**

In the work carried out by the Interdepartmental Commission to research and locate mass graves of people who disappeared during the Civil War and the Agreement signed with the Aranzadi Science Society to carry out this investigation, this demonstrated the need to also recover the documentary historical heritage from the Civil War.

For these purposes, a Historical-Documental Archive has been created on the Civil War in Euskadi which compiles all the documentation generated in fields such as:

- Audiovisual Archive on the Civil War.
- Documental Archive on the Civil War.
- Database of people shot and disappeared.

Specifically, the section relating to the people who were shot or who disappeared during the war was tackled in an attempt to respond to one of the pillars of any intervention regarding infringement of Human Rights which involves knowing the truth.

For this reason, 500 requests have been registered which required the following work:

- Historical and documentary investigation on the aspects required to complete personalised information on the disappeared.
- Compiling family testimonies recorded on video.
- Locating mass graves and archaeological action to recover remains.
- Anthropological study of the remains.

Back in 2004, the statement was made that the majority of the answers that would be given to the families looking for a disappeared person during the Civil War were going to be documentary. The requesting parties were deeply grateful for this given that this was the first time that they had received an official communication from the institutions regarding their request. On this point, access to the North East Military Region Intermediate Archive in Ferrol turned out to be fundamental. This is an archive that contains Military Justice proceedings processed historically by the military governments in each province. In total, this archive has documented 55,000 cases which affect Basque citizens who were repressed by Franco's regime.

In the same way, the testimony compilation section, totalling 250 cases, was fundamental for different reasons:

1. The most important result had nothing to do with history or memory...but solidarity with the victims. We soon discovered that these families had been withholding their own personal dramas in private, silence and with resignation for 70 years. In all this time nobody had been interested in them and this was precisely and simply what they required: to be able to share their pain, be listened to and pluck the name of the victim and their history out of obscurity. So, still in the event that historical investigation and archives did not bear any fruit, going to their home, recording their testimony and knowing that this would form part of a memory archive was already enough for them. The therapeutic purpose of these recorded interviews has acquired an important value in the general development of the work.
2. Discovering the tragic events which occurred during the war which had not been tackled by traditional history and therefore did not appear in the historical memory of our country. This type of information, compiled in the testimonies, is a starting point and leaves the field open to future researchers who wish to look in greater depth at these ignored topics, extending them and giving them historical rigour.
3. Another very important question is the role played by anonymous people. Up to now the history of the war was only tackled by people enjoying some kind of social or political standing as if they were guarantors and representing everyone who had participated in it. In this work it was possible to meet and listen to what people had to say who were anonymous in the history books, who participated very actively at the front line and/or suffered the horror and in short were deeply involved in the fight for freedom and democracy.

#### **2.4.4. Monument in Hernani in memory of people who were shot and disappeared**

Hernani Town Council, in collaboration with the Gipuzkoa Local Government Department of Human Rights, Employment and Social Insertion and the Basque Government Department of Justice, Employment and Social Security Department decided to jointly promote one part of the «HERNANI 1936-2006» programme. This project aimed to recover the memory of the approximately two hundred people shot in the town, between September and December 1936, within the context of the Civil War

in 1936. This was doubtlessly one of the bloodiest actions of Franco's repression in the Basque Country.

For this purpose a Collaboration Agreement was signed to put up a monument at the spot where the vast majority of these shootings took place, at the entrance to the Municipal Cemetery. This monument remembers the victims and stands so that future generations do not forget the terrible events which shed so much blood in this town.

This homage and recognition monument in Hernani where more than two hundred people were shot should also remember everyone who was shot or disappeared in the Civil War (generally buried in mass graves) and a worthy colophon of the whole process that the Basque Government has developed in collaboration with the Aranzadi society searching and identifying people who have disappeared and were shot.

#### 2.4.5. Publications and Investigations

Other lines of work are linked to promoting university research work on the Civil War in the Basque Country and promoting publications on the same topic. In this way, different books written by historians have been published as well as working with the University of the Basque Country on Summer Courses and in different conference cycles in different towns under the title «*Civil War: experience, memory and oblivion*». In the same way, different reports have been promoted for television including «Tras un largo silencio» (After a long silence) or «Memoria de la guerra civil en Hernani» (Memory of the civil war in Hernani) and others on the bombing of Gernika or the war children.

The publications include:

- *Al servicio de la Justicia en tiempo de guerra* (GERMÁN M. DE IÑURRATEGI, 2005).
- *Jurisdicción especial y represión franquista en Araba (1936-1942), Documentación del Tribunal de Responsabilidades Políticas y Otros para Álava* (IÑAKI GIL BASTERRA., 2006).
- *La ciudad donde nunca pasa nada. Vitoria, 3 de marzo de 1976* (CARLOS CARNICERO HERREROS, 2007).
- *Marcel Junod* (IÑAKI ANASAGASTI, 2007).
- *Cómo mueren los vascos-Testimonios póstumos de fusilados en Euskadi por los invasores franquistas* (2009).

#### **2.4.6. The Truth Commission**

In compliance with the Law Proposal approved by the Basque Parliament on 28<sup>th</sup> November 2008:

«1. The Basque Parliament urges the Basque Government and the State Government to create associations of families, people who were shot, disappeared and affected and with legal agents and academic personalities with renown local state and international prestige, these “Truth Commissions” which develop a process based on the truth, justice and compensation of people suppressed under Franco».

For this purpose, the Office for Human Rights implemented a work plan which included urging drawing up a proposal for the Truth Commission for Euskadi from the Memory Associations, from Amnesty International, from the Aranzadi Science Society and from experts in transitional Justice and truth commissions. These proposals should include, at least: determining the time field on which to project their action; defining the categories of infringements to be looked at; defining the sanctions which could be imposed; defining the compensation which should be proposed; defining the organisation of the Commission (people who should be members, naming mechanism, time frame for the mandate, resources, establishing a first schedule for set up and implementation, etc.). The proposals were collected before the end of February 2009 and the Office for Human Rights drew up a final consolidating document by 31<sup>st</sup> March 2009. This document represents a first approach to the necessary debate on the Truth Commission as a proposal. This framework shows common and coinciding aspects among the associations and experts and also the points where a decision should be made as there are several open options. The document should be a starting point for the Truth Commission to be promoted during the next legislation.

#### **2.5. DEFENDING FREEDOMS AND RECOVERY OF CIVIL AND POLITICAL RIGHTS. PREVENTION OF TORTURE AND DEFENCE OF PRISONERS AND PEOPLE HELD ON CHARGE**

Before making a list of actions within this topic one prior consideration must be emphasised: the Basque Government must deploy its actions in this field on the basis that they do not hold the keys to be able to neutralise the transgressions of rights and exercise an effective preventive policy. The legislative competences (criminal policy, party law, judicial power, etc.) concerning the abuse of civil and political rights are exclusive to

central government. In the same way, police action from the State Bodies and Security Forces (National Police and Civil Guard) remains outside their competences as they are only responsible for the Ertzaintza (Regional Basque Police).

The overall action outline, therefore, essentially revolves around producing reliable informative instruments on the civil and political rights situation (information) so that, on this basis, policies can be contrasted in comparative and international law (reflection) and finally, a policy can be articulated for social awareness raising and public claims (awareness raising-claims). Two specific blocks for this outline were identified: one relating specifically to freedom of information (essentially involving closing newspapers) and a second relating, more generally, to the effective application of new anti-terrorist policies working from legislative reforms in 2000 and 2003 (and their corresponding jurisprudential modifications).

Technical situation reports are planned for them: a single report in the case of freedom of information and another, for newspapers, on the anti-terrorist laws.

Finally two initiatives were also included, regarding the problem of torture and the penitentiary dispersion policy: a measure relating to updating the Report on victims of Human Rights infringements derived from politically motivated violence which refers specifically to the situation of torture; and a second measure focussing on the Decree regarding financial aid for families to visit prisoners.

### **2.5.1. Report and session on the closed media**

On 14<sup>th</sup> July 1998 precautionary closure and suspension of activities was declared for *Egin* and *Egin Irratia* by means of a court order from Central Court of Instruction no. 5 of the National High Court. This one single judicial event, in democratic times, closed this newspaper, although not as the result of a final ruling, merely in the pre-trial proceedings. Years later, on 19<sup>th</sup> February 2003, the scene was repeated, with different recipients, as closure and preventive temporary sealing off was agreed for the *Euskaldunon Egunkaria* newspaper, in addition to its main headquarters, newsroom and all its headquarters and offices, premises and establishments, thereby suspending all its activities. At the time of writing this report, sentence has been passed in the case of *Egin* (after almost 10 years) but not in the case of the newspaper *Euskaldunon Egunkaria*. The most worrying particular aspect of these events is that the closure –definitive and irreversible for these purposes– occurred as a precautionary measure: meaning before any kind of final ruling.

The closure of newspapers and media in this way, despite being theoretically precautionary and transitory measures, is really extremely serious, even if it really had been transitory. Nevertheless, in this particular case it quickly became a death sentence for the newspapers in question because the business project could not accommodate this prolonged closure, with the further aggravating factor that the proceedings went on for such a long time –years– struggling with the law to get a fair trial without undue delays. What started as a precautionary measure therefore has actually turned out to be a punishment brought forward consolidating the closure without them being able to defend themselves or check out the versions provided by the prosecution and the defence on an even playing field, in short, lacking the right guarantees.

This real situation of delaying the proceedings or out of proportion precautionary measures is not, unfortunately, anything new or exclusive to these trials which are going to be analysed. However, the new concept here is the singularity with which they affect media closures which, everyone knows, does not just compromise individual rights, but also affects the essential nucleus, the spinal fluid, of any democracy. We are talking about freedom of expression, information and the press and its limits.

The severity of the questions presented and the singularity of the case means that the Office for Human Rights from the Department of Justice, Employment and Social Security has begun to organise drawing up a juridical ruling and its later contrast in International Sessions with the main aim of promoting a critical and profoundly democratic debate on the legitimate –or illegitimate– redistribution of the boundaries of freedoms of expression and information and how far this is being taken.

For this the Office for Human Rights designed a system for information and promotion of public discussion around the closure of the media which did not claim to replace the judicial activity but which, with full respect for it, aims to promote a healthy democratic debate on freedom of information as a consequence of exercising public responsibility for promoting –and strengthening– informed and alert public opinion. Therefore, a first technical report was commissioned on the juridical history of the legal proceedings where the aforementioned precautionary closures were made. This report did not claim to pass judgement, but compiled the evolution of these enormously complex proceedings with the intention of producing a solvent basis on which to articulate the discussion on two levels: one for law experts and the second for public discussion.

The Office for Human Rights commissioned the Basque Criminology Institute to write this report, as an independent body with proven solvency. Once delivered and

culminated, and due to its enormous length, it was duly synthesised and summarised to be sent to international experts on the matter.

The aim was to bring together experts on the central topic that we are tackling although also featuring complementary profiles so that we have international experts but also experts who are aware of our real situation; who can contrast the trends in European Human Rights jurisprudence with American ones whilst guaranteeing accurate knowledge of the *Egin-Egunkaria* case and the Spanish legal system to avoid any distortion due to lack of information. In short, the proposal entails being the voice of legal science, at its most highly authorised level, which helps to rationalise a debate beyond basic political outlines.

The report was sent to the experts and, once it had been analysed in depth, they were invited to a final debate and conclusions Session. The report was validated during sessions held in the Miramar Palace in San Sebastian on 5<sup>th</sup> November 2007 featuring the following experts:

- PDr. Ambos, lecturer in penal law, penal process law, comparative law and international penal law in the Georg August University of Göttingen, Germany. He is Director of the Department of Foreign and International Penal Law in this University's Criminal Sciences Institute. He is also a judge at the State Court in Göttingen.
- Dr. Gómez Colomer, Lecturer in Process Law, Department of Public Law, Faculty of Legal and Economic Sciences, Jaume I University, Castellón.
- Dr. Salas, Lecturer in the Department of Criminal Justice at the International University of Florida, USA.
- Dr. John Vervaele, Lecturer in Penal Law, University of Utrecht, Netherlands.

The following did not attend but added their ruling in writing:

- Prof. Dr. Zafaronni, Lecturer in penal law, Argentina.
- Prof. Dr. Pavarini, Prof. Dr. Intolera and Prof. Dr. Sapienza, Lecturers in Penal Law, Faculty of Law, University of Bologna.

The conclusions which have already been published and distributed along with the rulings from each expert were consolidated as follows: closing the aforementioned newspapers

and media went against Spanish law itself. They do not respect Spanish law which would not prescribe this type of precautionary closure which is also unconstitutional. Primary conclusion: the precautionary closure was illegal and unconstitutional. In addition, due to its illegality, its lack of legal provision, the closure contravenes Article 10 of the European Convention of Human Rights which protects freedom of information as part of freedom of expression. Second conclusion: the precautionary closure violates the European Convention of Human Rights.

### **2.5.2. Periodic report and sessions on the state of civil and Political Rights**

The current international context paints a sombre picture of guarantees for Human Rights. The eternal debate between freedom and security seems to be going through a phase of restrictive policies, which question the superiority of individual rights and freedoms over State security.

The international trend towards security policies and cutting back rights and fundamental guarantees has its own particular reflection in the Spanish State, where the ETA terrorist phenomenon has generated an exceptional anti-terrorist legislation. This anti-terrorist legislation has been deploying its measures over the last few decades to fight against the threat of ETA. However, even an exceptional counter-terrorist legislation has its limits. These limits are the real acid-test for democracy so it can demonstrate its existence, strength and quality, because without limits there is no Rule of Law or even full Democracy.

Civil and political rights indicate the limits, the red line which must not be crossed by public powers, not even with the argument of guaranteeing citizen security. Over the last few years, this first boundary has been generally crossed on different fronts (extending penal law against terrorism, widening the centralised competence of the National High Court, process reforms, party law, law to complete entire sentence, etc.), to the point of provoking and alarming Basque society. A crisis of trust in the system itself is being generated among citizens, undermining necessary credibility in democratic institutions. This is not a case of «disarming» the State against terrorism, but arming the Rule of Law democratically and ethically in its fight against violence from legal parameters which meet the principles of equality before the Law and respecting Human Rights for everyone, regardless of their profile.

This is the sober panorama which motivated the Basque Government to diffuse and promote a critical way of thinking on this topic based on objective and independent

information. It is necessary to produce an informative instrument in anti-terrorist matters which permits us to visualise in legal terms where antiterrorist legislation has exceeded the limits of what is legitimate and acceptable. And not only from a theoretical point of view but also from the perspective of being able to find out about the quantitative repercussions of their application: How many citizens is this affecting and what are the consequences?

In the case of this report, as opposed to the case of the closure of media, it could not be drawn up directly but required deciding on a model. For this reason, the Office for Human Rights commissioned the Basque Criminology Institute from the University of Basque Country- Euskal Herriko Unibertsitatea to produce a first model proposal. This model had to be capable of producing a snapshot of the situation of the penal, process, penitentiary and party-based legislation to be able to periodically show the state of affairs and diagnose its evolution. This is required if, year by year, we are going to improve or worsen the application of antiterrorist excesses.

Once this proposal had been made, it was sent to a set of speakers who were later invited to a study Session-Seminar which was held on 12<sup>th</sup> and 13<sup>th</sup> March 2008 in Arantzazu featuring more than thirty experts (university professors, representative of international human rights bodies, people with international prestige who have participated in peace process as facilitators, forensic doctors, magistrates, police civil servants, lawyers, members of NGOs defending human rights, representatives from social movements, representatives from the Basque Parliament Human Rights Commission, etc.).

The result of the Session and its conclusions were decanted into a work model and the first commission of the report was made which had to meet the objective setting the ball rolling in expert public debate which could be used as the informative basis so that, in the future, society itself could have independent and rigorous sources of information and so gain the ability to activate their critical potential as an instrument.

The first report was delivered by the Basque Criminology Institute to the Office for Human Rights at the end of December 2008. Its conclusions, divided into two blocks (theoretical and empirical), were as follows:

- There is an international effort to eradicate terrorism and all forms of its commission. In addition to approving international Conventions and Agreements aimed at creating state obligations to fight against this phenomenon, we should highlight international cooperation and specifically instruments dedicated to

facilitating police and judicial assistance, fundamentally between Member States of the European Union.

- This ruling is implemented within the field of Spanish legal ordinance, highlighting, on the one hand, its extensive breadth which manages to sanction as terrorism behaviour which has been considered as «periphery terrorism» and, on the other hand, its exceptional nature, fundamentally from the perspective of process and penitentiary ruling development.
- Extending governmental detention, despite its constitutional and international fundament (article 55.2 CE and 15 CEDH), lasting up to a maximum of 5 days, seems to be stretching the boundaries of so-called exceptions involving severity and necessity which call for this particular restriction of rights.
- Regarding incommunicado detention, despite possible exceptional situations which might justify this, in its specific application, the case of the exceptional is made to look normal, moving away from the minimal international standards of need, exceptionality, proportionality and prohibition of torture and inhumane or degrading treatment which would justify adopting it.
- As far as the matter of prohibiting torture is concerned, the problem is not centred so much on specific sanctioning this type of behaviour, but on the evidential difficulties derived from the existence of areas which lack judicial control. In fact, although the Spanish Penal Code in article 174 contemplates classifying constitutive behaviour for torture, scarce condemnation when investigating crimes of terrorism derive, fundamentally, from the difficulties of proof arising from a field characterised by the existence of extramural law areas.
- In the field of the right to a fair trial we can highlight two aspects: firstly, there is a tendency to adopt measures to combat possible abuse implied by incommunicado detention, such as: recording detentions, having detainees examined by a doctor of their choice, informing the families where they are being held and when they are moved; and secondly, it is estimated that limits regarding fundamental rights cannot be turned into the arbitrary norm undermining the main elements of justice inherent to a person's dignity and the Rule of Law.
- As far as the topic of inviolability of the home and secret communications is concerned, we have not noticed, at least from a theoretical point of view, a situation involving systematic infringement of the right to a private life, in broad terms, for people who have been detained, blamed, accused and condemned of

crimes of terrorism, although we can see greater restrictions in the penitentiary field, particularly in terms of communication.

- Referring to limitations on the right to freedom of association and specific sanctions for behaviour constituting the crime of illicit association, it can be stated that the tendency to extend penal intervention in persecuting terrorism coincides with a weakening of the requirements which legally define behaviour as criminal, leading, in these suppositions, to attributing collective responsibility to mere affinity, connection or collusion which goes no further than ideological support, without measuring any kind of act which can be proven to be collaboration, which might be understood as help or functional contribution to maintaining the group operative to commit the «end-crime».
- However, freedom of expression in crimes of terrorism undergoes a double restriction. On the one hand, the existence of penal types which are directly linked to this right and, on the other, restrictions on the media.
- In this respect, sanctioning the crime of justifying terrorism, public demands for violent acts and the crime of promoting terrorism demonstrates the State's concern for possible fields of impunity linked to a certain type of expressive fact which runs the risk of being applied to suppositions of merely supporting an ideology, a long way from the current Penal Law of fact.
- On the other hand, relating to freedom of the press, closing certain media (Egin, Egin Irratia and Euskaldunon Egunkaria, among others) demonstrated aspects which enter into conflict, such as adopting article 129 CP which does not consider closing a medium as a precautionary measure, only withholding issues.
- Data obtained from empirical studies can be used to confirm everything which has been deduced from the aforementioned theoretical work:
  - First of all, regarding the situation of people detained for crimes of terrorism, faced with the exceptional nature with which these measures should emerge (extended detention, lack of communication, raids on homes and premises, secret of communications and secret actions), the field data demonstrates the following percentages:
    - 76.3% of detainees have their home or premises raided; 92.9% are denied communication and actions are secret in 92.2%.

- Regarding data relating to the percentage of those absolved and withdrawn from the case or archived when this type of measure has been adopted, lack of communication stands out as affecting 100% of those absolved and in 93.8% of cases which are withdrawn or archived; we should also highlight resorting to the measure of exceptional raids on 62.5% of those absolved and 95.1% of withdrawn cases and secrecy of actions was adopted in 100% of those absolved and 94.9% of those withdrawn.
- This data demonstrates the systematic application of this type of measure, despite the fact that they are supposed to be used in exceptional circumstances.
  - Regarding work on rights infringement, we should highlight that there is a direct relationship between lack of communication and torture. In fact, the longer communication is denied, the more complaints of torture are presented.
  - On the other hand, as has been highlighted previously, there seems to be slackness in investigating possible cases of torture in the field of detainees related to crimes of terrorism, given that, as we have been emphasising, almost 100% of the claims presented are archived.
    - Finally, in the case of minors sentenced for crimes of terrorism, the empirical work data demonstrates greater respect for guarantees in the process than for adults. Although a minor can be denied communication, a fact which should at least be reviewed, there is only one case registered of allegations of possible physical abuse or torture; there are not usually any delays in taking the case to court; and the measure applied in the greatest number of cases is probation which, on some occasions, is preceded by internment and accompanied by absolute disqualification.
    - With all this, although this type of measure, when generally affecting the fundamental Right to Freedom which is also configured as the interpretative guiding criterion for fundamental rights, can only be adopted –having covered all Democratic State guarantees– in cases which effectively imply a crisis situation endangering the State's political stability and life, in compliance with exceptionality, necessity and proportionality requirements, empirical studies highlight that they are adopted systematically, turning exceptions into the legal norm.

### **2.5.3. Update of the report on victims of Human Rights violations derived from politically motivated violence torture: a scientific approach (2000-2008)**

The Report on the Victims of Human Rights Infringements derived from politically motivated violence, presented in June 2008 to the Basque Parliament (see section 2.3.) compiled, among other cases, the problem of physical abuse and torture. As highlighted in that report, a high number of complaints and lack of in-depth investigation into the vast majority of cases make it difficult to quantitatively analyse people who have suffered these breaches of rights who continue to live with the physical and psychological consequences.

Therefore, faced with the impossibility of exhaustively identifying the victims as Parliament demanded in its resolution of October 2007, the demand focussed on producing a general snapshot of this problem by analysing more than two hundred sentences, including 39 given by the Supreme Court. Within the framework of polarisation which makes it difficult to perceive this phenomenon correctly, the snapshot offered by the report reproduces the concern showed on numerous occasions by different human rights bodies from the UN or the European Council, as well as non governmental organisations (NGOs) such as Amnesty International. They tell of the absence of efficient prevention mechanisms, the scarcity of medical guarantees, low investigation efficiency, excessive delays in penal proceedings, compensation instability or even laxness in sentencing.

Despite the effort made to illustrate this problem, the report suffers from a scientific and statistical focus on this phenomenon, more specifically on the reliability of the complaints about torture, not individually but on the whole. Are all the complaints really false? This is why the Office for Human Rights requested a specific study to be run on the incidence of torture and physical abuse in the Basque field. The work entitled *Torture: a scientific approach (2000-2008)* was included as part of the Report update in June 2008 and responds to this target.

To produce this, it analysed almost 300 testimonies written by people who have declared that they were subject to physical abuse or torture in the period 2000-2008 and who, on the whole, have legal proceedings open in each case. During this time frame, we can count a little over 900 detentions under the antiterrorist Law, of which 600 cases complained of torture, 500 by judicial means. Therefore, sampling close to 50% is highly representative, particularly when they have tried to extract between 33 and 60% of samples from each year and between 33 and 60% of samples from each police force.

The hypothesis that they are working from is that, as defended by the Spanish authorities relying on documents attributed to ETA, complaining about torture is just a matter of obeying orders given by this organisation. Therefore, in the case of ETA members, the complaints should stand at 100% and in the case of non members at 0%. So, the percentage of complaints would not tend to vary for each police force or State security force in charge of detaining and holding these people in custody, and neither would there be differences depending on where they were detained. Finally, the methods of torture related in documents attributed to ETA would have to reflect a greater frequency in the later complaints and those which are not related, less.

All the testimonies were filtered according to a series of variables which go from gender of the person held in custody to the police body in charge of them, obviously including variables which refer to the nature of the physical or psychological aggressions suffered.

Cross-checking all the results reveals that there are concordances between the testimonies of people who have been held in custody by the same police bodies. This means that the alleged physical abuse and, when appropriate, torture inflicted by the Guardia Civil, National Police and Ertzaintza differ in terms of method and frequency. For example, whilst we see the use of psychological aggression in interrogations by the Ertzaintza or the use of noise and uncomfortable positions to put pressure on the detainees, in the case of the other two police bodies, aggressions are eminently physical although using different methods. The fact that there are also clear divergences in practice between the National Police and the Guardia Civil refutes the starting hypothesis, according to which there should be no differences in testimonies according to the police body.

The hypothesis is also contradicted by the existence of people who have been freed without charged and who are therefore not members of ETA but who, however, have been tortured. To this we have to add the fact that other people, imprisoned accused of belonging or collaborating with ETA, have not complained about torture despite the fact that according to the Spanish government ETA has ordered them to do so.

This work concludes that, by means of the global nature of the data extracted from the analysed testimonies, we can make a positive final assessment on the reliability of the complaints of torture taken as a whole (a study of this type cannot affirm the reliability of each particular case but bases its conclusions on crossed statistical data).

Finally, one last statement from which an important conclusion can be extracted: this analysis does not register any cases of allegations of torture or physical abuse

in dependencies of the Ertzaintza from 2004, when the Home Office implemented a particularly intense prevention protocol in all the police stations. This demonstrates that an institutional implication, such as from the Basque regional institutional, with true political will, has effective preventive effects on the phenomenon of torture and physical abuse.

#### **2.5.4. Decree concerning travel aid for prisoners' family members**

Every year, the Department of Justice, Employment and Security allocates part of its budget to try and alleviate the effects of the current dispersion policy by providing financial aid for families who do not have the appropriate economic resources to be able to exercise their visiting rights. This intervention programme aims to humanise a penitentiary policy which clearly infringes the human rights standards signed and recognised by the Spanish State. The aid programme aims to immediately alleviate the financial need situation in which Basque families might find themselves as a consequence of lacking sufficient resources to cover the costs of travelling to visit family members who are in prison or on remand.

This programme has been running since 2003 and its annual budget is approximately 220,000 euros.

### **2.6. EDUCATION FOR PEACE AND HUMAN RIGHTS**

On 26<sup>th</sup> December 2007 the Government Council approved the *Basque Plan for Peace Education and Human Rights 2008-2011* which definitively established a stable, coordinated, systematic and permanent work framework to extend the culture of Human Rights and peace throughout Basque society at all levels. The period for designing and progressively writing the Plan lasted approximately fourteen months which is what the United Nations High Commissioner's Office for Human Rights estimates to be the right time frame for this type of process.

However, looking further back, the Plan is the natural result of work which reflects intensifying social efforts and initiatives on this subject. Basque society, particularly its framework of NGOs and its own institutions, has been exponentially multiplying initiatives in favour of a peace and human rights culture. Coinciding with international raising awareness in terms of promoting education on Human Rights (UN World Conference on Human Rights, Vienna 1993), the Basque Country also woke up to this

issue at the end of the 1980s. However social dynamics encounter a specific difficulty: the almost impossibility that the political parties in Euskadi could agree on a document centred on human rights. All of them invoked human rights, but from there partisan views imposed a fight which drains the area for initiatives such as the case of the specific educational strategy on values regarding peace and human rights. For this reason, the fact that we actually have a Plan today is really great news. However, what does Basque society actually gain from this Plan?

It gains *organisation* and consequently *efficacy*. To date, there had been sufficient awareness of the need to educate for peace and reinforce the human rights culture but this awareness, with the best will in the world, led to dispersion. There were too many initiatives lacking coordination, too much duplicity, without really setting our sights on results. This referred to social and institutional initiatives. Probably in the initial phases of any policy, the most important part is just starting but the second essential step involves planning where we are going, organising the whole country for effective coordination and equipping ourselves with stable diagnosis and evaluation tools to retain control of our steps and measure our progress. The Plan gives us this necessary infrastructure: specific bodies are created to promote and carry out the actions, evaluate them, discuss them, improve them... and also to be aware of the map of actions and have the right information so efforts can be maximised.

Gains are made in *social participation* and *institutional coordination*. For the first time, the three levels of the Basque Administration –Basque Government, the three local Governments and the Town Councils– got down to working together in unison. Each part has its own autonomy and its specificities but worked together. There was also the background approach of forging an alliance with civil society. In terms of public responsibility, Peace Education and Human Rights is an undeniable task for the institutions and, particularly, for the Basque Government. However specifying the policy both in terms of design and contents and carrying it out must receive sufficient participation along the way from educational agents and social organisations. A good sign of this alliance is the fact that a Forum of Human Rights and Peace Education Associations was set up in March 2007, on a Government initiative, bringing together around 30 NGOs from the Basque Country who work day in day out in our districts, villages and cities. This Forum, still open and autonomous to this day, has worked side by side with the Government to design the Plan and will doubtlessly play an important role in carrying it out.

Gains are also made in the *international presence of this policy* for human rights and peace education. The Plan responds rigorously and scrupulously to the Plan model promoted by

the United Nations High Commissioner for Human Rights and UNESCO and the European Council. And this has led to it being included as a *best practice* in the consolidated Compendium that these institutions are promoting. This is good because, for the first time, this policy has included its definitions and principles; its organisation and management proposals; their criteria for evaluation and diagnosis. In this way, we are going to be able to make ourselves visible in international waters concerning Peace Education and Human Rights which will make it easier for us to incorporate best practices from other countries and also make our own small contribution. But above all –and this is our great hope– we wish to lay solid foundations so that this can move out of partisan territory in the mid and long term. There is little left to invent in the field of systematic work on human rights. To set the right course, we just have to set sail on major international routes where the concepts and principles are defined. This is precisely what we aim to do with the Plan: get to work as instructed by international organisations trusting that their authority and experience will help us to make progress so that this might be a land for everyone. We will do this by cultivating initiatives in our work traditions and according to our specificities.

For the first time, after almost 30 years of self-government, we have a Plan with these characteristics which brings together a set of more than 90 action programmes (70 from the Basque Government) for the next four years. Training and skills programmes; new intervention programmes via cinema or theatre; promoting agreements, subsidies and also specific programmes on the social-political reality of the Basque Country from the viewpoint of human rights. All this will be done with an overall budget of almost six and a half million euros including the culture of the diagnosis and assessment to make this matter into a serious policy, where we know which way to go and how fast it is progressing.

To demonstrate the actions which have been carried out, they will be presented in three blocks below:

- Background and preparatory actions for the Plan.
- Basque Education Plan for Peace and Human Rights (2008-2011).
- Completion and evaluation.

#### **2.6.1. Background and preparatory actions for the plan**

Actions –still in force and being carried out today– will be listed below which were used to launch and prepare the Basque Education Plan for Human Rights and Peace. These are

actions which, in synthesis, already outline the official and social institutional framework which boosts and supports this issue today.

### 1) Interdepartmental committee for peace education and human rights

The starting point and official kick-off for the Plan was the creation of the *Interdepartmental Commission for Human Rights and Peace Education* (Government Council Agreement dated 17<sup>th</sup> October 2006). This commission received the formal commission to draw up the Plan and it has worked as the coordinator and enabling centre for the institutional and social network of agents. It has been given the task of informing and collecting contributions from agents (Town Councils, Local Governments, Basque Parliament Humans Rights Commission, Official Human Rights Organisations such as Ararteko or Emakunde, Basque Radio and Television Broadcaster (EITB), the associations forum, the economic agents, churches, the youth people's associative sector, universities and Human Rights institutes, international organisations such as the UN High Commissioner for Human Rights, UNESCO, European Council, etc.).

### 2) Diagnosis

The period for designing and progressively writing up the Plan lasted around fourteen months. The plan started by drawing up a complete updated diagnosis of the situation of Human Rights and Peace education in the Basque Country. The *diagnosis* has made participation possible from key sectors in promoting human rights and peace education (institutions, school agents, associations and non governmental organisations) who were able to contribute what they had done and what was being done and also their strategic view and future priorities.

### 3) Associations Forum

In parallel to writing the Plan, the Office for Human Rights promoted the creation of an Associations Forum for Human Rights and Peace Education.

The Forum was set up in March 2007 so that it could participate straight away in the process of producing the Plan making contributions and it is currently made up of more than thirty associations.

#### **4) Participation from other agents**

During the months when the Plan was being produced, in addition to political negotiation with the different Basque Parliament groups, drafts were exchanged and contributions received from the Forum of Associations for Human Rights and Peace education (grouping together around 30 NGOs from Euskadi), Amnesty International, Escola per la Pau (UNESCO lectureship in Barcelona) or the United Nations High Commissioner for Human Rights. It should be highlighted that the Plan has also been submitted to the (non prescriptive) ruling from the Euskadi Schools Council and which was debated in detail in an International Conference (Arantzazu, July 2006) on peace education organised by an Institute from the University of Columbia (New York) involving more than 60 specialists.

#### **5) Public Media (EITB)**

Prior to approving the Plan –although now included in it– a Collaboration agreement was signed with the Basque public media (EITB). This agreement (Permanent collaboration agreement between the public entity Euskal Irrati Telebista and the Department of Justice, Employment and Social Security dated 2<sup>nd</sup> May 2007) aims to create the structure and basis for operating principles making it possible, in the most effective and sustainable way over time, to meet the social responsibility quota that corresponds to the media regarding Human Rights and Peace Education. In matters relating to human rights, because they are the basis of any serious injustice so that education in this field is the basis for the specific development and taking root of any more specific education (citizenship education, democratic values, for development, anti-racist, peace). But also, specifically, in matters relating to peace education because the presence in Basque society, for too long, of violence as a supposed form of resolving conflicts requires a specific approach which takes note of reality to redouble its efforts where they are most required.

The Agreement creates a decision body –the Council for Education in Human Rights and Media– and a technical secretariat which are in charge of planning and deciding, annually, on the specific actions to be run and their assessment. The first Plan of Action was approved in December 2007 and assessed in December 2008.

#### **6) Resources Centre - Human Rights Website**

The centre emerged from the need to institutionalise a peace and human rights culture knowledge space around everything which is generated (ideas, analysis, developments,

implementations) within the framework of associations and institutions in the Basque Country giving better and greater use of existing resources.

The aim, therefore, was to design a reference space where different sensitivities can meet, founded on human rights and peace culture. That makes it possible to circulate and raise awareness on the constitutional values of human rights, to implicate institutions, associations and citizens in general; provide resources to ascertain (observing, analysing and evaluating) the past, present and future of human rights and peace in the Basque Country; and which can be used for reflection.

The Basque Plan for Peace Education and Human Rights committed to creating a Centre for Resources, Assessment, Technical Assistance and Information which must become the central technical body of the whole institutional framework. This Centre began to shape itself to a progressive constitution strategy back in 2006. In the first phase, it was primordially commissioned to promote and support creating the associations' forum through the Technical Secretariat and to start preparing the resources map. It has also been running preparatory actions such as designing, implementing, feeding and maintaining a website ([www.bakegune.net](http://www.bakegune.net)) as a human rights portal including complete information on both the institutional and social spectrum. It is a tool which aims to be used as a reference point offering our community information without closing doors to initiatives from beyond our borders. This website also fulfils the function of a communication mechanism and link with the Forum of Associations for Peace Education and Human Rights and in the future with members of the Basque Plan Consulting Council.

Finally, the resources centre is working on a consolidated "information highway" system which permits the flow of online resources and building a documentation centre among all the agents which can be used as a technical basis for the functions of consultancy, assessment and future planning.

## **2.6.2. Basque Education Plan for peace and Human Rights (2008-2011)**

The Plan structure responds, on the one hand, to its configuration as a Plan of Action and on the other hand, to its necessary pedagogic nature making it accessible to a wide range of sectors which must become involved in its implementation.

## 1) First part of the plan: descriptive part

The first part (called the DESCRIPTIVE PART) presents the context which is used as an institutional, social and standard-related reference framework for this Plan. This first part gives the key aspects which help us to understand the justification of this type of Plan. This thereby locates this Plan within the context of the documents and obligations for promoting the culture of peace and human rights which emanates from the United Nations (High Commissioner for Human Rights), UNESCO or the European Council (*international context*). This explains its junction with context of state policies (*state context*). As a third line of contextual approach the background of the institutional work is developed, particularly from the Basque Government, in boosting the culture of peace whilst explaining the political commitments underlying the plan: that means, complying with the Plan for Peace and Cohabitation in its final strategy, the victims agreements from the Parliament and the demands from the UN High Commission on the matter.

However the first part also includes a summary of the results of a diagnosis which was being carried out by the Human Rights Board throughout 2007 on the state of peace and human rights education (in formal, non formal and informal education) in the Basque Country. The updated diagnosis of our (institutional and social) capabilities and our evolution is essential to seriously, and with knowledge of our cause, determine our target for the next four years. The Plan therefore appear justified in its structure and targets from the preceding work and as a result of the demands from this work reflected in the diagnosis.

## 2) Second part of the plan: substantive part

A second part (SUBSTANTIVE PART) describes the basic political options shaping the document. The primordial objective is definitely specified, along with the governing principles and the strategic lines.

The *objective* of the plan is to promote Human Rights and Peace Education in Basque society, optimising existing resources and generating necessary synergies among the different strategic sectors. It also involves drawing up a programme for systematic, coordinated, permanent and sustainable action to *inform, train, promote and diffuse* the human rights and peace culture. In the mid term, information and training aim to *change attitudes* in many sectors of the population.

By means of this general objective, we hope to achieve:

- *A Basque society* which is aware of Human Rights and the situation of others in their immediate environment, which promotes their knowledge, defence, exercising and promotion when faced with situations where these rights are infringed.
- *Public administrations* which lead public policies on duly coordinated Human Rights and Peace education, and which guarantee the correct use of the existing resources, generating the necessary resources and programmes.
- *A social-educational fabric* which is active in dissemination and promotion of Human Rights and training society in the field of education for Peace and Human Rights.
- *Media*, particularly publicly owned media, especially active in broadcasting and active pedagogy of human rights and peace.

The Governing Principles of the *Basque Plan for Human Rights and Peace Education* are divided into general, substantives and organisational principles. The general principles are suggested by international organisations for this type of plan. The substantive principles inform on the Plan's later strategic lines, whilst the organisational principles focus on their implementation.

So, to achieve the central objective, the following substantive governing principles are necessary and sufficient:

- Dignity Principle.
- Public Responsibility Principle.
- Social Participation Principles.

Having presented the objective and governing principles, the Plan presents *four basic strategic lines* each one with their corresponding general and specific objectives. At the same time, these four strategic lines will be used later on to provide a backbone for the actions in the operative part of this Plan:

- *Social Awareness-Raising* General objective: *Disseminate the values of a Peace and Human Rights culture in Basque society.*

- *Social Training* General objective: *Train Basque society* in the field of Human Rights and Peace Education.
- *Institutional Training (Empowerment)* General objective: Strengthen the work of the *institutions and organisations* in the field of Human Rights and Peace Education.
- *Coordination (Promotion)* General objective: *Leading policies* on Human Rights and Peace Education in the Basque Country.

### 3) Third part of the plan: operative part

Finally, at a level of greater specification, a third operative part establishes the different sector-based intervention programmes from the institutional field (six sector-based programmes from the Basque Government, three programmes from each of the Local Governments and a sector-based programme from Town Councils –EUDEL–).

The programmes identify the protagonists in charge and provide details on a set of actions which will have to be developed to progressively put down roots for a more widespread and intense culture of peace and human rights. It identifies a total of almost 90 actions or programmes of which almost 70 correspond to the Basque Government. The following stand out among these initiatives:

- Developing multiple training programmes for members of NGOs, political assignation positions, prison officers, police, young community mediator leaders, teaching staff, etc.
- Subsidy programmes for associations, municipalities and schools and for projects specifically aimed at young people.
- Grants programmes.
- Programme of educational intervention in matters relating to human rights and for peace through the cinema.
- Programme of educational intervention in matters relating to human rights and for peace through the theatre.
- Programme of educational intervention in matters relating to human rights and for peace through EITB and particularly BETIZU.

- Programme of educational intervention in matters relating to human rights and for peace which particularly affect the intercultural perspective.
- Pilot projects in matters relating to human rights and victims of terrorism (didactic units).
- Boosting informative publications lines comprising basic texts on human rights and peace.
- Promoting university studies on human rights and victims.
- Sessions on best practices for education for Peace and Human Rights among municipalities and associations.
- International seminars.
- Boosting Agreements with international organisations for human rights and peace.
- Developing awareness raising campaigns.
- However, maybe the star project is the development and consolidation of the *Centre for Resources, Assessment, Technical Assistance and Information* on peace education and human rights.

This third part also determines an *organic structure* which is specified, on the one hand, in the Interdepartmental Commission for Human Rights and Peace education (Basque Government) and, on the other hand, in the new *Consulting Council for Human Rights and Peace Education*. This will be the structure in charge of assuring that the Plan is carried out correctly for a critical period of four years (2008-2011).

The Plan, in final terms, also alludes to the criteria and people in charge of monitoring and evaluating the Plan and the budgetary base to make this feasible: a total of almost *6.5 million euros* of which almost *5.6 million* correspond to the Basque Government and 850,000 euros to Local Government.

### **2.6.3. Completion and evaluation**

Just one year after approving the Plan, a first evaluation of its impact has been produced which was preceded by a seminar on the subject. The Seminar for Peace Education and

Human Rights gave, among other targets, a first reflection on the Plan's completion as a whole.

### 1) Seminar on education for peace and human rights

An international seminar on Education in Human Rights and for Peace was held on 4th and 5th November 2008 in the Palacio Europe in Vitoria-Gasteiz. The Seminar was organised jointly between the Basque Government and the United Nations High Commissioner for Human Rights carrying out one of the provisions of the Memorandum of Understanding signed by both parties.

The Seminar objectives were:

- Receive information from the United Nations High Commissioner for Human Rights which can help us to situate our actions, analysing the best practices which we can use as a model and opening up possibilities.
- Find out about the plans and projects from the Office for Human Rights (Department of Justice, Employment and Social Security) and the Office for Educational Innovation (Department of Education, Universities and research) relating to cohabitation, peace and human rights.
- Obtain key points and opinions from experts with a view to evaluating and future reviews of the Basque Education Plan for Human Rights and Peace.
- Generate and find out about the proposals from attendees to possibly be taken into consideration with a view to evaluating and future reviews of the Basque Education Plan for Human Rights and Peace.

The seminar brought together more than 50 people from the world of formal and informal education, Government Departments and bodies involved in running the Plan. The speakers, in order of participation, included:

- Ms. Elena Ippoliti. Representative of the United Nations High Commissioner's Office for Human Rights;
- Mr. Paulo Marrecas Ferreira. Senior technician from the Documentation and Comparative Law Office Procuradoria-Geral da República. Portugal.

- Mr Alan Smith. Unesco Lecturer. Professor from the University of Ulster Northern Ireland
- Mr José Tuvilla. Education Inspector from the Provincial Education Delegation for the Andalusian Government.
- Mr Jonan Fernández. Director of Baketik-Peace Centre.
- Ms. Marian Moreno. High School Teacher.
- Ms. Beatriz Ugarte. Education Programme for Cohabitation, Peace and Human Rights Department of Education, Universities and Research (Basque Government).
- Ms. Make Irigoyen. Secondary Education teacher.
- Ms. M<sup>a</sup> Asun Olano. Headmistress of Zamakola primary school in Bilbao.
- Mr Gotzon Quintana. Education Programme for Cohabitation, Peace and Human Rights Department of Education, Universities and Research (Basque Government)
- Ms. Susana Harillo. Secondary School teacher and Expert in Peace Education.
- Ms. Maite Garaigordobil. Resident Psychology Professor at the University of the Basque Country.
- Elena Aranberri, Mai Gorostiaga and Orla Hasson. Baketik.

## 2) The Basque Plan for Peace Education and Human Rights: First evaluation

The Basque Plan for Peace Education and Human Rights 2008-2011 was approved by the Government Council on 26<sup>th</sup> December 2007. As the Plan itself determines, it will be obligatory:

«one year from its definitive approval to produce a first impact assessment, looking above all to identify needs for adjustment, correction, complementing or broadening actions in all sector fields. This should give, after running the Plan for one year, an accurate completion timescale and a much more detailed budgetary adjustment». (page 22)

The Basque Government Interdepartmental Commission on Human Rights and Peace education was responsible for approving the assessments – both complete and partial – at the request of the Office for Human Rights and this Committee met on 20<sup>th</sup> November 2008 and approved the evaluation document ratified by the Government Council Agreement of 10<sup>th</sup> February.

The most significant conclusions of the assessment were as follows:

1) *The Plan is in progress* and its speed of completion is much faster than what would be essential to assure that it is duly finished completely within the four year period that it covers. The data speaks volumes: out of 92 actions planned, 63 have already been implemented (68.5%). In addition to being implemented many of them have been completed (34 out of 92; 37% of the Plan has been completed). So we can rest assured that the first promotion of the Plan has begun securely with guarantees of completing all the programmes by the time it finishes in 2011.

The data already given on the actions started appear graphically in:

- (Line 1: Social awareness raising)
  - itinerant exhibitions;
  - translation and dissemination of basic texts on human rights and peace;
  - intervention programmes using cinema or theatre;
  - forums and international seminars on human rights;
  - support for publication and research on the topic;
  - topic-based websites;
  - special campaign for 60<sup>th</sup> anniversary of Human Rights...
- (Lines 2 and 3: Social and institutional training)
  - development of educational leisure programmes on Human Rights;
  - drawing up didactic guides for teaching staff and students on training courses for free time instructors and management staff;
  - development of the Programme to participate in the Basque Parliament («Debate with us»);

- development of the La Peña pilot project An educating district (Zamácola project);
  - development of a specific programme on peace education particularly looking at the reality of the Basque Country on the basis of the pilot projects completed in the 2006-2007 academic year (A society which builds peace) and in the 2007-2008 academic year (Taking steps towards peace).
  - postgraduate programmes on victims and human rights;
  - civil servant training programmes;
  - Ertzantza training programmes;
  - subsidy lines for project for schools and teaching staff;
  - subsidy lines for project for town councils;
  - drawing up a permanent collaboration Agreement with the Forum of Associations for Human Rights and Peace education in the Basque Country;
  - producing a Memorandum of Understanding with the United Nations High Commissioner's Office for Human Rights.
- (Line 4: Coordination and promotion)
    - creation of the Centre for Resources, Consultancy, Technical Assistance and Information;
    - creation of a Centre for Resources, Consultancy, Technical Assistance and Information from the Plan which will fulfil the consultancy function in terms of municipal policies concerning Peace Education and Human Rights;
    - creation of a topic-based website as a centralised informative instrument on the real situation of Peace Education and Human Rights in the Basque Country;
    - promotion and planning for the media sector (EITB): evaluation 2008 and planning 2009.
- 2) All the strategic lines (awareness raising, social training, institutional training and promotion) and the programmes also present a *coherent and uniform degree of implementation* which is reflected by the fact that at least 50% of the actions in each line have been started and are in progress.

3) It is important to highlight the *homogeneity and implication of the institutional agents in charge of the Plan*. This first year of completion has demonstrated interest from all the administrations –and particularly the Local Governments– to work in the Basque Country for Peace Education and Human Rights. As highlighted in the conclusions from the assessment, 75% of the actions are run in jointly between different agents and administrations and, therefore, involve the whole institutional fabric and its coordination, lacking previous experience in this respect, is revealing itself to be one of the most relevant potentials for the immediate future.

4) Another positive point from the assessment is to have managed to make another firm step towards *a better adjusted time scale and budgetary forecasts*. After this assessment, practically all the actions in the plan have an accurate completion timescale and the budgetary forecasts have also been adjusted for each individual case according to the type of actions which permit this type of calculation.

**As a summary:** the assessment demonstrates that the Plan is in progress and running at a good pace, with homogeneity in all its lines and action programmes and with the whole institutional and social fabric involved responsibly working for Peace Education and Human Rights in the Basque Country. On a more technical level, after the assessment we have an accurate completion timescale, a much more individualised budgetary forecast and a more purified and operative model for planning and collecting information which will assure the final assessment of this Plan.

### 3) Consulting Council for peace education and human rights

The *Consulting Council* has already been regulated by Basque Government Decree (Government Council of 10<sup>th</sup> February 2009) with the mission of channelling social participation, facilitating inter-institutional coordination and promoting more efficient planning and evaluation in this transcendental issue. The Council is part of the Department of Justice, Employment and Social Security and it is the maximum official consulting body in the Basque Country region for Peace Education and Human Rights. To achieve the aforementioned purposes, the functions to be developed by the Consulting Council would be:

- Issuing an opinion on the ordinary development of the Plan's strategic lines.
- Issuing an opinion on any modification to the Plan.

- Issuing an opinion on any proposal to modify the rulings which might affect the development of this Plan.
- Issuing an opinion on the assessment of the Plan.
- Channelling proposals for complementary actions to the Plan and assessing their suitability.
- Any others which are adjudicated to them in the Plan or throughout its development.
- Offering advice to the Office for Human Rights on the development of the Plan.

The Consulting Council, as the main body of social participation, will be made up of equal numbers of civil society and public administrations. The Council is made up of 1 president, two vice-presidents and 18 voices, chosen or designated in the following way:

- One independent expert, with proven prestige or experience in the field of Human Rights and particularly in matters relating to Peace Education and Human Rights, designated by the Minister of Justice, Employment and Social Security, who will act as president of the Council. The president will have the deciding vote.
- Four representatives from the Basque Government:
  - The Director of Human Rights, who will hold the position of first vice-president of the Council.
  - The Home Office Victims of Terrorism Welfare Director.
  - The Director of Youth and Community Action from the Department of Culture.
  - The Educational Innovation Director from the Department of Education, Universities and Research.
- Three representatives from Local Government, one per province, designated by the provincial departments competent in matters concerning human rights.
- Three representatives of Basque municipalities, designated by EUDEL.
- Four representatives from associations and organisations, whose main and primordial purposes are expressly developing projects for Peace Education and Human Rights

within the Basque Country, chosen by these associations or organisations, among the applications they have presented.

- Four representatives from the Euskadi Schools Council.
- One representative of the Public University, UPV/EHU, with proven experience in matters relating to education for Peace and Human Rights.
- One representative from the Ararteko institution.

With the regulating Decree, this body is ready to be set up. However, although it could have been legally set up already, it has been considered more opportune to postpone the decision until the next term of office. Such a delicate matter requires consensus and it does not seem opportune to name the President when this term of office is about to close (Regional Elections: 1<sup>st</sup> March 2009).

### 3

## As a final thought: some challenges for the future

There are many challenges for discourse on Human Rights but here we are only referring to three key goals for the Basque Government Office for Human Rights. They are three interrelated challenges which are linked to its structure and functions (contents). The Office for Human Rights, in summary, must intensify its internationalisation, it must equip itself with a Human Rights Observatory, it must widen its effective contents towards a more integral policy and it must clarify its keystone function for public policies concerning victims. A commitment is being made, in short, to a broader public human rights policy –not restricted to the *Basque conflict*– which covers all the victims and which consolidates internationalisation in action programmes, forms of acting and strategic allies.

### 3.1. STRUCTURES AND INTERNATIONALISATION

Any human rights policy must work from a solid institutional structure which gives it long term stability for promoting and defending fundamental rights. The Office for Human Rights –as a governmental body– must play an essentially enabling role in policies to promote Human Rights. Knowledge of Human Rights is not acquired in a single act once and for all. This is a work of accumulation and constant inputs and it should be the Government's responsibility to play the role of leaders by tightening the preventive framework through systematic work which strengthens an aware society defending Human Rights. This must be its fundamental role as the functions for controlling human rights infringements (controlling cases in the strictest sense) must fall to external, and therefore objective and impartial, bodies such as Ararteko, the Justice Authorities or the courts and international organisations.

For this reason, when we allude to anchoring solid structures they must guide their structure towards multiplying their capacity to create and energise both institutional and social networks which then make it possible for promotion policies to be really effective. In this line of work, there are at least two more immediate and transcendental challenges:

- *One*: looking in further depth at internationalising the public human rights policies and
- *Two*: creating a Human Rights Observatory.

As far as the first is concerned, signing the Memorandum of Understanding with the United Nations High Commissioner's Office for Human Rights has been a giant step in terms of internationalising the work on public human rights policies in the Basque Country. Nevertheless, we cannot be content with this first step. The Memorandum, once it has demonstrated that it is a possible instrument also accepted by State institutions, must be extended as the official work channel to at least another two international organisations: UNESCO and the European Council. Work has been carried out with both institutions over the last three years but it has not been possible to culminate this due to lack of time. During the next term of office it will be an undeniable target to consolidate a cooperation instrument such as the UN High Commissioner with the other aforementioned organisations. The future will therefore involve a Basque Government– and through it the whole institutional framework –connected directly with the highest universal institution (High Commissioner's Office) and European regional institution (European Council) on Human Rights and also with the main specialised United Nations body for Education (UNESCO).

As far as the Human Rights Observatory is concerned, this area is essential for effective work. The Office for Human Rights requires a stable external structure –or autonomous from the Government– which fulfils the functions of providing it with expertise in the different fields where it has to develop its function. The internal organisation of a Government Department is not appropriate to fully meet some of the functions which must be developed. This requires a structure –such as the Observatory– which has a more specific work profile in Human Rights and which can also, precisely because of this, develop the work of linking up the Basque Country social network with international networks –official and unofficial– fighting for Human Rights thereby becoming the *interconnection station*, setting and coordinating the whole network of human rights agents in the Basque Country and from the Basque Country with the world. The observatory will also meet the necessary function of generating critical information and offering an evaluation and planning platform in the different fields of transgression of human rights. Providing expertise and advice, producing critical information, function of relating and energising the networks of human rights agents and assessment are, therefore, functions which must fall to an external organisation although structurally linked to the Human Rights Office.

As the Office has an autonomous and external body such as the Observatory, it can reorganise the work structure and break down the boundaries of the promotion (executive) and technical (expertise, information, evaluation, relations) profiles in a much more satisfactory way. This would also make way to incorporate individualised welfare office functions with greater guarantees.

### **3.2. INTERVENTION FIELDS**

The report has shown that the vast majority of the work developed by the Office is linked to what we could call –for descriptive purposes– the violence which surrounds the *Basque conflict*. However, we cannot actually wait any longer to broaden the spectrum to include initiatives among the effective lines of action that cover other human rights transgressions. The challenge for the future therefore involves, first of all, a Basque Human Rights Plan which widens the intervention fields. This involves questions, to only quote two of the most important, such as defending the rights of women and promoting equality; or everything to do with religious and cultural pluralism (and its counter-programme of racism and xenophobia) require, doubtlessly, systematic and well-planned work.

In the same way, an external action perspective cannot be kept on the sidelines of human rights work. Human Rights cannot be managed consummately without a double view of the domestic and international situation. Human Rights must impregnate part of external action as an instrument of promotion and denouncing violations of human rights outside our immediate surroundings but which, at the same time, are challenges linked to the necessary joint responsibility for local and global problems such as: the fight against poverty, the death penalty, genital mutilation, torture, unjust war, etc. In short, an external action line of work should be made operative in favour of developing all villages on the earth fairly, cooperation to strengthen networks to defend human rights, participation in international organisations' programmes, transfer –and reception– of best practices, promotion of the environment, the fight against hunger, etc. Internal action should be combined with a look at the world and with sufficient implication to match the planet's problems.

Women, plurality, external action, but also social, economic and cultural rights are challenges which should give the future Basque Human Rights Plan a more integral character without centring and restricting it to the policies of confrontation and stopping

the flow of human rights violations directly derived from ETA's violence or the State's illegitimate violence as it fights ETA. The Basque Human Rights Plan should evolve towards a plan which reflects the philosophy and the action programmes which correspond to the three generations of human rights.

An integral view like this should lead to reviewing the institutional gearing for better coordination. Effective mechanisms should be established to coordinate human rights policies, at least, with policies for cooperation for development, immigration, Emakunde and foreign action. To what point this implies a review of the organic location of the Office for Human Rights or its transformation is something that should only remain indicated here.

### **3.3. VICTIMS POLICIES**

The third major challenge, in addition to those given related to structures and fields of intervention, relates to the role of the Office in public victims policies. The Office for Human Rights has been implicated and has actively collaborated to complement the ETA terrorism victims policy. So it remains to develop dense and effective policies regarding victims of terrorism other than ETA (GAL, Spanish Basque Battalion, Triple A, «uncontrolled», etc.), victims of police abuse, torture and in general what can be called victims of serious human rights infringements derived from politically motivated violence. As far as these groups are concerned, it is practically all still to be done: beyond the preliminary report on their real situation which was presented on 24<sup>th</sup> June 2008 before the Commission for Human Rights and Citizen Requests (see section 2.3. and 2.5.) there is still an enormous amount of work to do. More accurate documentation is required on the reality and condition of victim, the compensation and recognition policies must be designed, and effective mechanisms must be implemented for justice and to prevent repetition. And all this, it is clear, has an expansive force which is interdependent with the policies of accompanying ETA victims making up delicate ground which is complicated to explore.

In short, the major challenge is to design the set of public policies concerning victims which, as such, go beyond a view from the Office for Human Rights or even the Government. It is a global challenge for Basque politics but which, evidently, has repercussions in the role which is adjudicated for the Office for Human Rights. In any case, it is urgent to create a mechanism for coordination from the Office for Human Rights with the Vic-

tims of Terrorism Welfare Office so that the overall design can be consistent and appropriate.

To this we should particularly add the need to precipitate a qualitative leap in the public policies concerning memory and accompanying victims of Franco's regime which give more consideration to all the implications of the triple concept: truth, justice and compensation. The just cry to create a Truth Commission on this issue is only the reflection of a pending process with the impunity of war crimes and crimes against humanity since the Spanish Civil War and its corollary to abandon and forget victims and those of repression.

A human rights policy which does not take into account the victims, all of them, will start off in debt. Appropriate, delicate consideration, without impossible comparisons, without humiliating classifications, without the range of fraud, with an open -and fixed- view on the people is, however, an immense challenge which does assume that there must be consequences in the structure, media and functions of the Office for Human Rights.





## Annexe list of documents attached on a cd

1. *Plan for Peace and Cohabitation.* (Trilingual).
2. *Plan for Peace and Cohabitation 1<sup>st</sup> Annual Assessment.* (Bilingual).
3. *Memorandum of Understanding between the Basque Government and the United Nations High Commissioner's Office for Human Rights.* (Trilingual).
4. *Campaign for the 60th anniversary of the Universal Declaration of Human Rights.* (Bilingual).
  - Basque commitment to Human Rights.
  - List of Members.
  - Conclusions-World Cafe.
5. *Report on Victims of Human Rights Violations derived from Politically Motivated Violence.* (Trilingual).
6. *Torture: a scientific approach (2000-2008).* (Trilingual).
7. *Collaboration agreement between the Basque Government and the Aranzadi Science Society to investigate people who disappeared during the Civil War in the Basque Country.* (Bilingual).
8. *Report on Closure of Basque Media.* (Trilingual).
9. *Report on Civil and Political Rights.*
  - Abstract (Trilingual).
  - Report.

10. *Basque Education Plan for Peace and Human Rights. (2008-2011) (Trilingual).*
11. *Basque Education Plan for Peace and Human Rights. (2008-2011). 1<sup>st</sup> assessment (Bilingual).*
12. *Decree 31/2009 for creation and regulation of the Consulting Council for peace education and human rights (Published on the 10<sup>th</sup> of March 2009, number 48). (Bilingual).*
13. *Proposal of the Human Rights office for the launching of a True Comision for the Basque Country.*

