

gobierno, bajo la presión insoportable de los discursos ideológicos, acabe por confundir a las víctimas y les haga perder confianza. Son los dañinos juegos de suma cero: o con las víctimas o con los verdugos. Es el mirar solo por la propia herida sin querer nunca reconocer las de aquel que supuestamente milita en otra opción ideológica.

Por ello, lo valiente de este nuevo gobierno no es ya la fusión de estructuras sino, sobre todo, hacerlo depender directamente del lehendakari como una secretaria general. Ello implica darle el máximo rango posible en el Gobierno vasco. Y por ello precisamente cada tensión –sobre todo si trasciende a la opinión pública– le será imputada al mismo lehendakari. El estado de las violaciones de derechos humanos de motivación política sigue a flor de piel y la labor de gobierno será todavía en buena medida la *absorción de rabia*. La rabia lógica de quien ha sufrido en carne propia el desgarrar de la violencia. La rabia de quien se siente desatendido. La rabia de quien siente que a él no se le satisface en sus justas demandas de reparación, verdad y justicia mientras que “a otros sí que se les hace caso”. Esa agenda no es de votos fáciles. No es una agenda sencilla ni atractiva para la política contem-

poránea que busca, en general, la imagen del “todo va bien”. Es un reto. Una responsabilidad. Una necesidad imperiosa. Pero agria, dura. De las que a cualquier responsable político su *olfato* le haría huir por aquello de que sean otros quienes carguen con las platos rotos.

El lehendakari ha sido valiente en la estructura formal: una secretaria general. Y ha demostrado liderazgo porque objetivamente ha hecho una apuesta arriesgada y necesaria. Apuesta también acertada, a mi modesto entender, en las personas elegidas. Sin filiación partidaria ninguna de ellas y con perfil de independencia en la actuación pública. Las

**Es un reto. Una necesidad imperiosa. Pero agria, dura. De las que a cualquier responsable político su 'olfato' le haría huir por aquello de que sean otros quienes carguen con las platos rotos**

instituciones de derechos humanos, en todo el mundo, demandan como cláusula de estilo obligada que las personas que las gestionen sean independientes, “de moral íntegra y trayectoria intachable” y fórmulas similares que apuntan a perfiles que se alejen en la forma y el fondo de una obediencia directa a partidos políticos como cadena de mando y ejercicio de poder. El gobierno es poder y su ejercicio se deposita en las estructuras de partido legitimadas por el voto. Pero en materia de derechos humanos la lógica del partido gobernante se pone en sordina porque se requiere una aproximación que debe priorizar la atención a violaciones graves de derechos que pueden comprometer al propio gobierno. No sería creíble un títere o un adocenado; tampoco alguien incapaz o directamente ligado a la obediencia de un partido. La independencia precisa de –y genera– *autoritas* que, como sabiamente ya indicaba el derecho romano, no es mera *potestas*. Autoridad como saber cualificado y ascendencia moral que suscita adhesión; no mera potestad y habilitación legal para actuar. Colocar a personas como Jonan Fernández, Mónica Hernando o Txema Urkijo es por ello adecuado y necesario. Son además personas cuya trayectoria en el

mundo de los derechos humanos tampoco es homogénea. Porque independiente no significa angelical ni carente de orientación. Independiente es quien no tiene ligazón formal a aparatos organizados de poder y tiene voluntad de ejercitar la función pública encomendada con abstracción de intereses de parte. Y siendo independiente, sin embargo, cada cual tiene su corazón, su acento. Los tres elegidos son, según lo dicho, sin duda independientes, pero a la vez, por decirlo gráficamente, de diferentes miradas y sensibilidades. Responden a corrientes de autoridad de obediencia diversa que reflejan en espejo acentos plurales. Unas víctimas, y las diferentes familias ideológicas, sentirán a cada uno más cercanos o lejanos. Y ello les permitirá atender a su función de escucha, de trenzado de consensos, de *soltar nudos* con especial idoneidad, pues será más fácil la interlocución con todas las víctimas directas en su pluralidad y encarar el reto de no soltar un nudo a base de hacer otro.

Incorporar independientes y de procedencia, a su vez, plural es adecuado para los derechos humanos. No tanto para una política de corto plazo o créditos fáciles.

Hasta aquí las bondades de la elección en estructuras y personas. A partir de ahora el reto. Esa elección se deberá trasladar a una acción de gobierno que sea fiel reflejo de lo señalado: independencia y ecuanimidad en la atención de todas las violaciones de derechos humanos que están llamando a la puerta. Atención real sin aspavientos, con el consenso más amplio posible pero sin anteponerlos a los mínimos de justicia, verdad y reparación de las víctimas individuales. Tiento y prudencia, pero también acción valiente: combinación endemoniada pero fructífera cuando se hace de buena fe. Y, en ese sentido, haber anunciado ya un Plan integral al respecto y el impulso de un Instituto de la Memoria y los Derechos Humanos son buenas noticias. Porque el Plan es urgente y necesario para el escrutinio público de las políticas de derechos humanos y víctimas. Y el Instituto, un gran reto para transferir la estructura de gobierno a un organismo que pueda tildarse de “Institución nacional de Derechos Humanos”, según los Principios de París de Naciones Unidas. El barco está preparado: es un muy buen buque y la tripulación es experta y experimentada. Pero la mar es arbolada, con remolinos, tormentas, incluso navegantes de mala fe... Ojalá la singladura nos acerque a todas las familias políticas antes que alejarnos. No sería magra aportación.

★ Profesor Derecho Penal UPV/EHU, exdirector Derechos Humanos GV



géneros, el masculino y el femenino. Solo es correcto decir ambos géneros cuando el masculino y el femenino son palabras diferentes: damas y caballeros, mujeres y hombres, toros y vacas. Otra norma clara es que los “participios activos como son los derivados verbales” no admiten la terminación femenina, aunque la protagonista sea una mujer. Por ejemplo: el participio activo de atacar es atacante; el de presidir, presidente y el de cantar, cantante.

En consecuencia no es correcto decir la presidenta o la cantante o la paciente, ya que son derivados verbales. Para terminar, la @ no es una letra y es incorrecto usarla cuando queremos expresar ambos sexos. Por ejemplo, día del niño expresará el conjunto de niños y niñas. A pesar de la crisis, siempre será bueno que todos mejoremos el lenguaje, hablado o escrito.

**Javier Sagastagoitia**  
Hernani

## Ingenioso Cañete

El ministro de Agricultura, Miguel Arias Cañete defiende, que la reforma laboral está dando fruto pese al aumento del paro. Con estas declaraciones me viene a la mente este dicho: “El vino poco, trae ingenio; mucho, se lleva el seso”.

**Josep R. Reig**  
Barcelona

Los textos dirigidos a esta sección no pueden exceder las 15 líneas y deben ir firmados. Debe adjuntarse fotocopia del DNI del remitente y número de teléfono. DEIA se reserva el derecho de publicarlos, así como el de resumirlos y extraerlos. No se devolverán originales ni se mantendrá correspondencia.

>> **DIRECCIÓN:** Cartas al Director.  
Capuchinos de Basurto 6, 5º C. Bilbao.

>> **CORREO ELECTRÓNICO:**  
cartas@deia.com

**Z**ER diote botoa eman dietenek? Gauza bera egingo lukete orain, gaur egun? Gainsoldatak kobratzen dituzten horiei boto berdina emango liekete? Hots, konfiantzazko pertsonak dira eurentzat, edota lapur fin eta azkarrak? Konfiantza hitza badakite zer den? Eta sinesgarritasuna? Benetan merezi dute berotzen ari diren jesarlekua? Espainiaren alde egingo dute zerbait positiborik? Formulatu dituzten mozqueta, erreporte, salbuespen-egoera, norabide aldaketak, estatusunak, eta bestelako estrategia sasi-ekonomistak lehenago funtsik ez bazuten, fidagarriak lirake orain, ezkutuan egin dituzten dirutzen lapurtze zikinak aireratu ostean? Politiko horiek sosaren mertzenarioak izateaz gain, zer helburu izan dute bizitzan? Etengabe aldatu daitezkeen printzipio moralak badituzte? Prebrikazioetik eta gezurrak esatetik bizi dire-

## Zirrikituetatik begira



**JUANRA MADARIAGA**

### Itaunak

nek lekua dute demokrazia batean? Enpresariak PPri emandako milaka eurotako opariek zer ekarriko dute orain? Eta enpresari horiek zer jaso zuten ordainetan? Badakite zer den eroskeria? *El País* egunkarian, ia letra gorritz agertu diren Aznar, Arenas, Cospedal, Rajoy, Rato, Cascos, Acebes pertsonaiek zer balio moral dute orain? Zer esan behar dute gobernutik guri berriz ziria sartzeko? Benetako ikerketa

judizial bat zabalduko da txorimalo hauen artean, egin dituzten delitu guztiak kontuan hartuta? Egia al da Espainiako presidentea den Rajoy buruzagiak urterko 25.000 euro inguru hartu eta deklaratu egin ez zituela? Zenbat arau-hauste, usurpazio eta inkoherentzia egin dituzte degeneratu hauek? Zer behar da orain goi-mailako karguetan ustelkeria erabat errotuta dagoela ikustarazteko? Horiek al dira Espainia bakarri nahi dutenak? Horiek al dira batasun apurtezina aldarrikatzen dutenak? Elite dekadente horiek jabetzen dira sortzen ari diren asfixia politikoz? Logikoena ez al da guztiak dimisioa aurkeztea eta barkamen globala eskatzea? Hori egin ostean, ez lirake berriz hauteskunde orokorrak deitu behar? Dena gezurra dela modu prepotentean esatera ausartuko dira? Gauzak aldatuko al dira behingoz? Groteskoak zarete (ez da itauna).